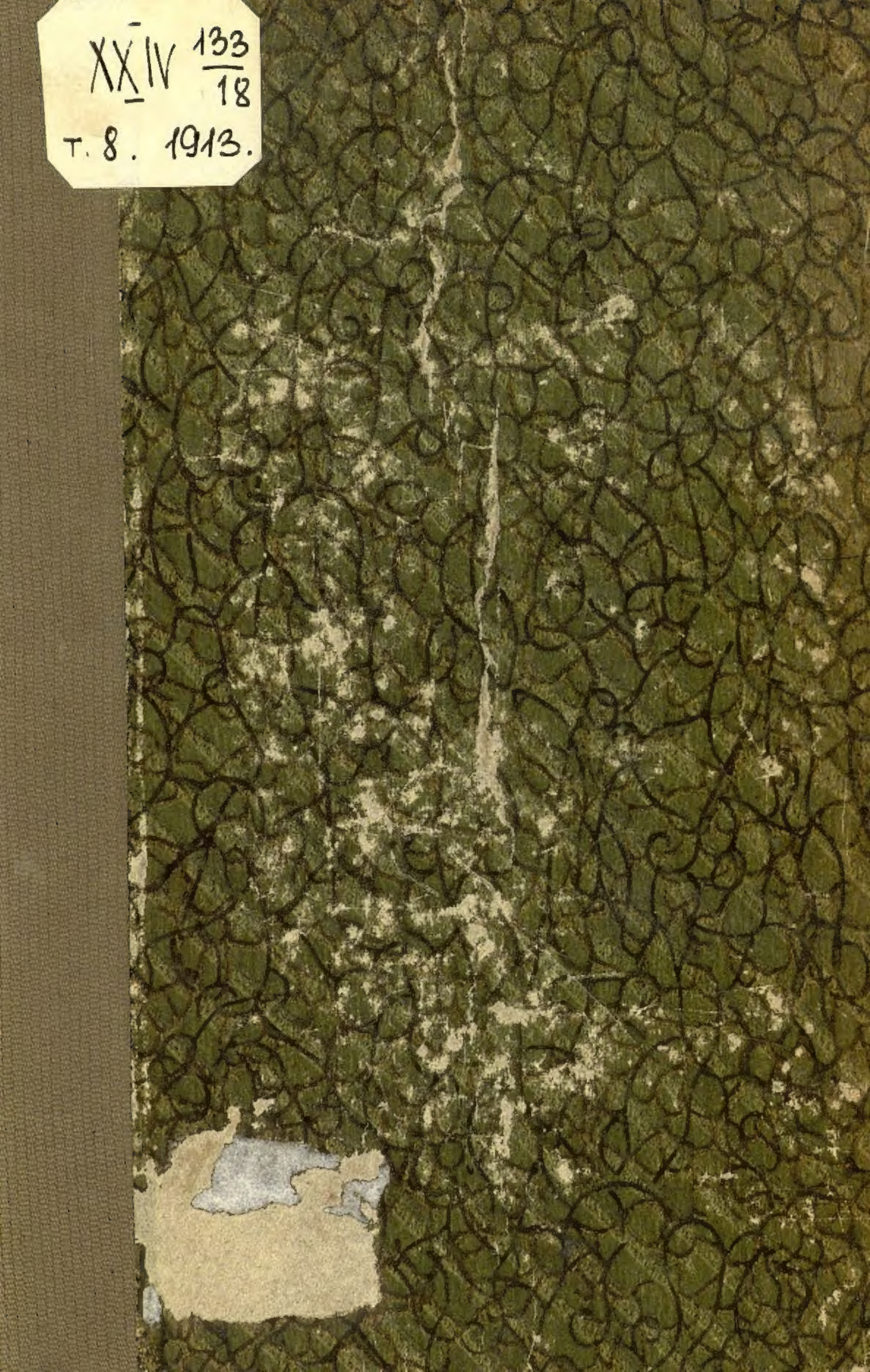

XXIV 133/18
т. 8. 1913.

СТАВРОПОЛЬСКІЙ ГУБЕРНСКІЙ СТАТИСТИЧЕСКІЙ КОМИТЕТЪ.

СБОРНИКЪ СВѢДѢНІЙ О СѢВЕРНОМЪ КАВКАЗѢ

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ

Помощника Предсѣдателя Статистическаго Комитета

Присяжнаго Повѣреннаго

Г. Н. ПРОЗРИТЕЛЕВА.

ТОМЪ VIII.

СТАВРОПОЛЬ.

Типографія Губернскаго Правленія.

1913.

СТАВРОПОЛЬСКІЙ ГУБЕРНСКІЙ СТАТИСТИЧЕСКІЙ КОМИТЕТЪ.

СБОРНИКЪ СВѢДѢНІЙ

О

СѢВЕРНОМЪ КАВКАЗѢ

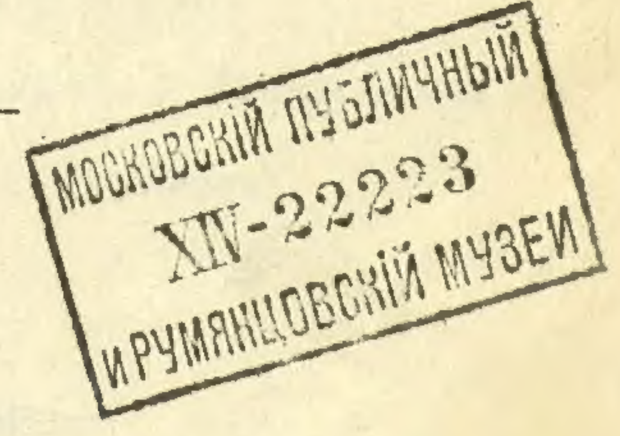
ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ

Помощника Предсѣдателя Статистическаго Комитета

Присяжнаго Повѣреннаго

Г. Н. ПРОЗРИТЕЛЕВА.

ТОМЪ VIII.



СТАВРОПОЛЬ.
Типографія Губернскаго Правленія.
1913.

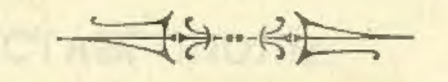

2007053140

СОДЕРЖАНІЕ

VIII ТОМА

Сборника Свѣдѣній о Сѣверномъ Кавказѣ.

ПРИЛОЖЕНІЯ:



Г. Прозрителевъ.

Къ исторіи Тмутараканскаго камня.



СТАВРОПОЛЬ.
Типографія Губернскаго Правленія.
1913.

Къ исторіи Тмутараканскаго камня.

Въ виду историческаго значенія извѣстнаго „Тмутараканскаго камня“ будетъ нелишнимъ указать обстоятельства, при которыхъ онъ былъ найденъ, и мѣсто гдѣ онъ впервые находился.

Исторія знаменитой Тмутаракани или Тмутараканскаго княжества, къ сожалѣнію, остается до сихъ поръ мало разработанной и даже самое мѣсто ея нахожденія многими оспаривается, какъ и самое существованіе княжества.

Когда былъ найденъ „Тмутараканскій камень“, то онъ послужилъ неопровержимымъ доказательствомъ, какъ самаго существованія Тмутаракани, такъ и указаніемъ на мѣсто, гдѣ было расположено это княжество.

Извѣстно, что княжество это лежало на берегу Азовскаго моря въ предѣлахъ нынѣшней Кубанской области и, главнымъ образомъ, бывшаго войска черноморскаго.

Только путемъ раскопокъ можно бы установить топографію этого интереснаго княжества, но до сихъ поръ на мѣстѣ не было сдѣлано подобныхъ изслѣдованій.

Даже не обслѣдованъ и архивный матеріалъ, и возможно, что въ дѣлахъ бывшаго Таврическаго губернатора и Екатеринославскаго Намѣстничества, въ городахъ Керчи, Еникале и Феодосіи въ дѣлахъ, относящихся ко времени поселенія черноморскаго войска (бывшихъ запорожцевъ) найдутся какія-либо свѣдѣнія о разныхъ находкахъ вблизи Тамани, въ Фанагоріи и окрестностяхъ, могущія дать указанія на прошлую жизнь этого края.

Судя по нѣкоторымъ даннымъ въ этой мѣстности было много предметовъ древности, но, къ сожалѣнію, ихъ постигла обыкновенная участь такихъ находокъ: ихъ разбивали или употребляли на постройки.

Такая судьба могла постигнуть и „Тмутараканскій камень“, если бы не случайность, которой и обязаны мы сохраненіемъ этого высокой важности нѣмого свидѣтеля прошлаго.

Цѣнность камня этого,—который представляетъ мраморную плиту или вѣрнѣе небольшой мраморный столбъ,—заключается въ надписи, выбитой на немъ славянскими буквами: „въ лѣто 6576 (т. е. 1068 г.) индикта 6 Глѣбъ—князь мѣрилъ море по льду отъ Тмутаракани до Крчева 8054 сажени“ *).

---

*) По надписи, приведенной у Ашика, число сажней не соотвѣтствуетъ буквенному обозначенію на камнѣ.

Надпись эта являлась подтвержденіемъ указаній лѣтописи на княжившихъ въ Тмутаракани князей, однимъ изъ которыхъ послѣ Мстислава и былъ Глѣбъ Святославвичъ.

Въ началѣ 12 вѣка Тмутаракань пала, и имя ея уже не встрѣчается въ нашихъ лѣтописяхъ.

Мы не останавливаемся на подробностяхъ исторіи Тмутараканскаго княжества, такъ какъ въ настоящемъ сообщеніи имѣемъ намѣреніе познакомить только съ обстоятельствами находки камня.

Въ Ставропольскомъ губернскомъ архивѣ имѣется дѣло 1793 года, озаглавленное: „По предписанію Его Превосходительства Таврическаго губернатора и кавалера Семена Семеновича Жегулина о огражденіи извѣстнаго, на островѣ Фанагоріи найденнаго и оттуда было бригадиромъ Пустошкинымъ взятаго камня“*).

Изъ письма Таврическаго губернатора Семена Семеновича Жегулина отъ 4 іюля 1793 года къ вице-губернатору Карлу Ивановичу Габлицу видно, что камень этотъ найденъ былъ на островѣ Фанагоріи служителями I баталіона Таврическаго егерскаго корпуса при работахъ.

Оказавшаяся на камнѣ надпись обратила на себя вниманіе бригадира Пустошкина, и онъ взялъ его съ мѣста нахожденія къ себѣ.

Когда было доложено объ этой находкѣ Екатеринѣ II, то послѣдовало Высочайшее повелѣніе немедленно перевезти камень на прежнее мѣсто на то самое мѣсто, откуда онъ былъ взятъ, и оставить тамъ „впредь до указа“.

Вокругъ камня повелѣно было сдѣлать приличное огражденіе, снять его мѣру и болѣе всего слова, на немъ находящіяся, въ точной ихъ величинѣ, и почеркѣ, и рисунокъ этотъ доставить Государынѣ.

Предусмотрительная заботливость Императрицы спасла драгоцѣнную находку и имѣвшуюся на ней надпись.

Объ этомъ Высочайшемъ повелѣніи Жегулинъ сообщаетъ Габлицу и проситъ его командировать въ Тамань кого-либо изъ чиновъ, а „кошевого атамана Войска Черноморскаго, арміи господина бригадира и кавалера Чепигу проситъ прислать рабочихъ людей и для охраны караулъ“. Письмо помѣчено Петербургъ, 4 іюля 1793 года.

Чернового донесенія Екатеринѣ II и подлиннаго Указа, послѣдовавшаго вслѣдствіе этого донесенія, въ дѣлѣ нѣтъ, и дѣло начинается этимъ письмомъ Жегулина. Несомнѣнно, что эти бумаги хранятся въ Таврическомъ архивѣ.

Во исполненіе этой Высочайшей воли „ради огражденія извѣстнаго камня, найденнаго на островѣ Фанагоріи“, Габлицъ командируетъ архитекторскаго помощника Боженова и даетъ ордеръ Войска Черноморскаго г. полковнику арміи премьеръ-маіору Бѣлому и предписываетъ немедленно отправить на мѣсто, согласно исчисленія Боженова, 3½ куб. сажня камня, 75 возовъ глины и 15 возовъ песку. Въ мѣстѣ съ этимъ дано было предписаніе феодосійскому городничему Лаушеву и земскому исправнику загото-

*) Дѣло 1793 года августа 10 дня № 35 (прежніе №№ 76, 164, 16). Въ дѣлѣ 38 листовъ.

вить извести, желѣза и петель и сдѣлано распоряженіе объ отпускѣ на расходы 50 рублей.

Обо всемъ этомъ подробно говорится въ ордерѣ Боженову и ему же предписывается снять рисунокъ съ камня и надпись „въ самовѣрнѣйшей точности и быть тамъ до окончанія огражденія“.

Во время переписки, очевидно, явилась мысль, какъ можно тщательнѣе сберечь камень, и потому мы видимъ, что дается предписаніе федосійскому городничему Лаушеву дополнительно доставить туда 1500 черепицъ для устройства крыши. Командируется еще землемѣръ Самбуловъ для точнаго снятія рисунка.

28 августа того же года, какъ доноситъ городничій Лаушевъ, весь матеріалъ былъ отправленъ.

Между прочимъ представлена была слѣдующая смѣта:

„Смѣта примѣрная для постройки шатра надъ монументнымъ камнемъ, къ оному принадлежитъ сполна матеріаловъ, именно: камня кубическихъ $3^1/_2$ сажня, глины 75 возовъ, песку 15 возовъ, на обѣлку стѣнъ извести $1^1/_2$ четверти, брусьевъ вдоль стѣнъ и подъ крышу 4, длиной 6 арш., толщиной 5 верш.; брусьевъ на стропилы 12, длиной 5 арш., толщиной 5 верш.; брусьевъ на поперечины и подпоры 8, длиной 3 арш., толщиной 4 верш., для кладки стѣнъ вмѣсто связей и на крышу рѣшетинъ 25, длиной 6 арш., толщиной $2^1/_2$ верш., досокъ для дверки 4, длиной 6 арш., шириной 6 верш., толщиной $1^1/_2$ верш., на крючья, петли, скобы, задвижки, желѣза 1 пудъ, гвоздей двутесныхъ 300 и черепицы 1500“.

Интереснымъ документомъ является въ дѣлѣ рапортъ кошевого атамана Чепиги Жегулину. Въ немъ Чепига весьма характерно излагаетъ положеніе только что переселившихся въ новый край казаковъ, и говоритъ, что „хотя и слѣдовало исполнить бы предписаніе Ваше во исполненіе Высочайшей воли Ея Императорскаго Величества, ради построенія ограды вокругъ камня, найденнаго на островѣ Фанагоріи, командировать рабочихъ и казаковъ для караула, но какъ не безызвѣстно Вашему Превосходительству, ихъ новое переселеніе въ пустыя мѣста и позднее пришествіе сего лѣта отъ рѣки Днѣстра, такъ что едва ли успѣютъ для женъ и дѣтей на зиму землянки построить; многіе разъѣхались по разнымъ мѣстамъ для покупки хлѣба прокормленія своихъ семействъ и состоящихъ на пограничной стражѣ казаковъ. Изъ Екатеринославскаго Намѣстничества и по сіе время не возвращены съ числа зимовавшихся прошлую зиму; тутъ двѣ тысячи состоятъ при рѣкѣ Кубану отъ Лабинской линіи даже до Чернаго моря на бдительной стражѣ отъ набѣговъ закубанскихъ народовъ.

Небольшая часть остается для сбереженія казенной флотиліи; а послѣдніе распущены для выводу своихъ семействъ на сію землю, пока еще не возвращались“.

Дальше Чепига не забываетъ указать и на то, что казаки должны заработать себѣ на слѣдующую зиму одѣяніе и хлѣба, „ибо по Высочайшей грамотѣ сего сентября по первое число дача указному провіанту пріостановилась; по таковымъ обстоятельствамъ командировать крайне нѣтъ кого“.

Въ заключеніе атаманъ проситъ освободить казаковъ отъ такихъ наря-

довъ, „покудова они не исправятся всѣмъ нужнымъ, ибо и такъ казаки черезъ понесенные, въ минувшую съ Портой войну, подвиги, частью переселеніе до крайности разорились".

Рапортъ Чепиги подѣйствовалъ, и приказъ о нарядѣ казаковъ былъ отмѣненъ, и, какъ видно изъ рапорта премьеръ-маіора Розенберга отъ 9 октября 1793 года, въ постройкѣ по огражденію принимали участіе мастеровые и рабочіе люди I Егерскаго баталіона съ 27 сентября по 6 октября, когда и была окончена работа по огражденію камня.

Приложена слѣдующая вѣдомость:

Вѣдомость, учиненная Таврическаго егерскаго корпуса въ первомъ баталіонѣ о числѣ находившихся для построенія огражденія найденнаго на островѣ Фанагоріи камня мастеровыхъ и рабочихъ людей.

Октября 9 дня 1793 года.

Мѣсяцы Числа	Число людей. Каменщики.	Плотники.	Рабочіе.	Итого
27	5	3	8	16
28	6	3	7	16
29	6	3	7	16
30	6	3	7	16
3	6	2	8	16
5	6	3	7	16
Всего	35	17	44	96

Премьеръ-маіоръ Розенбергъ.

Объ уплатѣ мастеровымъ денегъ за работу приложена расписка слѣдующаго содержанія: „Перваго Егерскаго батальона егери 17 человѣкъ работали домикъ $6^1/_2$ дней, каждому въ день по 15 коп.—всего за всѣ дни слѣдуетъ всѣмъ на уплату денегъ 16 руб. 50 коп.

Приняты матеріалы отъ Божепова, гвоздей однотесныхъ—50, пара петель съ крючками, доска четырехсаженная".

Такимъ образомъ была закончена установка ограды вокругъ камня и онъ поставленъ на мѣстѣ, гдѣ былъ впервые найденъ.

28 марта 1795 года войсковой судья арміи полковникъ и кавалеръ Антонъ Головатый доноситъ Жегулину: „Сдѣланный надъ мрамурнымъ камнемъ съ надписью дѣяній князя Глѣба монументъ поставленъ отъ Тамани безъ малаго на версту близъ разрушеннаго фонтана, а потому между частыми песчаными курганами и на самомъ низменномъ мѣстѣ, такъ что въ разсужденіи очень песковатаго туда разстоянія, рѣдко кто и любопытствовать къ нему приходить, а по симъ обстоятельствамъ сужу я за способнѣе перенести оный монументъ къ выстроенной въ Таманѣ въ прекрасномъ саду каменной церкви и при оной выстроить тотъ монументъ не таковымъ планомъ, каковъ нынѣ есть тѣсенъ и внутри теменъ, но такъ, чтобы оный камень лежалъ по срединѣ онаго монумента на четырехъ столбахъ, какъ бы на эшафогѣ, съ порядочною крышею откровенно, дабы всѣ надписи дѣяній князя

Глѣба безтрудности любопытствовавшими видны были, притомъ же для его и ради церкви, единомѣстной караулъ существовать можетъ, и такъ ежели сіе покажется пріятнымъ способомъ волѣ вашего превосходительства, покорно прошу резолюціей не оставить". Войсковой судья арміи полковникъ Антонъ Головатый.

8 апрѣля Жегулинъ въ письмѣ къ Головатому изъявилъ согласіе на переносъ камня и постройку новаго монумента и поручаетъ составить новый планъ землемѣру Самбулову.

17 апрѣля 1795 года тотъ же Головатый пишетъ Жегулину, „что для постановленія подъ оный камень столбовъ есть въ Еникале по берегу и др. мѣстахъ воинскими командами съ Тамани привезенные разные мраморные столбы и фигуры, соотвѣтствуемые древности, находящіеся безъ употребленія. Ежели для такого достопамятнаго дѣла возможно ихъ получить", то проситъ разрѣшеніе употреблять ихъ въ дѣло и прибавляетъ, что „онъ составилъ довлѣемый планъ для этого".

Какое послѣдовало распоряженіе Жегулина относительно этихъ фигуръ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ, хотя листы всѣ цѣлы.

По приведеннымъ документамъ мы можемъ съ точностью установить, что камень былъ найденъ въ 1793 году внизу около разрушеннаго древняго фонтана, въ одной верстѣ отъ Тамани, затѣмъ былъ перенесенъ къ церкви и надъ нимъ была сдѣлана ограда съ крышей подъ черепицей.

Затѣмъ камень этотъ, по свидѣтельству Ашика, былъ перенесенъ въ Керченскій музей, гдѣ онъ и былъ въ 1848 году, а нынѣ онъ хранится въ Петербургѣ въ Эрмитажѣ, въ нижнемъ этажѣ, въ комнатѣ, вправо отъ входа и стоитъ у стѣны едва замѣтнымъ, благодаря плохому освѣщенію.

Приведенные документы совершенно устраняютъ возникшій споръ о дѣйствительномъ происхожденіи Тмутараканскаго камня и снимаютъ обвиненія, не заслуженно взведенныя на почетнаго нашего ученаго Муссина-Пушкина въ поддѣлкѣ этого камня.

Г. Прозрителевъ.



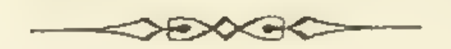


дѣятельности

СТАВРОПОЛЬСКАГО

ГУБЕРНСКАГО

РАСПОРЯДИТЕЛЬНАГО КОМИТЕТА.



Начальникъ Отдѣленія Ставропольской Казенной Палаты, Завѣдующій дѣлами Распорядительнаго Комитета

Н. СПЕРАНСКІЙ.



СТАВРОПОЛЬ.
Типографія Губернскаго Правленія.
1913.

Оглавленіе.

ВВЕДЕНІЕ.

Вопросъ о введеніи земства въ Ставропольской губерніи вопросъ не новый, онъ имѣетъ свою, и при томъ довольно длинную, исторію.

Первый разъ вопросъ этотъ былъ поднятъ Очереднымъ Собраніемъ дворянъ Ставропольской губерніи 19-го мая 1871 года. *). Признавая пользу введенія въ губерніи земскихъ учрежденій не подлежащею сомнѣнію, дворянство Ставропольской губерніи возбудило ходатайство о распространеніи земскаго положенія и на Ставропольскую губернію, каковое ходатайство „къ сожалѣнію, какъ гласитъ протоколъ Дворянскаго Собранія отъ 15 декабря 1896 года, не было доведено до конца“. **). Вторично этотъ вопросъ былъ возбужденъ Очереднымъ Собраніемъ дворянъ 19 декабря 1895 г. и Чрезвычайнымъ Собраніемъ, бывшимъ 15 декабря 1896 г. ***). Признавая введеніе земскихъ учрежденій въ этой губерніи дѣломъ не только возможнымъ, но и необходимымъ, въ виду наличности въ губерніи всѣхъ тѣхъ элементовъ, каковые необходимы для введенія земскихъ учрежденій, Ставропольское дворянство ходатайствовало предъ высшимъ правительствомъ о введеніи, и при томъ „въ возможно скоромъ времени“, названныхъ учрежденій и въ Ставропольской губерніи. Въ доказательство необходимости введенія земскаго положенія въ губерніи, дворянство указывало на страшный застой въ экономической жизни губерніи: „у насъ, говорится въ протоколѣ дворянскаго собранія отъ 19 декабря 1895 г., „полное отсутствіе сельско-хозяйственнаго образованія, не развиты сельско-хозяйственные промыслы, школъ недостаточно, почти всѣ повинности отбываются нату-

---

*) Указанія на этотъ актъ имѣются въ протоколѣ Чрезвычайнаго Дворянскаго Собранія Ставропольской губерніи отъ 15 декабря 1896 г., находящемся въ дѣлахъ Губернскаго Распорядительнаго Комитета д. № 4, 1897 г.

**) Дѣло Распорядительнаго Комитета № 4, 1897 г.

***) Протоколы этихъ собраній имѣются въ дѣлахъ Распорядительнаго Комитета (д. № 4, 1897 г.).

ральнымъ способомъ не уравнительно, медицинская часть почти отсутствуетъ и это отсутствіе земскаго самоуправленія не даетъ дворянству и прочимъ жителямъ возможности развить многія стороны экономической жизни" *).

По примѣру дворянства о введеніи земства ходатайствуютъ и разнаго рода общественныя организаціи. Въ февралѣ мѣсяцѣ 1896 г. Ставропольское общество сельскаго хозяйства представило Губернатору копію своего ходатайства, направленнаго въ Министерство Земледѣлія о введеніи въ Ставропольской губерніи земства на началахъ, дѣйствующихъ во внутреннихъ россійскихъ губерніяхъ, при чемъ общество въ своемъ ходатайствѣ указывало и мотивы, по которымъ оно беретъ на себя смѣлость по возбужденію подобнаго ходатайства. Таковымъ обстоятельствомъ являлся кризисъ, переживаемый въ ту пору сельскимъ хозяйствомъ Ставропольской губерніи, каковому горю, по мнѣнію совѣщанія, „можетъ помочь лишь земство". Въ томъ же году аналогичное ходатайство было возбуждено и Ставропольскою Городскою Думою.

Одновременно съ общественными организаціями разработкою вопроса о введеніи земства въ Ставропольской губерніи начинаетъ заниматься Канцелярія Главноначальствующаго на Кавказѣ. 31 декабря 1896 г. за № 13235 Канцелярія Главноначальствующаго просила Ставропольскаго Губернатора сообщить ей свѣдѣнія, необходимыя для разработки вопроса по введенію земства въ Ставропольской губерніи, такъ какъ, говорится въ этомъ запросѣ, „реформа хозяйственнаго управленія въ тѣхъ губерніяхъ, въ которыхъ не дѣйствуетъ земское положеніе, представляется настоятельно необходимою, такъ какъ дѣйствующіе въ нихъ мѣстные хозяйственные органы, учрежденные въ первой половинѣ текущаго столѣтія и почти не подвергшіеся измѣненіямъ до послѣдняго времени, настолько устарѣли, что не только не отвѣчаютъ болѣе предъявляемымъ къ нимъ, какъ со стороны Правительства, такъ и съ точки зрѣнія интересовъ мѣстнаго населенія, требованіямъ, но и оказываются недостаточными для исполненія всѣхъ тѣхъ функцій, которыя возлагаются на нихъ вновь издающимися законами... и потому, читаемъ дальше, Государственный Совѣтъ, по

*) Д. Распоряд. Комит. № 4, 1897 г.

Департаменту Государственной Экономіи, журналомъ отъ 15 февраля с. г. за № 63, счелъ нужнымъ поручить ему до истеченія срока дѣйствія земскихъ смѣтъ на трехлѣтіе съ 1896—1898 г. войти, по сношеніи съ кѣмъ слѣдуетъ, въ обсужденіе и внести на уваженіе Государственнаго Совѣта свои соображенія по вопросу о преобразованіи учрежденій, вѣдающихъ дѣла о земскихъ повинностяхъ въ губерніяхъ, гдѣ не введены земскія учрежденія". Вмѣстѣ съ тѣмъ Канцелярія просила Губернатора увѣдомить ее—„представляется ли возможнымъ примѣнить къ упомянутой губерніи названный законъ въ полномъ его объемѣ, или съ какими либо, вызываемыми мѣстными особенностями, измѣненіями". *)

Въ мартѣ 1901 г. Ставропольскій Губернаторъ былъ приглашенъ въ Петербургъ къ участію въ засѣданіяхъ по вопросу о введеніи земства въ неземскихъ губерніяхъ, въ томъ числѣ и Ставропольской; въ сентябрѣ 1903 г. въ Ставрополѣ состоялось совѣщаніе по тому же вопросу при участіи Директора Канцеляріи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ г. Мордвинова, каковое Совѣщаніе категорически высказалось за введеніе земства въ губерніи на началахъ, указанныхъ въ законѣ 1890 г. съ нѣкоторыми, впрочемъ, измѣненіями, клонившимися къ ограниченію компетенціи губернскаго земства.

Въ 1904 г. вопросъ о распространеніи земскаго положенія и на Ставропольскую губернію поднятъ Главнымъ Управленіемъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства.

Въ наши дни онъ снова всплылъ на поверхность и устами членовъ Государственной Думы снова заговорилъ о себѣ и не далеко то время, когда губернія наша увидитъ земство въ полномъ его объемѣ, такъ какъ вопросъ о немъ уже прошелъ чрезъ высшія законодательныя учрежденія. **)

Такова въ краткихъ чертахъ исторія вопроса о введеніи земства въ Ставропольской губерніи; теперь возникаетъ вопросъ—подготовлена ли губернія къ воспріятію земскихъ учрежденій и нѣтъ ли какихъ либо причинъ, которыя мѣшали бы ихъ развитію. Отвѣтъ на этотъ вопросъ дало дворянство Ставропольской губерніи еще

*) Д. Распор. Комит. № 4, 1897 г.

**) 9 іюня 1912 г. послѣдовало Высочайшее повелѣніе о распространеніи дѣйствія положенія о земскихъ учрежденіяхъ и на Ставропольскую губ.

въ 1895 году. „Намъ дворянамъ Ставропольской губерніи болѣе чѣмъ кому либо извѣстно, читаемъ мы въ протоколѣ дворянскаго собранія отъ 19 декабря 1895 г., что наша губернія имѣетъ всѣ элементы для открытія и существованія земскихъ учрежденій не съ меньшею пользою, чѣмъ въ другихъ мѣстностяхъ. Населеніе губерніи преимущественно русское, православное, не имѣло почти крѣпостного права, благосостояніе его стоитъ сравнительно на высокой ступени"... Со времени написанія этого акта прошло уже 15 лѣтъ и за этотъ періодъ времени губернія сдѣлала крупный шагъ впередъ по пути развитія своихъ производительныхъ силъ и своего благосостоянія... Благодаря распространенію въ губерніи сельско-хозяйственныхъ машинъ и расширенію площади землепользованія, губернія въ теченіи одного только десятилѣтія (1896—1906 гг.) упятерила вывозъ однихъ лишь хлѣбныхъ грузовъ.

По даннымъ, собраннымъ Ставропольскою Городскою Управою въ 1910 году на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, находящихся въ предѣлахъ Ставропольской губерніи, видно, что изъ предѣловъ губерніи отправлено (въ тысячахъ пудовъ):

въ 1896 году	въ 1906 году
7,325 тысячъ пудовъ.	36,515 тысячъ пудовъ.

Почти совершенно безводная губернія, въ настоящее время насчитываетъ сотни дорого стоющихъ артезіанскихъ колодцевъ и искусственныхъ водоемовъ; на поляхъ, гдѣ 16 лѣтъ тому назадъ былъ слышенъ лишь вой страшно дующихъ вѣтровъ и грозный окрикъ пахаря, ругавшаго свою захудалую лошаденку, или едва волочащаго ноги быка, слышенъ свистъ локомобиля, молотящаго пожатые мужицкіе хлѣба... Дивные храмы Божіи, сооруженные въ послѣднее десятилѣтіе, съ дорого стоющими иконостасами могутъ быть украшеніемъ не уѣздныхъ, а губернскихъ городовъ. Волостныя правленія съ ихъ общественными квартирами могутъ свободно конкуррировать съ правительственными учрежденіями нашихъ сѣверныхъ уѣздныхъ городовъ. Школьныя зданія построены здѣсь такъ, какъ едва ли гдѣ въ земскихъ губерніяхъ, стоимость ихъ постройки въ большинствѣ случаевъ исчисляется не сотнями, а тысячами рублей, такъ что безъ преувеличенія можно сказать, что послѣ храмовъ Божіихъ они

являются лучшимъ украшеніемъ селеній Ставропольской губерніи и все это сооружено, въ большей своей части, на средства сельскихъ обществъ, которыя однако, несмотря на громадную трату денегъ изъ мірскихъ суммъ, не только отъ этого не бѣднѣютъ, а напротивъ цвѣтутъ и богатѣютъ; съ введеніемъ же земства губернія будетъ неузнаваема и не будучи пророкомъ можно съ увѣренностью сказать, что въ теченіи десятка полтора лѣтъ Ставропольская губернія далеко опередитъ старыя земства нашихъ сѣверныхъ губерній.

Кооперативныя учрежденія, эти показатели общественной самодѣятельности населенія, растутъ въ губерніи съ поражающей посторонняго наблюдателя быстротой и дѣлаютъ колоссальные обороты...

По даннымъ Ставропольской Инспекціи мелкаго кредита на 1-е января 1911 года въ губерніи числилось 43 мелкихъ кредитныхъ товарищества, 60 ссудосберегательныхъ кассъ и 41 сельскій банкъ. Балансъ кредитныхъ товариществъ на 1-е января 1911 года равнялся 1725990 руб. 68 коп., балансъ ссудосберегательныхъ кассъ—3382997 руб. и сельскихъ банковъ—1999560 руб. При этомъ нужно замѣтить, что кооперативныя учрежденія начали дѣйствовать въ губерніи только съ 1905 года.

Высказавъ вмѣстѣ съ дворянствомъ губерніи свой оптимистическій взглядъ на будущія земскія учрежденія и твердую увѣренность въ производительность и продуктивность общественной самодѣятельности, мы возьмемъ на себя смѣлость дать краткій очеркъ положенія земкаго дѣла въ губерніи предъ его введеніемъ; при чемъ не будемъ скрывать ни его недостатковъ, ни его достоинствъ; считаемъ долгомъ при этомъ заявить, что, говоря о тѣхъ или другихъ сторонахъ земскаго хозяйства, мы будемъ приводить ссылки на документы, говорящіе за или противъ дѣятельности Распорядительнаго Комитета, какъ фактическаго хозяина земскаго дѣла въ губерніи.

Завѣдываніе земскими повинностями въ мѣстностяхъ, гдѣ не введены земскія учрежденія, въ томъ числѣ и въ губерніи Ставропольской, возложено на Губернскіе Распорядительные Комитеты, состоящіе подъ предсѣдательствомъ Губернатора, изъ Предводителя Дворянства, Управляющаго Казенною Палатою, Члена отъ правительства, а тамъ гдѣ его нѣтъ, какъ напримѣръ въ Ставропольской гу-

берніи,—Начальника Отдѣленія Казенной Палаты и Городского Головы Губернскаго города*). Конечно такой составъ лицъ, вѣдающихъ сложнымъ и весьма живымъ дѣломъ земскаго хозяйства, не въ состояніи удѣлять много труда и времени этому громадному дѣлу, благодаря чему всѣ отрасли земскаго хозяйства въ неземскихъ губерніяхъ и развиты весьма слабо.

Къ предметамъ вѣдѣнія Губернскаго Распорядительнаго Комитета, на основаніи ст. 123 Уст. о зем. повин. изд. 1889 года, относятся: 1) дорожная повинность, 2) потребности мѣстнаго гражданскаго управленія, 3) потребности мѣстнаго хозяйства, благочинія и благоустройства, 4) воинская повинность и потребности воинскаго управленія и 5) повинность этапная.

О развитіи этихъ отраслей земскаго хозяйства въ ихъ исторической постепенности мы и будемъ говорить въ слѣдующихъ главахъ.



*) Всѣ эти лица, въ томъ числѣ и Начальникъ Отдѣленія Казенной Палаты, завѣдующій дѣлопроизводствомъ Распорядительнаго Комитета, на которомъ фактически лежитъ вся сложная и отвѣтственная работа, сосредоточенная въ земскихъ губерніяхъ на земской Управѣ, несутъ свой трудъ по Комитету совершенно безплатно и при томъ сверхъ прямыхъ своихъ обязанностей. Изъ земскихъ сборовъ Ставропольской губерніи получаютъ вознагражденіе лишь слѣдующія лица: два дорожныхъ инженера по 2000 руб. каждый, одинъ дѣлопроизводитель по дорожной части—900 руб. и два писца по 360 руб. каждый. Всѣ эти лица получаютъ вознагражденіе изъ суммъ дорожнаго капитала.

Глава I.

Дорожное дѣло.

Прежде чѣмъ говорить о предметахъ расходованія въ Ставропольской губерніи спеціальнаго дорожнаго капитала и перечислять тѣ сооруженія, которыя возведены за счетъ этого капитала, мы позволимъ себѣ привести краткую справку о возникновеніи, развитіи и примѣненіи къ строительнымъ надобностямъ этого капитала.

Закономъ 1-го іюня 1895 года земскіе сборы девяти западныхъ губерній, а также губерніи Ставропольской, были освобождены, начиная съ 1 января 1896 г., отъ расходовъ по содержанію мировыхъ судебныхъ установленій (кромѣ издержекъ на содержаніе арестуемыхъ и арестныхъ помѣщеній) и переданы въ распоряженіе Губернскихъ Распорядительныхъ Комитетовъ на образованіе особаго по каждой губерніи спеціальнаго дорожнаго капитала. Капиталъ этотъ предполагалось расходовать на улучшеніе существующихъ путей сообщенія, на сооруженіе новыхъ и содержаніе шоссейныхъ и грунтовыхъ дорогъ, имѣющихъ значеніе для мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ, промышленныхъ и коммерческихъ интересовъ. Порядокъ составленія, храненія и расходованія этого капитала закономъ этимъ предоставленъ былъ усмотрѣнію Министра Финансовъ по соглашенію съ Министромъ Внутрен. Дѣлъ (полн. собр. зак. 1895 г. № 11759)...

Еще задолго до изданія этихъ правилъ, а именно въ 1897 году, Министерство Финансовъ (по Департаменту Окладныхъ Сборовъ), отношеніемъ своимъ отъ 21 января за № 674 увѣдомило Ставропольскаго Губернатора, что суммы дорожныхъ капиталовъ, образованныя по закону 1-го іюня 1895 г. Высочайшимъ повелѣніемъ признаны неприкосновенными впредь до утвержденія

правилъ о порядкѣ образованія, храненія и расходованія сихъ капиталовъ (дѣло Распор. Ком. 1895 г. № 37), при этомъ Министерство Финансовъ сообщило, что Министръ Внутреннихъ Дѣлъ проситъ распоряженія Министерства Финансовъ объ обращеніи образовавшихся уже въ 14-ти губерніяхъ суммъ дорожныхъ капиталовъ въ процентныя бумаги. Признавая и съ своей стороны весьма желательнымъ скорѣйшее осуществленіе предположенной Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ мѣры, Министерство Финансовъ просило Ставропольскаго Губернатора о внесеніи въ мѣстное Отдѣленіе Государственнаго Банка, для перевода въ С.-Петербургъ, наличныхъ суммъ дорожнаго капитала, образовавшихся къ 1-му января 1897 года на предметъ пріобрѣтенія процентныхъ бумагъ. Въ 1899 году послѣдовало изданіе самыхъ правилъ и съ дорожныхъ капиталовъ губерніи было снято запрещеніе. Накопившіяся въ теченіе ряда лѣтъ суммы дорожныхъ капиталовъ разрѣшалось расходовать на улучшеніе существующихъ и на содержаніе новыхъ дорогъ. Однако Ставропольскій Распорядительный Комитетъ къ расходованію этихъ капиталовъ приступилъ лишь съ 1-го апрѣля 1902 года, т. е. съ момента утвержденія земской смѣты на 1902 годъ. Приступить къ расходованію дорожныхъ суммъ раньше 1902 года Распорядительный Комитетъ не имѣлъ возможности, такъ какъ въ моментъ изданія этихъ правилъ въ губерніи дѣйствовала Высочайше утвержденная смѣта земскихъ повинностей на 3-хъ лѣтіе съ 1899—1901 г.

Благодаря наложенному на дорожный капиталъ запрещенію, дорожная касса Ставропольскаго земства усиливалась въ своемъ ростѣ и по отчетнымъ даннымъ Распорядительнаго Комитета къ 15-му іюня 1902 года дорожный капиталъ губерніи равнялся уже 296.931 руб. 77 коп., при чемъ 292.400 руб. заключались въ процентныхъ бумагахъ и 4531 р. 77 к. въ наличныхъ деньгахъ.

Обладая столь солиднымъ капиталомъ, увеличеннымъ еще ежегодными дополнительными отчисленіями изъ суммъ земскихъ сборовъ губерніи, *) Распорядительный Комитетъ съ 1902 года

*) Въ трехлѣтіе съ 1902 года сумма дополнительныхъ отчисленій равнялась 44091 руб. (по 14697 руб. ежегодно); въ трехлѣтіе съ 1905 года она равнялась то же 44091 руб. (по

начинаетъ проявлять оживленную строительную дѣятельность: на первый планъ онъ ставитъ устройство и улучшеніе подъѣздныхъ къ желѣзнодорожнымъ станціямъ путей; начинаетъ, хотя правда и частичное, шоссированіе и замощеніе дорогъ; на почтовыхъ и торговыхъ трактахъ возводитъ капитальные мосты, трубы и друг. дорожныя сооруженія. Насколько продуктивно работалъ Распорядительный Комитетъ въ этомъ направленіи, можно видѣть изъ его отчетныхъ данныхъ, представленныхъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ въ 1907 году. Изъ данныхъ этихъ усматривается, что изъ общаго протяженія, находящихся въ Ставропольской губерніи земскихъ (почтовыхъ и торговыхъ) дорогъ (1415,5 вер.) улучшено, за время расходованія дорожнаго капитала—583,5 вер. или 41%; кромѣ того сооружено 4 деревянныхъ моста, протяженіемъ 45,6 саж; 1 каменный мостъ и 5 каменныхъ трубъ протяженіемъ 78,13 саж.

Но не въ одной только области строительства проявляетъ свою дѣятельность Распорядительный Комитетъ въ это время. Въ 1903 году онъ дѣлаетъ попытку приведенія нѣкоторыхъ грунтовыхъ дорогъ въ порядокъ путемъ обрѣзки ихъ плугомъ и окопки ихъ канавами на протяженіи 850 верстъ, при чемъ былъ разработанъ планъ работъ и исчисленъ соотвѣтствующій на это дѣло кредитъ; однако проектъ этотъ не встрѣтилъ сочувствія среди членовъ Особаго Междувѣдомственнаго Совѣщанія, собраннаго для разсмотрѣнія операціонныхъ плановъ держонаго хозяйства въ неземскихъ губерніяхъ. „Что касается дополненія плана дорожнаго строительства Ставропольской губерніи, читаемъ мы въ журналѣ этого Совѣщанія, включеніемъ работъ по обмѣру, обрѣзки плугомъ и окопкѣ канавами существующихъ дорогъ протяженіемъ до 850 верстъ, то Совѣщаніе признаетъ соотвѣтственнымъ выполненіемъ этой задачи пріостановиться, въ виду предпринятой разработки новаго дорожнаго устава, въ коемъ имѣетъ быть опредѣлена нормальная ширина земскихъ дорогъ. Производство означенныхъ работъ въ настоящее время могло бы имѣть

14697 руб. ежегодно), а въ трехлѣтіе съ 1908 года—30.000 руб., считая по 10.000 руб. ежегодно, въ трехлѣтіе съ 1911 года дополнительныхъ отчисленій произведено не было, въ виду протеста Контрольной Палаты.

послѣдствіемъ занятіе подъ дороги излишняго количества земли и непроизводительную затрату труда и денегъ на прорытіе канавъ" (стр. 41 журнала засѣд. Особаго Совѣщанія, состоявшагося подъ предсѣдательствомъ Директора Хозяйственнаго Департамента Министерства Внутреннихъ Дѣлъ для разсмотрѣнія операціонныхъ плановъ дорожнаго хозяйства, происходившихъ 24 марта и 3 апрѣля 1903 г.).

Потерпѣвъ неудачу въ этомъ дѣлѣ, Распорядительный Комитетъ уже не пошелъ дальше въ этомъ направленіи... Не смотря на требованіе ст. 290 Уст. о земск. повин. о разбивкѣ дорогъ на участки и о припискѣ къ нимъ селеній и частныхъ владѣльцевъ, грунтовыя дороги и въ настоящее время остаются въ томъ же положеніи, въ какомъ находились онѣ и до изданія устава о земскихъ повинностяхъ въ 1899 году: въ большинствѣ случаевъ дороги эти по своей широтѣ обнимаютъ пространство почти полуверстное, вездѣ выбоины, непролазная грязь и ухабы, но обвинять за неудовлетворительное состояніе грунтовыхъ дорогъ губерніи Распорядительный Комитетъ едва ли можно по слѣдующимъ соображеніямъ: ежегодное поступленіе въ дорожный капиталъ губерніи столь незначительно, что удовлетворить имъ всѣ дорожныя нужды губерніи, раскинувшейся почти на 49,000 кв. верстъ, положительно немыслимо, особенно если принять во вниманіе отсутствіе во многихъ мѣстахъ губерніи камня, дерева и другого строительнаго матеріала, а также дороговизну рабочихъ рукъ, совершенно непонятную напр. для жителя средней или сѣверной полосы Россіи. Конечно привести, если не въ образцовый, то хотя въ приличный видъ дороги губерніи, Распорядительный Комитетъ могъ, для этого онъ долженъ былъ бы поднять въ громадной прогрессіи земское обложеніе, каковая мѣра едва ли встрѣтила бы сочувствіе въ Междувѣдомственномъ Совѣщаніи при разсмотрѣніи земскихъ смѣтъ, а что это такъ, укажу на слѣдующій фактъ: Ставропольскій Распорядительный Комитетъ расходы на дорожныя потребности въ трехлѣтіе съ 1905—1907 г.г. опредѣлилъ въ 434,475 р. (стр. 6 журнала Междувѣдомственнаго Совѣщанія по разсмотрѣнію проектовъ раскладокъ земск. повин. на 3-хъ лѣтіе съ 1905—1907 г.), однако Междувѣдом-

ственное Совѣщаніе высказалось за сокращеніе этого кредита до размѣровъ назначеній по дѣйствующей (съ 1902—1904) росписи по слѣдующимъ соображеніямъ: „смѣты губерній, по которымъ предполагается увеличить дополнительное отчисленіе въ дорожный капиталъ, сведены съ такимъ рѣзкимъ повышеніемъ обложенія недвижимыхъ имуществъ, которое не можетъ быть допущено. Это обстоятельство уже само по себѣ говоритъ противъ увеличенія кредита на дѣйствительное отчисленіе, если это не вызывается особенно неблагопріятнымъ положеніемъ дорожнаго хозяйства губерніи, а ближайшее ознакомленіе съ данными о состояніи дорожныхъ капиталовъ этихъ губерній убѣждаетъ въ томъ, что по губерніи Ставропольской въ такомъ увеличеніи кредита нѣтъ никакой надобности“. (Тамъ же). Ясно, что привести дороги въ губерніи въ надлежащій видъ этимъ путемъ Комитетъ не могъ; для него оставался еще одинъ путь—это натуральная повинность, но и этотъ путь оказался для него тернистымъ. Какъ ни странно, но при проведеніи въ жизнь закона о натуральной дорожной повинности, роль тормоза съигралъ тотъ же дорожный капиталъ. Какъ только населеніе узнало, что существуетъ въ губерніи дорожный капиталъ, за счетъ котораго производятся разнаго рода дорожныя постройки, оно рѣшило, что всѣ натуральныя дорожныя повинности отмѣнены и на имя Губернатора посыпались просьбы не только о постройкѣ новыхъ мостовъ и другихъ дорожныхъ сооруженій на грунтовыхъ дорогахъ, но и о постройкахъ мостовъ на проселочныхъ и даже на полевыхъ дорогахъ, и при этомъ подобнаго рода ходатайства стали возбуждаться не только сельскими обществами, но и частными владѣльцами. Когда же подобныя ходатайства стали отклоняться, среди населенія стало развиваться неудовольствіе и крѣпнуть убѣжденіе, что натуральная дорожная повинность отошла въ область преданія. Насколько въ населеніи твердо сложилось убѣжденіе относительно отмѣны натуральной повинности, съ образованіемъ въ губерніи дорожнаго капитала, показываетъ тотъ фактъ, что со стороны администраціи потребовалось даже изданіе особаго циркуляра отъ 10 августа 1908 г., которымъ подробно разъяснялись и подтверждались обязанности крестьянъ и землевладѣльцевъ въ отношеніи отбыванія повин-

ности натурою. Но не смотря на изданіе и этого циркуляра, населеніе съ большою неохотою несетъ эту повинность, а частные владѣльцы отказываются исправлять своими средствами дороги, проходящія черезъ ихъ владѣнія и Распорядительный Комитетъ не въ силахъ предпринять противъ нихъ какія либо понудительныя мѣры, такъ какъ дороги губерніи не разбиты на участки и къ нимъ не приписаны ни сельскія общества, ни частные владѣльцы; да и едва ли бы въ силахъ былъ Распорядительный Комитетъ выполнить эту задачу, въ виду ея громоздкости, сложности и серіозности. Какъ извѣстно, Ставропольская губернія находится еще въ періодѣ образованія и постепенно колонизуется, дороги по ней проводятся самимъ населеніемъ и въ направленіи для нихъ желательномъ; въ виду отсутствія въ губерніи воды, села располагаются въ большей части по балкамъ, вдали отъ трактовъ; кромѣ того, нѣкоторыя села получили при своемъ возникновеніи дополнительные надѣлы за много десятковъ верстъ отъ мѣстъ настоящаго своего пребыванія, а иногда даже въ предѣлахъ и другихъ уѣздовъ. При такихъ условіяхъ едва ли бы Распорядительный Комитетъ былъ въ силахъ правильно, не затрагивая ничьихъ интересовъ, разбить всѣ дороги на участки и приписать къ нимъ селенія и частныхъ владѣльцевъ. Это сложное дѣло могутъ сдѣлать лишь люди земли, Распорядительный же Комитетъ, состоящій изъ лицъ, стоящихъ далеко отъ интересовъ деревни и при томъ связанный въ своей дѣятельности разнаго рода правилами и указаніями, не въ состояніи широко развить свою дѣятельность въ этомъ направленіи. На такую разобщенность интересовъ учрежденія, вѣдающаго земскимъ дѣломъ губерніи и интересами плательщиковъ земельнаго налога, еще въ 1896 году, въ своемъ докладѣ Государственному Совѣту указывалъ и Министръ Финансовъ. „Учрежденія эти, т. е. Распорядительные Комитеты, писалъ Министръ Финансовъ, далеко не отвѣчаютъ предъявляемымъ имъ въ настоящее время требованіямъ. Надлежитъ имѣть въ виду, что Комитеты эти, учрежденные въ 1874 году, замѣнили собою особыя о земскихъ повинностяхъ присутствія. Хотя въ составъ этихъ послѣднихъ входили почти тѣ же должностныя лица, изъ коихъ и въ настоящее время состоятъ

Распорядительные Комитеты, но до 1894 г., независимо отъ названныхъ присутствій, въ губернскомъ или областномъ городѣ чрезъ каждые три года созывались еще Комитеты земскихъ повинностей (ст. 27 Уст. о земск. повин. изд. 1857 г.), въ которые приглашались, кромѣ членовъ особаго о земскихъ повинностяхъ присутствія,—также и Уѣздные Предводители и депутаты Дворянства, подвѣдомственные Управляющимъ Палатою Государственныхъ Имуществъ и Удѣльною Конторою уѣздные начальники и депутаты отъ городовъ. Этотъ составъ, несомнѣнно, въ большей степени обезпечивалъ хотя бы соотвѣтственное мѣстнымъ условіямъ составленіе и разсмотрѣніе земскихъ смѣтъ сравнительно съ настоящимъ порядкомъ, когда кромѣ Губернскаго Предводителя Дворянства и Городского Головы губернскаго города, всѣ остальныя лица, входящія въ составъ Распорядительнаго Комитета, состоятъ Членами онаго лишь въ силу занимаемаго ими въ губерніи служебнаго положенія, которое, конечно, не всегда обезпечиваетъ столь необходимое въ земскомъ дѣлѣ знаніе мѣстныхъ нуждъ и потребностей. Кромѣ того, лица эти могутъ отвлекаться отъ участія въ занятіяхъ Распорядительныхъ Комитетовъ своими прямыми служебными обязанностями и не всегда въ состояніи удѣлять заботамъ объ успѣшномъ ходѣ земскаго хозяйства столько труда и времени, какъ того требуетъ самое дѣло. Хотя въ составѣ нѣкоторыхъ Распорядительныхъ Комитетовъ и находится особый членъ отъ Правительства, но таковой назначается Министерствомъ Финансовъ въ тѣхъ лишь губерніяхъ, гдѣ по обширности и сложности дѣлопроизводства и по значительности расходовъ сіе оказывается необходимымъ; тамъ же, гдѣ его не имѣется, завѣдываніе дѣлами по Комитету возлагается на одного изъ начальниковъ отдѣленій мѣстной Казенной Палаты, въ лицѣ коего такимъ образомъ и сосредоточивается сложная и отвѣтственная работа, лежащая въ губерніяхъ, гдѣ введены земскія учрежденія, на Земской Управѣ". (Представленіе Министра Финансовъ въ Департаментъ Государственной Экономіи Государственнаго Совѣта отъ 15 февраля 1896 года за № 63) стр. 4 и 5...

Состояніе дорогъ въ губерніи въ настоящее время.

Говоря о современномъ состояніи дорогъ въ губерніи, мы должны сказать, что дорожное дѣло въ губерніи находится въ очень печальномъ положеніи: 1) дороги и въ настоящее время не разбиты на участки и къ нимъ не приписаны ни сельскія общества, ни частные владѣльцы; 2) дороги не нанесены на карту и пролагаются самимъ населеніемъ въ самыхъ разнообразныхъ направленіяхъ. Винить за это строго Комитетъ не приходится. Работа эта чрезвычайно большая и сложная могла бы быть выполнена лишь дорожными техниками Комитета, которыхъ при Комитетѣ числится два, а на самомъ дѣлѣ на лицо находится только одинъ; должность второго инженера при Комитетѣ почти всегда пустуетъ и замѣщается только на время. При массѣ труда, который приходится нести инженерамъ, при сравнительно маломъ вознагражденіи за трудъ, инженеры, занимающіе вторую вакансію, смотрятъ на нее какъ на переходную ступень и при первомъ же удобномъ случаѣ уходятъ на болѣе выгодныя мѣста. За три года, какъ учреждена при Комитетѣ вторая должность инженера, ее занимали три инженера, пробывшіе на ней фактически не болѣе года. Кто знаетъ Ставропольскую губернію и ее окружность, тотъ пойметъ; насколько хорошо могли ознакомиться съ положеніемъ дорожнаго дѣла въ губерніи эти три инженера; 3) дороги губерніи не обслѣдованы и съ точностью не опредѣлено ихъ значеніе для торгово-промышленныхъ и хозяйственныхъ цѣлей... Хотя въ губерніи и существуютъ уѣздныя дорожныя Совѣщательныя Комиссіи, черезъ которыя Распорядительный Комитетъ могъ бы произвести ихъ обслѣдованіе, но нужно сказать, что Комиссіи эти носятъ у насъ характеръ временный и скорѣе существуютъ на бумагѣ, чѣмъ на дѣлѣ; техники же Комитета этимъ дѣломъ заниматься не могутъ по причинамъ, указаннымъ мною выше; 4) на 1-е января 1912 года въ губерніи числилось слѣдующее количество дорогъ и дорожныхъ сооруженій:

Наименованіе дорогъ и дорожныхъ сооруженій.	Количе-ство соорꙋженій.	ПРОТЯЖЕНІЕ.	
		Верстъ.	Саженъ.
1. Мощеныхъ дорогъ	6	8	107
2. Шоссейныхъ	3	48	382
3. Грунтовыхъ	17	1174	470
4. Мостовъ	60	1	155,45
5. Дамбъ	9	7	490
6. Гатей	1	—	8,3
7. Каменныхъ трубъ	38	—	55,6
8. Бетонныхъ „	1	—	0,8
Итого	135 *)	1241	169,15

Заканчивая обзоръ дѣятельности Распорядительнаго Комитета въ области дорожнаго хозяйства губерніи. мы должны сказать, что въ этой отрасли земскаго хозяйства будущему земству придется затратить много труда и капитала, но обстоятельства, при которыхъ придется работать будущему земству, благопріятно складываются для него: въ недалекомъ будущемъ губернія будетъ изрѣзана сѣтью желѣзныхъ дорогъ, а при такомъ положеніи дѣла вся строительная дѣятельность земства должна быть направлена, въ первую очередь, на сооруженіе подъѣздныхъ къ желѣзнодорожнымъ станціямъ путей и на сооруженіе на нихъ капитальныхъ мостовъ и трубъ; во вторую очередь земству придется заняться разрѣшеніемъ вопроса о разбивкѣ дорогъ на участки и о припискѣ къ нимъ окольныхъ жителей и чѣмъ скорѣе земство ликвидируетъ этотъ вопросъ, тѣмъ скорѣе въ губерніи будутъ проѣзжія дороги. Распорядительный же Комитетъ этотъ, по выраженію Министра Финансовъ, „мало способный къ живому дѣлу органъ“ **), естественноне могъ проявить себя широкою и плодотворною дѣятельностью въ такомъ живомъ дѣлѣ, какъ дорожное строительство.

---

*) Въ концѣ книги приложенъ техническій списокъ всѣмъ земскимъ дорожнымъ сооруженіямъ, существующимъ въ Ставропольской губерніи.

**) Записка Министра Финансовъ отъ 15 января 1896 г. за № 386, приложенная къ земскимъ смѣтамъ на 1896—1898 г., стр. 38—39.

Глава II.

Предметы денежныхъ земскихъ повинностей въ отношеніи къ потребностямъ Мѣстнаго Гражданскаго Управленія.

А.

Пособіе Казеннымъ Палатамъ и Казначействамъ.

Въ отношеніи потребностей мѣстнаго гражданскаго управленія обязанности Распорядительнаго Комитета сводятся къ слѣдующему:

Къ отпуску пособія Государственному Казначейству на содержаніе Казенныхъ Палатъ и Казначействъ.

Сумма отпускаемаго пособія на эту надобность въ трехлѣтія съ 1878 года выражалась въ слѣдующихъ цифрахъ въ годъ:

въ 3-хъ лѣтіе съ 1878 г. въ суммѣ . . 4989 р. 26 к. *)
„ „ „ „ 1881 г. „ „ . . 4989 р. 26 к.
„ „ „ „ 1884 г. „ „ . . 4989 р. 26 к.
„ „ „ „ 1887 г. „ „ . . 4989 р. 26 к.
„ „ „ „ 1890 г. „ „ . . 4989 р. 26 к.

Съ этого же трехлѣтія вносится въ смѣту добавочный кредитъ въ суммѣ 1000 руб. въ пособіе Казенной Палатѣ на дѣлопроизводство Губернскаго Распорядительнаго Комитета по исправленію окладныхъ книгъ по поземельному сбору, составленію окладныхъ листовъ и усиленію канцелярскихъ средствъ Распорядительныхъ Комитетовъ.

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1893 г. кредитъ этотъ внесенъ уже въ округленной суммѣ—5990 руб.

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1896 г. кредитъ на эту надобность былъ увеличенъ на 900 руб. Основаніемъ къ увеличенію его до указанной суммы послужило заявленіе Государственнаго Контролера, что „отчетности по оборотамъ губернскаго земскаго сбора, гдѣ не введены земскія учрежденія, доставляются на ревизію въ Контрольныя Палаты на весьма различныхъ основаніяхъ, вслѣдствіе чего и за отсутствіемъ подробнаго распредѣленія по смѣт-

*) Кредитъ въ этой суммѣ вносился по закону 6 августа 1877 г.

нымъ рубрикамъ земскихъ доходовъ и расходовъ, ревизіонныя учрежденія вынуждены принимать на себя весьма сложныя выборки и пересоставленіе отчетныхъ вѣдомостей съ цѣлью необходимаго учета расходовъ противъ кредитовъ и доставленія центральной бухгалтеріи нужныхъ для отчета свѣдѣній"; *) въ виду такого заключенія Государственнаго Контролера, Министръ Финансовъ предложилъ подлежащимъ Казеннымъ Палатамъ, начиная съ 1895 г., составлять и сообщать Контрольнымъ Палатамъ отчетныя вѣдомости по оборотамъ земскихъ суммъ на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ составляется и доставляется отчетность по приходу и расходу государственныхъ суммъ. Исполненіе этого порученія вызвало въ первомъ же полугодіи болѣе или менѣе значительное увеличеніе дѣятельности упомянутыхъ Казенныхъ Палатъ, вслѣдствіе чего Министерство Финансовъ вынуждено было сдѣлать распоряженіе объ усиленіи съ 1 сентября 1895 года средствъ нѣкоторыхъ Палатъ на счетъ части оставшагося въ распоряженіи Департамента Государственнаго Казначейства кредита на усиленіе средствъ Казенныхъ Палатъ и Казначействъ.

Признавая, что съ 1896 года потребныя на это дополнительныя суммы должны быть внесены въ проекты смѣтъ земскихъ повинностей, Министръ Финансовъ, по сопоставленіи данныхъ объ увеличеніи дѣятельности Казенныхъ Палатъ съ ихъ штатнымъ составомъ и отпускаемыми на канцелярскіе расходы средствами, полагалъ назначить, начиная съ 3-хъ лѣтія съ 1896 года, изъ земскихъ сборовъ на усиленіе пособія казнѣ на содержаніе чиновниковъ въ 10-ти Казенныхъ Палатахъ по 23.770 р. въ годъ, при чемъ на долю Ставропольскаго земства приходилось лишь 900 руб.

Соотвѣтственно такому заявленію Министра Финансовъ, въ 3-хъ лѣтіе съ 1896 г., въ земскую смѣту былъ внесенъ кредитъ въ суммѣ 6890 руб. въ годъ, въ 3-хъ лѣтіе съ 1899 г. кредитъ на эту потребность выражался суммою—5990 руб.

въ 3-хъ лѣтіе съ 1902 года—5990 руб.
" " " " 1905 года—5990 руб.
" " " " 1908 года—5990 руб.
" " " " 1911 года—5990 руб.

*) Представленіе М-ра Финанс. въ Госуд. Совѣтъ 15 янв. 1896 г. за № 386, стр. 45.

Б.

Издержки по веденію поземельныхъ книгъ, переоцѣнкѣ земель и регистраціи поземельныхъ данныхъ.

Кредитъ на эту надобность начинаетъ вноситься въ земскую смѣту лишь съ 1893 года.

Какъ видно изъ обсужденія этого вопроса въ Департаментѣ Государственной Экономіи 15 апрѣля 1893 г., основаніемъ ко внесенію его въ проектъ земской смѣты послужило ходатайство Министерства Финансовъ о необходимости приведенія въ извѣстность количества и качества земельныхъ угодій, „такъ какъ дѣйствующія въ неземскихъ губерніяхъ Европейской Россіи поземельныя раскладки, говорилось въ представленіи Министра, отличаются большою произвольностію: въ нѣкоторыхъ напримѣръ губерніяхъ сколько нибудь обстоятельной расцѣнки земель для обложенія ихъ земскими сборами вовсе не производилось; въ другихъ губерніяхъ существующія раскладки, будучи основаны на довольно обстоятельныхъ оцѣночныхъ данныхъ, нуждаются лишь въ провѣркѣ и въ нѣкоторыхъ частичныхъ исправленіяхъ“. При этомъ Министерство Финансовъ заявляло, что имъ уже разработанъ и въ концѣ минувшаго т. е. 1892 года сообщенъ на заключеніе подлежащихъ вѣдомствъ проектъ правилъ о земскомъ обложеніи въ губерніяхъ и областяхъ, гдѣ не введены земскія учрежденія. Къ выполненію этого проекта Министерство предполагало приступить въ трехлѣтіе съ 1893 года и испрашивало на эту надобность соотвѣтствующій кредитъ.

Департаментъ Государственной Экономіи, вполнѣ раздѣляя заключеніе Министерства Финансовъ по этому предмету и съ своей стороны находя, „что приведеніе въ точную извѣстность какъ въ количественномъ, такъ и въ качественномъ отношеніи земельныхъ угодій и другихъ недвижимыхъ имуществъ, представляется единственнымъ условіемъ правильнаго и равномѣрнаго распредѣленія тягостей земскаго обложенія, тѣмъ не менѣе находилъ, что исполненіе этой задачи, при данныхъ условіяхъ, едва ли можетъ быть предпринято немедленно по утвержденіи смѣтъ на 3-хъ лѣтіе съ 1893 г., по слѣдующимъ основаніямъ: 1) самый проектъ о переоцѣнкѣ еще находится въ разсмотрѣніи подле-

жащихъ вѣдомствъ; 2) правила (о переоцѣнкѣ) по существу своему будутъ представлять примѣненіе къ неземскимъ губерніямъ тѣхъ общихъ положеній, которыя имѣютъ быть установлены для губерній, гдѣ введены уже земскія учрежденія; утвержденію ихъ должно, такимъ образомъ, предшествовать окончательное разсмотрѣніе проекта правилъ о земскомъ обложеніи, внесеннаго Министерствомъ Финансовъ въ Государственный Совѣтъ въ отношеніи земскихъ губерній и затѣмъ согласованіе установленнаго имъ новаго порядка съ тѣми особенностями, которыми отличается въ настоящее время завѣдываніе земскими повинностями въ неземскихъ губерніяхъ; 3) выполненіе переоцѣнки потребуетъ, неизбѣжно, не мало времени, и едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что, даже при условіи принятія со стороны Министерства Финансовъ всѣхъ зависящихъ отъ него мѣръ къ ускоренію этого дѣла, осуществленіе объясненныхъ предположеній послѣдуетъ не ранѣе 1895 г.“. Въ виду всего изложеннаго, Департаментъ Государственной Экономіи предположилъ отпустить деньги на переоцѣнку лишь на одинъ годъ и при томъ же къ условному отпуску. (Жур. Д-та Госуд. Экономіи отъ 15 апрѣля 1893 г. за № 182 стр. 19, 20 и 21). Въ силу таковаго заключенія Департамента Государственной Экономіи, въ земскую смѣту Ставропольской губерніи на 3-хъ лѣтіе съ 1893 г. былъ внесенъ кредитъ къ условному отпуску лишь въ суммѣ 2667 руб.

Предположенія Департамента Государственной Экономіи исполнились въ точности. Проектъ переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ и въ 1896 году не получилъ своего осуществленія, каковой фактъ констатировалъ и Министръ Финансовъ въ своемъ представленіи отъ 15 января 1896 г. за № 386 Государственному Совѣту. „Со времени разсмотрѣнія въ Государственномъ Совѣтѣ проекта смѣтъ на 1893- 1895 г. г. въ положеніи вопроса о переоцѣнкѣ земель, пишетъ онъ, никакихъ измѣненій не послѣдовало, такъ какъ самый проектъ о земскомъ обложеніи въ неземскихъ губерніяхъ находится нынѣ въ обсужденіи Высочайше утвержденной комиссіи по пересмотру Устава о земскихъ повинностяхъ и вѣроятно отдѣльному отъ сего Устава разсмотрѣнію Государственнаго Совѣта подлежать не будетъ.

Признавая поэтому излишнимъ, въ виду измѣнившагося направленія сего дѣла, назначить на предстоящее съ 1896 г. трехлѣтіе какія либо суммы собственно на оцѣночныя работы, Министръ Финансовъ полагалъ бы, однако, полезнымъ внести въ смѣту хотя бы незначительные кредиты на расходы Податныхъ Инспекторовъ по повѣркѣ поземельныхъ счетовъ и регистраціи оцѣночныхъ данныхъ. Обращаясь къ вопросу о размѣрѣ потребнаго кредита, Министръ Финансовъ находилъ, что минимальною его нормою слѣдовало бы признать 100 руб. въ годъ на уѣздъ, (стр. 49 журн.). Согласно такому заключенію Министра Финансовъ, въ земскую смѣту Ставропольской губерніи въ 3-хъ лѣтіе съ 1896—1899 гг. былъ внесенъ кредитъ въ суммѣ 400 р., считая по 100 р. на 4 существовавшихъ тогда уѣзда губерніи.

Окончательное разрѣшеніе вопросъ о переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ получилъ лишь въ 1897 году, когда Министромъ Финансовъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, образованы были оцѣночныя комиссіи въ уѣздахъ, на которыя и было возложено производство оцѣнокъ фабрично заводскихъ помѣщеній въ уѣздахъ, а также земель и лѣсовъ, принадлежащихъ частнымъ владѣльцамъ, крестьянамъ и городамъ.

Насколько неудовлетворительно была выполнена эта работа комиссіями, видно изъ журнала Совѣщанія представителей разныхъ вѣдомствъ отъ 18 января 1899 года по разсмотрѣнію проектовъ раскладокъ въ 14 неземскихъ губерніяхъ Европейской Россіи на 3-хъ лѣтіе съ 1899—1901 г. „Обратившись къ разсмотрѣнію результатовъ дѣятельности означенныхъ комиссій, читаемъ въ этомъ журналѣ на стр. 14 и 15, Совѣщаніе, по ознакомленіи со способами и пріемами оцѣнокъ недвижимыхъ имуществъ и съ выводами изъ собранныхъ комиссіями матеріаловъ, пришло къ заключенію, что далеко не всѣ комиссіи достигли въ своей дѣятельности вполнѣ удовлетворительныхъ результатовъ. Нѣкоторыя комиссіи отнеслись къ дѣлу безъ надлежащаго вниманія, стараясь приблизиться не столько къ опредѣленію цѣнности недвижимыхъ имуществъ соотвѣтствующей дѣйствительности, сколько къ прежнимъ оцѣнкамъ. Весьма недостаточны во многихъ случаяхъ и объясненія мѣстныхъ

учрежденій по вопросу о томъ, изъ какихъ источниковъ и въ какомъ порядкѣ были собраны оцѣночно-статистическія свѣдѣнія. Можно думать даже, что данныя, послужившія основаніемъ для оцѣнки, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ носятъ случайный характеръ и не подвергнуты ни систематической обработкѣ, ни надлежащей провѣркѣ и сличенію"...

Не смотря однако на такую неудовлетворительность оцѣночнаго матеріала, онъ и до сихъ поръ является основаніемъ къ обложенію земскимъ сборомъ недвижимыхъ имуществъ и въ Ставропольской губерніи.

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1899—1901 гг. кредитъ на переоцѣнку земель и регистрацію поземельныхъ данныхъ внесенъ въ смѣту Ставропольской губерніи въ суммѣ лишь 200 руб., такъ какъ „переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ въ 1899 году, по заявленію Совѣщанія представителей вѣдомствъ, будутъ закончены въ текущемъ смѣтномъ періодѣ и на будущее время потребуется лишь нѣкоторая сумма на зарегистрированіе и пересмотръ полученныхъ данныхъ" (стр. 22 журн. Совѣщ.).

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1902—1904 гг. кредита на эту надобность Распорядительнымъ Комитетомъ совсѣмъ не испрашивалось.

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1905 и 1908 годовъ въ земскую смѣту Ставропольской губерніи вносится, согласно ходатайству Распорядительнаго Комитета, ежегодный кредитъ въ суммѣ 500 руб.

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1911 года, въ виду устарѣлости оцѣнокъ 1897 года и быстраго роста цѣнности земель и фабрично-заводскихъ помѣщеній (большею частью мельницъ), Распорядительнымъ Комитетомъ поднятъ былъ вопросъ о переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, съ каковою цѣлью канцеляріей Распорядительнаго Комитета былъ заготовленъ и соотвѣтствующій проектъ.

Сущность этого проекта сводилась къ слѣдующему: въ каждомъ уѣздѣ предполагалось создать оцѣночныя комиссіи въ составѣ Податного Инспектора—какъ предсѣдателя, уѣзднаго агронома, одного члена отъ частныхъ землевладѣльцевъ и од-

ного отъ крестьянскихъ обществъ. На Податного Инспектора предполагалось возложить собираніе свѣдѣній о размѣрахъ площади удобныхъ и неудобныхъ земель и веденіе поземельныхъ сводовъ, а также сообщеніе Распорядительному Комитету свѣдѣній о переходахъ земель отъ одного лица къ другому. На уѣзднаго агронома предполагалось возложить собираніе свѣдѣній о цѣнности земли и ея качествахъ. Земскіе Начальники и члены отъ плательщиковъ земскаго налога, являясь членами Комиссій, обязаны были оказывать со своей стороны всяческое содѣйствіе лицамъ, работавшимъ по собиранію оцѣночныхъ данныхъ.

На организацію оцѣночныхъ работъ Распорядительнымъ Комитетомъ испрашивался кредитъ въ суммѣ 3100 руб. въ годъ, сумма конечно минимальная въ сравненіи съ тѣми затратами, которыя несутъ земства на это дѣло. Однако этотъ проектъ не встрѣтилъ сочувствія у членовъ Междувѣдомственнаго Совѣщанія, разсматривавшаго земскую смѣту Ставропольской губерніи. Ссылаясь на то, что введеніе земскихъ учрежденій въ губерніи ожидается въ самомъ ближайшемъ времени, Совѣщаніе, „дабы не стѣснять на первыхъ же порахъ дѣятельности будущихъ земскихъ органовъ“, признало подлежащимъ исключенію изъ смѣты добавляемые къ текущему ассигнованію (500 руб.)—2600 р. въ годъ, предназначенные на переоцѣнку земельныхъ имуществъ и фабрично-заводскихъ помѣщеній губерніи, полагая, что „было бы болѣе правильнымъ предоставить эту переоцѣнку будущему земству“. (Заключеніе Совѣщанія представителей подлежащихъ вѣдомствъ по проекту смѣты губернскихъ земскихъ повинностей Ставропольской губ. на 1911—1913 гг. стр. 6—7).

Благодаря такому заключенію Совѣщанія, въ 3-хъ лѣтіе съ 1911 г. кредитъ на эту надобность былъ оставленъ въ той же суммѣ, какая была внесена на это дѣло и въ трехлѣтіе съ 1908 года, т. е. по 500 р. ежегодно.

Съ приведеннымъ выше заключеніемъ Междувѣдомственнаго Совѣщанія едва ли возможно согласиться... Молодое земское учрежденіе, на первыхъ порахъ своей жизни, при всемъ своемъ желаніи, не будетъ въ состояніи заняться этимъ чрезвычайно

громоздкимъ, требующимъ массы труда и капитала, дѣломъ. Ему на первыхъ же порахъ предстоитъ большая работа по организаціи внутренняго распорядка земской жизни. Не будучи пророкомъ, можно сказать, что по крайней мѣрѣ въ теченіе трехъ—четырехъ лѣтъ земство губерніи будетъ облагать населеніе по тѣмъ ставкамъ, которыя установлены Распорядительнымъ Комитетомъ еще въ 1897 году. Если и введетъ земство въ первые годы своей жизни какое-либо новшество въ земельное обложеніе, такъ это повыситъ ставки для всѣхъ трехъ разрядовъ, на которые раздѣлена облагаемая въ губерніи земля. До тѣхъ же поръ, пока земство не предприметъ детальнаго обслѣдованія землевладѣній губерніи, мы рекомендовали бы ему облагать населеніе земскимъ сборомъ не по ставкамъ, выработаннымъ Распорядительнымъ Комитетомъ въ 1897 году, какъ чрезвычайно устарѣвшимъ и не отвѣчающимъ современнымъ цѣнамъ на землю, а по ставкамъ, собраннымъ въ 1907 году Казенною Палатою и провѣреннымъ въ 1909 году Распорядительнымъ Комитетомъ въ цѣляхъ взиманія крѣпостныхъ пошлинъ съ имуществъ, переходящихъ безмездпымъ порядкомъ. Данныя эти, разработанныя на основаніи продажныхъ, залоговыхъ и арендныхъ цѣнъ за цѣлый рядъ послѣднихъ лѣтъ, близко подходятъ къ современнымъ цѣнамъ на землю и могутъ быть положены въ основу земскаго обложенія, по крайней мѣрѣ, года на три, на четыре.

Изъ представленія Распорядительнаго Комитета въ Министерство Финансовъ, по Департаменту Окладныхъ Сборовъ, 4-го ноября 1909 года за № 199 видно, что Распорядительный Комитетъ предположилъ всѣ земли губерніи, за исключеніемъ Ставропольскаго уѣзда, раздѣлить на два разряда, при чемъ цѣнность земель каждаго разряда по уѣздамъ опредѣлена имъ въ слѣдующихъ суммахъ: для *Ставропольскаго уѣзда* цѣнность земли опредѣлена въ 100 рублей десятина. Для земель 1-го разряда *Александровскаго уѣзда* цѣнность земли опредѣлена въ 110 руб., а для земель 2-го разряда 90 руб. Къ 1-му разряду въ Александровскомъ уѣздѣ отнесены всѣ волости уѣзда, за исключеніемъ волостей: Сергіевской, Сѣверной и Удѣльной земли,

которыя причислены ко 2-му разряду. Для земель 1-го разряда *Медвѣженскаго уѣзда* цѣнность земли опредѣлена въ 100 руб. и для 2-го разряда—въ 55 руб. Къ 1-му разряду въ Медвѣженскомъ уѣздѣ отнесены волости: Преградненская, Медвѣженская, Ново-Михайловская, Ладовско-Балковская, Приволенская, Кулешовская, Павловская, Бѣлоглинская, Горько-Балковская, Средне-Егорлыкская, Лопанская, Богородицкая, Песчанокопская. Разсыпянская, Лѣтницкая, Жуковская, Дмитріевская и Крученобалковская, а ко 2-му разряду—всѣ остальныя. Для земель 1-го разряда *Святокрестовскаго уѣзда* цѣнность земли опредѣлена въ 90 руб. и 2-го разряда въ 55 руб. Къ 1-му разряду въ Святокрестовскомъ уѣздѣ отнесены волости: Обиленская, Новозаведенская, Солдатско-Александровская, Отказная, Новогригорьевская, Воронцово-Александровская, Нинская и Стародубская. Ко второму разряду относятся всѣ остальныя волости. Для земель 1-го разряда *Благодаринскаго уѣзда* цѣнность земли опредѣлена въ 80 руб., а для 2-го разряда—въ 55 руб. Къ 1-му разряду въ Благодаринскомъ уѣздѣ отнесены волости: Алексѣевская, Мирная, Петровская, Предтеченская, Медвѣдская, Александрійская, Орѣховская, Высоцкая, Шишкинская, Сухобуйволинская, Благодаринская, Бурлацкая, Винодѣльная, Кевсалинская, Спасская, Николино-Балковская, Лиманская, Донско-Балковская и Елисаветинская, ко 2-му разряду—всѣ остальныя.

Воспользовавшись этими оцѣнками, какъ наиболѣе соотвѣтствующими современнымъ рыночнымъ цѣнамъ на землю, будущее земство избѣжитъ тѣхъ нареканій на неуравнительность обложенія, которыя будутъ сыпаться на него, если земство воспользуется для обложенія земель земскими сборами ставками 1897 года. Подъ вліяніемъ настоятельныхъ требованій жизни, земству придется развивать на первыхъ же порахъ нѣкоторыя отрасли земскаго хозяйства, какъ то: школьное дѣло, медицинское и особенно агрономическое; кромѣ того земству придется содержать штатъ земской управы и удѣлять извѣстную долю земскихъ суммъ и въ пользу губернскаго земства; удовлетвореніе этихъ и друг. потребностей земской жизни безусловно повлечетъ за собою увеличеніе земскаго обложенія.... При незначительности

земскаго сбора, неуравнительность въ обложеніи, при устарѣлой оцѣнкѣ 1897 года, не дастъ себя чувствовать такъ сильно, какъ при высокомъ земскомъ обложеніи. Заплатить 13 коп. съ десятины не такъ трудно, какъ заплатить 60—70 коп. съ той же десятины. Въ первомъ случаѣ плательщикъ, замѣтивъ несоотвѣтствіе обложенія съ цѣнностью земли, промолчитъ, во второмъ — онъ будетъ протестовать и при этомъ сильно. Чтобы избѣжать массы протестовъ, будущему земству слѣдуетъ воспользоваться новыми данными, добытыми Распорядительнымъ Комитетомъ въ 1909 году, и на нихъ построить земское обложеніе. Противъ этихъ ставокъ, какъ основанныхъ на фактическомъ матеріалѣ, не будутъ протестовать, по нашему мнѣнію, ни казна, ни плательщики....

В.

Пособіе Государственному Контролю.

Сумма кредита, отпускаемаго изъ земскихъ средствъ Ставропольской губерніи на эту надобность, выражалась въ слѣдующихъ цифрахъ по 3-хъ лѣтіямъ въ годъ:

съ 1878 года	632 руб.	76 коп.
„ 1881 „	632 „	76 „
„ 1884 „	632 „	76 „
„ 1887 „	632 „	76 „
„ 1890 „	633 „	— „
„ 1893 „	633 „	— „

Съ 1896 года кредитъ на эту надобность увеличенъ до 1000 руб. въ виду того, что „отчетность по земскимъ оборотамъ въ теченіе послѣднихъ 30-ти лѣтъ, независимо отъ общаго расширенія ея объема, значительно измѣнилась и въ качественномъ отношеніи“ (предст. Министра Финансовъ отъ 15-го января 1896 года за № 386), въ виду чего Министръ Финансовъ призналъ необходимымъ увеличить пособіе Государствен-

ному Контролю изъ земскихъ сборовъ Ставропольской губерніи, начиная съ 1896 года на 367 руб. въ годъ:

съ 1899 года	. . .	1000 руб.
„ 1902 „	. . .	1000 „
„ 1905 „	. . .	1000 „
„ 1908 „	. . .	1000 „
„ 1911 „	. . .	1000 „

Г.

Пенсіи и пособія разнымъ лицамъ за ихъ службу по земству въ Ставропольской губерніи.

Сумма кредита на эту потребность въ разныя 3-хъ лѣтія чрезвычайно колебалась и выражалась въ слѣдующихъ цифрахъ по 3-хъ лѣтіямъ въ годъ:

въ 3-хъ лѣтіе съ 1878 года	она равнялась	285 р. 90 к.*)
„ „ „ „ 1881 „	. . .	285 „ 90 „ *)
„ „ „ „ 1884 „	. . .	285 „ 90 „ *)
„ „ „ „ 1887 „	. . .	285 „ 90 „ *)
„ „ „ „ 1890 „	. . .	286 „ — „ *)
„ „ „ „ 1893 „	. . .	286 „ — „ *)
„ „ „ „ 1896 „	. . .	286 „ — „ *)
„ „ „ „ 1899 „	. . .	286 „ — „ *)
„ „ „ „ 1902 „	. . .	466 „ — „
„ „ „ „ 1905 „	. . .	872 „ — „
„ „ „ „ 1908 „	. . .	1497 „ — „
„ „ „ „ 1911 „	. . .	2276 „ — „

Кредитъ въ 3-хъ лѣтіе съ 1911 г. увеличенъ до 2276 руб. въ годъ въ виду того, что земская касса должна была уплатить въ казну: 1) за прежнее время 602 руб. 78 коп., причитающіеся пенсіонеркѣ Путинской за время съ 5 марта 1906 г. по 1 января 1911 года, 2) 44 руб. 14 коп., причитающіеся

*) Пенсію въ указанной суммѣ до 1911 года получалъ бывшій Мировой Посредникъ Иноземцевъ.

Ивану Гедвалю въ единовременное пособіе и ему же 113 руб. 60 коп., причитающіеся въ пенсію съ 29 ноября 1907 г. по 1-е января 1911 года и 3) 692 руб. 39 коп., причитающіеся въ пенсію Митрофану Горбасю съ 20 сентября 1907 года по 1-е января 1911 года.

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1911 года пенсіи за счетъ земскихъ сборовъ Ставропольской губерніи производятся слѣдующимъ лицамъ:

№№	Имя и фамилія лица, получающаго пенсію изъ земскихъ сборовъ губерніи, и родъ его службы.	Размѣръ получаемой пенсіи въ годъ.		Размѣръ единовременнаго пособія.		Съ какого времени назначена пенсія или пособіе.
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	
1	Семейству умершаго на службѣ бывшаго старшаго Ставропольскаго городового фельдшера Дубоноса . . .	3	55	—	—	Съ 23 янв. 1899 г.
2	Бывшей Медвѣженской повивальной бабкѣ Ольгѣ Прозрителевой .	68	31	—	—	Съ 28 авг. 1899 г.
3	Вдовѣ бывшаго Благодаринскаго уѣзднаго врача Давида Яходса-Гозѣ-Яходсъ	55	—	—	—	Съ 7 октяб. 1910 г.
4	Состоящему нынѣ на службѣ Курскому Губернскому Ветеринарн. Инспектору Николаю Кудрявцеву . .	62	1	—	—	Съ 16 марта 1901 г.
5	Бывшему врачу для командировокъ Рафаилу Тихомирову . .	92	23	—	—	Съ 28 нояб. 1902 г.
6	Бывшему Новоселицкому врачу Адольфу Непокойчицкому . . .	266	39	—	—	Съ 1 іюля 1911 г.
7	Бывшему Бѣлоглинскому участк. фельдшеру Якову Фингерману . .	245	—	—	—	Съ 14 марта 1905 г.
8	Состоящему на службѣ Ставропольскому Губернскому Врачебному Инспектору Андрею Топоркову . .	134	40	—	—	Съ 30 дек. 1906 г.
9	Вдовѣ бывшаго Винодѣлинскаго пунктоваго фельдшера Елизаветѣ Путинской	125	—	—	—	Съ 5 марта 1906 г.
10	Семейству бывшаго врача Владимира Эмена—Ивана Гедваль . .	36	78	—	—	Съ 29 нояб. 1907 г.
11	Бывшему Приволенскому пунктовому фельдшеру Митрофану Горбасю .	211	45	—	—	Съ 20 сент. 1907 г.

№№	Имя и фамилія лица, получающаго пенсію изъ земскихъ сборовъ губерніи, и родъ его службы.	Размѣръ получаемой пенсіи въ годъ.		Размѣръ единовременнаго пособія.		Съ какого времени назначена пенсія или пособіе.
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	
12	Вдовѣ бывшаго врача Маріи Смиреномудренской . . .	—	—	981	67	Назначены Намѣстникомъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ.
13	Вдовѣ бывшаго Пятигорскаго горододового фельдшера Евдокіи Евдокимовой	5	27	—	—	Съ 19 дек. 1900 г.
14	Вдовѣ бывшаго Дмитріевскаго пунктоваго фельдшера Варварѣ Абрамской	125	—	—	—	Съ 21 окт. 1909 г.
15	Бывшему Воронцово-Александровскому участковому сельскому врачу Зывулю Минцу	60	44	—	—	Съ 1 авгус. 1911 г.

Д.

Усиленіе средствъ Полицейскихъ Управленій по дѣлопроизводству Уѣздныхъ Распорядительныхъ Комитетовъ.

Кредитъ на эту надобность вносится въ смѣту съ 1884 г. и выдается полицейскимъ управленіямъ въ мѣрѣ дѣйствительной надобности.

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1884 г. внесено было въ смѣту 800 р. въ годъ
„ „ „ „ 1887 г. . . . . 200 р. „
„ „ „ „ 1890 г. . . . . 184 р. „
„ „ „ „ 1893 г.
„ „ „ „ 1896 г.
„ „ „ „ 1899 г.
„ „ „ „ 1902 г. } Кредита не назначалось.
„ „ „ „ 1905 г.
„ „ „ „ 1908 г.

Въ 3-хъ лѣтіе же съ 1911 г., въ виду увеличенія дѣлопроизводства въ Уѣздныхъ Распорядительныхъ Комитетахъ, кредитъ на эту надобность внесенъ въ суммѣ 600 руб. въ годъ.

Е.

Отпускъ квартирныхъ денегъ Судебнымъ Слѣдователямъ.

Кредитъ на эту потребность вносится въ смѣту съ 1875 г., при чемъ въ 3-хъ лѣтіе съ 1875 г. при Ставропольскомъ Окружномъ Судѣ числилось 10 судебныхъ слѣдователей, которымъ въ квартирное довольствіе отпускалось 1500 руб. въ годъ, считая по 150 руб. каждому.

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1878 года числилось въ губерніи 12 слѣдователей, которымъ отпускалось въ квартирное довольствіе 1800 руб., считая по 150 руб. каждому.

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1881 г. было 12 чел. и отпускалось 1800 р.
„ „ „ „ 1884 г. „ 12 „ . . . 1800 р.
„ „ „ „ 1887 г. „ 12 „ . . . 1800 р.

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1890 г. окладъ квартирныхъ денегъ судебнымъ слѣдователямъ повышенъ до 250 руб. въ годъ на каждаго и равнялся уже при 12 человѣкахъ . . . . 3000 р.

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1893 г. при 12 чел. . . . 3000 р.
„ „ „ „ 1896 г. „ 12 „ . . . 3000 р.
„ „ „ „ 1899 г. „ 12 „ . . . 3000 р.

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1902 г. окладъ квартирныхъ денегъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 12 февраля 1901 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, для судебныхъ слѣдователей Ставропольской губерніи, увеличенъ до 300 руб. въ годъ и внесенъ въ смѣту въ суммѣ . . . . . . 3600 р.

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1905 г. при Окружномъ Судѣ числилось судебныхъ слѣдователей уже 13 чел. и отпускалось имъ въ квартирное довольствіе . . . . . . 3900 р.

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1908 г.—17 чел. и отпускалось . 4900 р.
„ „ „ „ 1911 г.—19 чел. „ . 5700 р.

Ж.

Отпускъ квартирныхъ денегъ Уѣзднымъ Исправникамъ и ихъ Помощникамъ.

Кредитъ на эту надобность вносится лишь въ трехлѣтіе съ 1881 года, при чемъ для 4-хъ исправниковъ и 4-хъ помощни-

ковъ онъ исчислялся въ 1142 руб. 80 коп. въ годъ, считая по 142 руб. 85 коп. какъ исправнику, такъ и помощнику.

Въ 3-хъ лѣтіе съ	1884 г.	1142 р. 80 к. въ годъ
„ „ „	1887 г.	1142 р. 80 к. „

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1890 г., на основаніи Высочайше утвержденнаго 4-го мая 1889 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта и согласно распредѣленія городовъ по разрядамъ для исчисленія квартирныхъ окладовъ офицерамъ, окладъ квартирныхъ денегъ исправникамъ и ихъ помощникамъ былъ назначенъ: исправнику въ гор. Ставрополѣ (IV разр.)—400 р., помощнику его—300 р. и исправникамъ прочихъ уѣздовъ (V разр.)—по 300 руб. и ихъ помощникамъ по 250 руб., а для всѣхъ ихъ—2350 р. въ годъ.

Въ 3-хъ лѣтіе съ	1893 г.	2350 р.
„ „ „	1896 г.	2350 р.
„ „ „	1899 г.	2350 р.
„ „ „	1902 г.	2900 р. *)
„ „ „	1905 г.	2900 р.
„ „ „	1908 г.	2900 р.
„ „ „	1911 г.	2900 р.

3.

Отпускъ квартирнаго довольствія Становымъ Приставамъ.

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1878 г. кредитъ этотъ былъ внесенъ въ смѣту въ суммѣ 1950 руб. въ годъ, считая по 150 руб. каждому приставу.

Въ 3-хъ лѣтіе съ	1881 г.	1950 р.
„ „ „	1884 г.	1950 р.
„ „ „	1887 г.	2100 р. **)
„ „ „	1890 г.	2100 р.
„ „ „	1893 г.	2100 р.
„ „ „	1896 г.	2100 р.
„ „ „	1899 г.	2100 р.

*) До 1902 г. окладъ квартирныхъ денегъ исчислялся для 4-хъ исправниковъ и 4-хъ помощниковъ, съ 1902 года уже для 5-ти исправниковъ и 5-ти помощниковъ.

**) Въ 1887 году въ губерніи было 14 становыхъ приставовъ.

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1902 г. окладъ квартирныхъ денегъ и число полицейскихъ приставовъ въ губерніи, въ виду закона 12 февраля 1901 года, увеличены, а именно: число становыхъ приставовъ увеличено до 16-ти, а окладъ квартирныхъ денегъ каждому изъ нихъ до 180 руб.; такимъ образомъ въ 3-хъ лѣтіе съ 1902 года расходъ земской кассы на эту надобность выражался въ суммѣ 2880 руб.

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1902 года получилъ мѣсто въ смѣтѣ, на основаніи того же закона, и расходъ въ 3900 руб. на выдачу квартирныхъ денегъ полицейскимъ урядникамъ, при чемъ окладъ квартирныхъ денегъ для каждаго урядника этимъ закономъ былъ опредѣленъ въ 60 руб. въ годъ, при чемъ число ихъ было установлено въ 65 человѣкъ.

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1905 года расходъ земской кассы на выдачу квартирныхъ денегъ становымъ приставамъ выразился въ суммѣ 3600 руб. въ годъ, считая по 180 руб. въ годъ на каждаго пристава (20 чел.). На квартирное же довольствіе 80-ти урядниковъ расходъ земской кассы (считая по 60 руб. на каждаго) выражался въ суммѣ 4800 руб. въ годъ. Кромѣ того, согласно стт. VII и VIII Высочайше утвержденнаго 19 апрѣля 1904 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, въ земскую смѣту на 3-хъ лѣтіе съ 1905 г. внесенъ кредитъ въ суммѣ 1440 руб. на устройство при становыхъ квартирахъ арестантскихъ помѣщеній. Такимъ образомъ весь расходъ земской кассы въ 3-хъ лѣтіе съ 1905 г. на всѣ перечисленныя надобности былъ опредѣленъ въ 9840 руб. въ годъ.

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1908 г. расходъ земской кассы на квартирное довольствіе становыхъ приставовъ и урядниковъ, а также устройство арестантскихъ помѣщеній при становыхъ квартирахъ, выражался въ суммѣ 13.720 руб. въ годъ, въ томъ числѣ: а) 3600 р. составляли квартирное довольствіе 20-ти становымъ приставамъ; б) 8680 руб.—квартирное довольствіе 13 старшимъ полицейскимъ урядникамъ (по 100 руб. каждому) и 123 младшимъ (по 60 р. каждому) и в) 1440 руб. предназначались на устройство арестантскихъ помѣщеній при становыхъ квартирахъ.

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1911 г. Распорядительный Комитетъ, въ

засѣданіи своемъ 18 января 1910 г. за № 12, постановилъ исключить изъ смѣты кредитъ на выдачу квартирнаго довольствія 13-ти старшимъ полицейскимъ урядникамъ и 123 младшимъ, ссылаясь на то, что полицейская стража въ Ставропольской губерніи учреждена по закону 29 декабря 1905 года, на основаніи коего всѣ расходы, вызываемые учрежденіемъ этой стражи, въ томъ числѣ и на удовлетвореніе квартирнымъ довольствіемъ полицейскихъ урядниковъ, отнесены на средства государственнаго казначейства и никакихъ расходовъ на этотъ предметъ, подлежащихъ отнесенію на земскія средства, закономъ этимъ не установлено. Однако съ такимъ постановленіемъ Комитета не согласился Управляющій Контрольною Палатою. Ссылаясь на разъясненіе Департамента Гражданской Отчетности, детально разсматривавшаго этотъ вопросъ, онъ находилъ необходимымъ внести въ смѣту на 3-хъ лѣтіе съ 1911 года кредитъ и на эту надобность.

На запросъ Г. Губернатора о томъ, насколько правильно требованіе Контрольной Палаты о перечисленіи изъ суммъ губернскихъ земскихъ сборовъ въ пособіе казнѣ 17215 руб. въ квартирное довольствіе уѣздной полицейской стражѣ за 1906 и 1907 г. г., Департаментъ Окладныхъ Сборовъ, 6 февраля 1910 года за № 1383, увѣдомилъ, что „такъ какъ законъ 29 декабря 1905 г. лишь дополняетъ законъ 5 мая 1903 г., распространяя дѣйствіе послѣдняго на Ставропольскую, Курляндскую, Лифляндскую и Эстляндскую губерніи и такъ какъ въ законѣ 5 мая 1903 г. категорически указано, что казнѣ подлежатъ возмѣщенію изъ земскихъ сборовъ суммы, расходуемыя ею на квартирное довольствіе урядниковъ полицейской стражи, то въ данномъ случаѣ требованіе Ставропольской Контрольной Палаты о возмѣщеніи казнѣ 17215 руб. является вполнѣ правильнымъ“.

Согласно такому разъясненію Департамента Окладныхъ Сборовъ, Распорядительный Комитетъ въ засѣданіи своемъ 31 мая 1910 г. постановилъ: „внести въ проектъ дополнительной земской смѣты на 3-хъ лѣтіе съ 1911 года слѣдующіе кредиты: а) въ суммѣ 16855 руб. въ пособіе казнѣ въ квартирное довольствіе уѣздной полицейской стражѣ за 1906 и 1907 г.г. и б) въ

суммѣ 27420 руб. въ три года въ то же квартирное довольствіе 14 старшимъ полицейскимъ урядникамъ, считая по 100 руб. въ годъ каждому и 129 младшимъ по 60 руб. въ годъ каждому, а всего 44.275 руб.".

Совѣщаніе представителей разныхъ вѣдомствъ, разсматривавшее земскую смѣту на 1911 годъ признало нужнымъ, согласно заявленію представителя Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, увеличить этотъ кредитъ на 120 руб. въ годъ въ виду того, что въ Ставропольской губерніи имѣется не 129 младшихъ полицейскихъ урядниковъ, а 131.

Такимъ образомъ кредитъ на содержаніе полицейскихъ урядниковъ въ 3-хъ лѣтіе съ 1911 года внесенъ въ суммѣ 9260 руб. въ годъ по расчету—14 старшимъ урядникамъ по 100 р. каждому и 131 младшему по 60 руб. въ годъ каждому.

Въ квартирное довольствіе 21 становому приставу внесено въ смѣту 1911 года 3780 руб. и въ 1912 и 1913 г.г. 20 становымъ приставамъ 3600 руб. или въ среднемъ въ три года 3660 р. въ годъ; (должность 21 становового пристава въ Благодаринскомъ уѣздѣ была учреждена по закону 6 іюля 1908 г. лишь до 1 января 1911 г.). На содержаніе при становыхъ квартирахъ арестантскихъ помѣщеній въ 1911 году было внесено, считая по 72 р. на наемъ каждаго,—1512 руб. и въ 1912 и 1913 г.г. по 1440 руб. или въ среднемъ по 1464 руб. въ годъ.

На покрытіе всѣхъ выше перечисленныхъ потребностей въ земскую смѣту на 3-хъ лѣтіе съ 1911 года былъ внесенъ кредитъ въ суммѣ 14384 руб. въ годъ.

II.

Отпускъ денегъ на подводную повинность.

Подводная повинность въ Ставропольской губерніи отбывается двояко: съ одной стороны въ отбываніи ея участвуютъ всѣ плательщики земскаго сбора—какъ частные владѣльцы, такъ и сельскія общества, а съ другой—только сельскія общества.

Плательщики земскаго сбора участвуютъ въ содержаніи лишь почтовыхъ станцій при Уѣздныхъ Полицейскихъ Управленіяхъ

въ гор. Ставрополѣ и въ селахъ: Александровскомъ, Благодаринскомъ, Медвѣжьемъ и Прасковеѣ (нынѣ въ гор. Святого Креста), сельскія же общества, кромѣ этого расхода, несутъ еще расходъ по содержанію такъ называемыхъ „обывательскихъ станцій“ при волостныхъ правленіяхъ для разъѣздовъ полиціи, судебныхъ слѣдователей и др. чиновниковъ. Такимъ образомъ въ Ставропольской губерніи, сельское населеніе несетъ по отбыванію подводной повинности двойное „тягло“,—съ одной стороны—какъ плательщикъ земскаго сбора, а съ другой, —какъ сельскій обыватель, обязанный отбывать (согласно ст. 305 Уст. о земск. повин., изд. 1899 г.) повинность эту натурою. Насколько неуравнительно распредѣляется бремя подводной повинности между населеніемъ губерніи, показываетъ слѣдующій, напр., фактъ: всѣ плательщики земскаго налога, въ томъ числѣ и сельскія общества, въ 1911 году несли расходъ по содержанію станцій въ уѣздныхъ центрахъ въ суммѣ 10340 руб. въ годъ, сельскія же общества, кромѣ этого расхода, несли еще расходъ въ суммѣ 329877 р. въ годъ по содержанію „обывательскихъ станцій при волостныхъ правленіяхъ“.

Казалось бы, что такая неуравнительность въ отбываніи подводной повинности должна была обратить на себя вниманіе Распорядительнаго Комитета и онъ долженъ былъ бы давно ликвидировать ее, однако разрѣшеніемъ этого вопроса Распорядительный Комитетъ не занимался по крайней мѣрѣ до составленія смѣты на 3-хъ лѣтіе съ 1911 года, при чемъ въ это трехлѣтіе вопросъ о неуравнительности несенія подводной повинности населеніемъ поднятъ былъ Управляющимъ Контрольною Палатою.

Давая свое заключеніе по проекту земской смѣты на 3-хъ лѣтіе съ 1911 года, Управляющій Контрольною Палатою по вопросу о внесеніи въ проектъ смѣты 10.829 р. 50 к., слѣдуемыхъ въ уплату почтосодержателямъ за содержаніе почтовыхъ станцій при полицейскихъ управленіяхъ, заявилъ слѣдующее: „не имѣя возраженій противъ этаго кредита, считаю долгомъ высказать, что кредитами, внесенными въ земскую смѣту, далеко не покрываются расходы населенія по подводной повинности, ибо сельское населеніе сверхъ того тратитъ громадныя суммы на содержаніе лошадей при волостныхъ и сельскихъ правле-

ніяхъ для разъѣздовъ должностныхъ лицъ. Принимая во вниманіе, что, какъ видно изъ журнала Междувѣдомственнаго Совѣщанія по земской смѣтѣ на текущее трехлѣтіе, за подводною повинностью признанъ характеръ общегубернской потребности, вслѣдствіе чего отправленіе этой повинности въ большей ея части исключительно средствами крестьянъ и мѣщанъ признано неправильнымъ, я нахожу, что и на Ставропольскую губернію надлежало бы распространить тотъ порядокъ, который принятъ по другимъ неземскимъ губерніямъ и который сводится къ тому, что часть расходовъ по подводной повинности, впредь до полнаго переложенія ея изъ натуральной въ денежную, возмѣщается изъ земской кассы крестьянскимъ и мѣщанскимъ обществамъ, при чемъ по текущей смѣтѣ (т. е. съ 1908 г.) эта часть опредѣлена въ 3/4 общихъ расходовъ упомянутыхъ обществъ, а такъ какъ выяснено, что губернская администрація располагаетъ свѣдѣніями о расходахъ крестьянскаго и мѣщанскаго обществъ на означенный предметъ, то указанную выше мѣру надлежало бы примѣнить начиная съ будущаго трехлѣтія, въ той постепенности, которую допускаетъ состояніе земской кассы, хотя бы для сего потребовалось и повышеніе обложенія". (Отнош. Упр. Контр. Пал. отъ 22 января 1910 г. № 1145 на имя Распорядительнаго Комитета).

Разсмотрѣвъ это заявленіе Управляющаго Контрольною Палатою и признавая съ своей стороны своевременнымъ переложеніе этого бремени съ сельскихъ обществъ на средства земской кассы, Распорядительный Комитетъ тѣмъ не менѣе не нашелъ возможнымъ приступить къ осуществленію этой мѣры въ 3-хъ лѣтіе съ 1911 года по слѣдующимъ основаніямъ:

1) для обращенія натуральной повинности въ денежную, писалъ Комитетъ, на основаніи ст. 286 уст. о земск. повин., требуется согласіе сельскихъ обществъ, между тѣмъ до настоящаго времени ходатайствъ объ освобожденіи обществъ отъ несенія этой повинности въ Распорядительный Комитетъ не поступало;

2) сельскія общества содержатъ стойки не для разъѣзда только чиновниковъ, но и для разъѣзда должностныхъ лицъ сельскаго и волостного управленія;

3) со своими почтосодержателями (стойщиками) сельскія общества расплачиваются не только деньгами, но и натурою (хлѣбомъ, сѣномъ, соломою и т. д.), а извѣстно, что расплата натурою для крестьянина гораздо легче, чѣмъ расплата денежная, и что привлеченіе такихъ обществъ къ денежной повинности будетъ нарушеніемъ правъ самоуправляющагося сельскаго общества, и

4) имѣя въ виду скорое введеніе въ губерніи земскаго самоуправленія, Распорядительный Комитетъ не находитъ возможнымъ включать въ расходную смѣту съ 1911 г. кредитъ на возмѣщеніе расходовъ сельскимъ обществамъ, предоставивъ рѣшеніе этого вопроса будущимъ земскимъ учрежденіямъ“.

Такимъ образомъ земству на первыхъ же порахъ своей дѣятельности придется заняться разрѣшеніемъ этого вопроса, чтобы освободить сельскія общества отъ весьма тяжелаго и въ высшей степени неравномѣрнаго бремени по отбыванію подводной повинности. Ликвидировать эту неуравнительность будущему земству нужно какъ можно скорѣе, такъ какъ срокъ содержанія стоекъ по большинству станцій оканчивается въ 1914 году.

На первый взглядъ кажется чрезвычайно страннымъ, какъ это Распорядительный Комитетъ, ведшій земское хозяйство въ теченіе не одного десятка лѣтъ, ни одного раза не остановился мыслію надъ этимъ, бьющимъ въ глаза по своей несправедливости, явленіемъ. Чтобы нѣсколько объяснить бездѣятельность Распорядительнаго Комитета въ этомъ направленіи, мы позволимъ себѣ привести историческую справку разрѣшенія этого вопроса высшими учрежденіями, разсматривавшими этотъ вопросъ въ неземскихъ губерніяхъ.

Еще въ 1893 году Государственный Совѣтъ поручилъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ представить ему предположенія „о переложеніи подводной повинности сельскихъ обществъ изъ натуральной въ денежную и къ устраненію замѣчаемыхъ въ этомъ отношеніи по нѣкоторымъ губерніямъ отступленій отъ дѣйствующаго закона.“ Во исполненіе этого порученія, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ обратилось къ Губернаторамъ неземскихъ губерній съ просьбою выяснить на мѣстахъ вопросъ о порядкѣ,

способахъ, а также и стоимости отбыванія подводной повинности...

Полученные отъ Губернаторовъ отзывы по этому вопросу были переданы въ особую Высочайше утвержденную, подъ предсѣдательствомъ Товарища Министра Финансовъ, комиссію по пересмотру устава о земскихъ повинностяхъ... Къ какому выводу пришла эта комиссія при разрѣшеніи этого вопроса не извѣстно, только въ 1899 году, при разсмотрѣніи смѣтъ на 3-хъ лѣтіе съ 1899 года представитель Министерства Внутреннихъ Дѣлъ въ Междувѣдомственномъ Совѣщаніи, ссылаясь на предположеніе Кіевскаго, Подольскаго и Волынскаго Генералъ-Губернатора по этому предмету, *) полагалъ необходимымъ оставить отбываніе этой повинности на прежнихъ основаніяхъ.

Съ доводами представителя Министерства Внутреннихъ Дѣлъ согласилось и Междувѣдомственное Совѣщаніе и вопросъ о переложеніи натуральной повинности въ денежную былъ отодвинутъ еще на три года.

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1902 года вопросъ о переложеніи натуральной повинности въ денежную снова подвергся обсужденію въ Междувѣдомственномъ Совѣщаніи. Поводомъ къ обсужденію его послужило увеличеніе кредита на подводную повинность въ Волынской губерніи съ 22774 руб. до 276293 руб. въ виду полнаго переложенія въ этой губерніи натуральной повинности въ денежную. Противъ осуществленія такого предположенія самымъ рѣшительнымъ образомъ высказался представитель Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Ссылаясь на доводы, приведенные еще въ 1899 году. представитель Министерства добавилъ, что „нынѣшніе органы земскаго управленія совершенно не при-

*) Стоимость содержанія земскихъ лошадей при уѣздныхъ полицейскихъ управленіяхъ, писалъ Кіевскій Генералъ-Губернаторъ, вездѣ въ юго-западномъ краѣ обходится дороже, чѣмъ стоимость содержанія такихъ же лошадей, отдаваемыхъ въ подрядъ съ торговъ при волостныхъ правленіяхъ, вслѣдствіе чего можетъ случиться, что съ отнесеніемъ подводной повинности на суммы губернскаго земскаго сбора стоимость отбыванія ея обойдется дороже, чѣмъ она обходится теперь. Кромѣ того, при переложеніи подводной повинности на деньги, мѣстное промышленное и торговое населеніе, а въ томъ числѣ и вся еврейская часть мѣщанскихъ обществъ, привлекаемыхъ нынѣ къ участію въ отбываніи натуральной повинности, ускользнетъ отъ участія въ расходахъ по отбыванію этой повинности и вся тяжесть ея ляжетъ на мѣстныхъ землевладѣльцевъ (Журналъ Междувѣдомственнаго Совѣщанія на 3-хъ лѣтіе съ 1899—1901 г. г., стр. 30).

способлены къ веденію крупныхъ хозяйственныхъ операцій, которыя всегда обходятся имъ очень дорого и исполняются неудовлетворительно. Организація сельскихъ станціонныхъ пунктовъ требуетъ ближайшаго соображенія съ условіями каждой данной мѣстности, для устройства ихъ и надзора нужны агенты на мѣстахъ, которыхъ Губернскій Распорядительный Комитетъ не имѣетъ, тогда какъ съ 1902 года ожидается учрежденіе, въ лицѣ земскихъ уполномоченныхъ, именно такихъ органовъ, на которыхъ и могло бы быть возложено исполненіе этихъ обязанностей". (Журн. Совѣщ. представ. на 3-хъ лѣтіе съ 1902—1904 г.г. стр. 29). Междувѣдомственное Совѣщаніе, выслушавъ мнѣніе представителя Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, высказало, что только „отсутствіе земскихъ органовъ, на которые возможно было бы возложить организацію дѣла на мѣстахъ, является существеннымъ препятствіемъ къ предположенному Волынскимъ губернскимъ начальствомъ переложенію подводной повинности изъ натуральной въ денежную, что собственно и вынуждаетъ его до времени отказаться отъ этого переложенія". (Тамъ же стр. 29); при этомъ Совѣщаніе добавило, „что оно не можетъ не высказать съ своей стороны пожеланія, чтобы вопросъ о переложеніи подводной повинности на деньги былъ безотлагательно подвергнутъ разсмотрѣнію въ будущихъ Губернскихъ Земскихъ Комитетахъ и заключенія ихъ представлены въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ до истеченія предстоящаго трехлѣтія, такъ какъ совершенно невозможно оставлять въ прежнемъ положеніи отправленіе повинности, которая, даже по приблизительнымъ расчетамъ, обходится населенію только 12 губерній (безъ Архангельской и Курляндской) почти въ 2.200.000 руб. ежегодно и слѣдовательно на 25% повышаетъ общую сумму денежныхъ земскихъ расходовъ тѣхъ же губерній" (тамъ же стр. 31).

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1905 г. вопросъ о переложеніи натуральной повинности въ денежную снова былъ затронутъ въ Междувѣдомственномъ Совѣщаніи и снова не получилъ надлежащаго разрѣшенія. Совѣщаніе лишь высказалось, что, „впредь до окончательной разработки вопроса о переложеніи этой повинности на деньги, въ качествѣ переходной мѣры, въ смѣту Грод-

невской губ. можно было бы внести кредитъ на возмѣщеніе крестьянскимъ обществамъ части производимыхъ ими расходовъ по отправленію означенной повинности натурой" (Журн. междувѣдомств. Совѣщ. на 3-хъ лѣтіе съ 1905 г. стр. 17).

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1908 г. нѣкоторые Распорядительные Комитеты, слѣдуя примѣру Гродненскаго Комитета, внесли кредиты на возмѣщеніе расходовъ, понесенныхъ сельскими обществами на отбываніе подводной повинности, каковой шагъ встрѣченъ былъ весьма сочувственно членами Междувѣдомственнаго Совѣщанія, однако полное переложеніе подводной повинности изъ натуральной въ денежную, о чемъ просили нѣкоторые Комитеты, Совѣщаніе отклонило, такъ какъ „порядокъ и сумма средствъ, необходимыхъ для переложенія натуральной повинности въ денежную, недостаточно разработаны мѣстнымъ начальствомъ".

Мы приводили всѣ эти свѣдѣнія для того, чтобы оправдать, хотя немного, бездѣятельность Распорядительнаго Комитета въ этомъ направленіи. Достигнуть полнаго переложенія натуральной повинности въ денежную Распорядительный Комитетъ, конечно, не могъ; единственно, что могъ онъ сдѣлать— это облегчить тяжесть несенія этой повинности сельскими обществами путемъ выдачи ссудъ сельскимъ обществомъ изъ земскихъ средствъ; въ этомъ его вина и, пожалуй, большая.

Оставивъ въ рукахъ сельскихъ обществъ отбываніе подводной повинности въ большей ея части, Распорядительный Комитетъ оставилъ за собою право контроля надъ отбываніемъ населеніемъ этой повинности. Комитетомъ выработаны кондиціи, на основаніи которыхъ должны содержаться обывательскія станціи, Комитетъ разрѣшаетъ вопросъ о прибавкѣ или сокращеніи комплектовъ лошадей на станціяхъ, онъ же разбираетъ жалобы проѣзжающихъ на упущенія на станціяхъ, жалобы почтосодержателей на чрезвычайныя требованія, предъявляемыя къ нимъ пассажирами. Ближайшій надзоръ за этими станціями возложенъ Распорядительнымъ Комитетомъ на земскихъ начальниковъ и исправниковъ.

Въ заключеніе долженъ сказать, что повинность эта въ Ставропольской губерніи отбывается „блестяще". Лошади какъ на земскихъ станціяхъ (при полицейскихъ управленіяхъ), такъ и обывательскихъ (при сельскихъ управленіяхъ), всегда содержатся въ хорошемъ тѣлѣ, экипажи и сбруя всегда въ исправности и содержатся чисто; большинство экипажей на рессорахъ и съ крытымъ верхомъ; на многихъ станціяхъ имѣются фаэтоны. Лицамъ, разъѣзжающимъ по дѣламъ службы въ предѣлахъ Ставропольской губерніи, не приходится испытывать неудобствъ при передвиженіи: къ ихъ услугамъ выносливыя, откормленныя лошади, удобные экипажи и прекрасныя общественныя квартиры...

Во что обходилась сельскимъ обществамъ подводная повинность въ 3-хъ лѣтія, начиная съ 1878 года, за неимѣніемъ свѣдѣній въ Распорядительномъ Комитетѣ, сказать нельзя. Свѣдѣнія, которыми я сейчасъ располагаю, относятся лишь къ 1911 году. Изъ доставленныхъ волостными правленіями свѣдѣній усматривается, что *сельскія общества* Ставропольской губ. на эту надобность въ 1911 году тратили 329581 р. 13 к. *), не считая расходовъ натурою. Что же касается расходовъ по подводной повинности, отбываемой *земскими плательщиками*, т. е. частными владѣльцами и сельскими обществами вмѣстѣ, то они выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ по трехлѣтіямъ:

въ 3-хъ лѣтіе съ 1878 г. . . 5055 р. **) въ г.
„ 3-хъ лѣтіе „ 1881 „ . . 1620 р. ***)
„ 3-хъ лѣтіе „ 1884 „ . . 7774 р. 74 к.

*) Сельскія общества Ставропольскаго уѣзда уплачивали содержателямъ обывательскихъ станцій 54657 р. въ годъ, кромѣ того Ставропольское и Надеждинское общества предоставляли въ пользованіе почтосодержателямъ: первое 40 дес. покоса, а второе 70 дес. земли съ правомъ 1/3 части распашки.

Сельскія общества Благодаринскаго уѣзда уплачивали . . 86,395 руб. 15 коп.
„ „ Александровскаго „ „ 57.932 руб. 58 коп.
„ „ Святокрестовскаго „ „ 63.824 руб. 40 коп.
„ „ Медвѣженскаго „ „ 66,772 руб., кромѣ того, Новоманычское общество уплачивало своему почтосодержателю 48 четвертей хлѣба и 5 саж. соломы.

**) Въ 3-хъ лѣтіе съ 1878 г. расходъ на эту надобность внесенъ въ смѣту вмѣстѣ съ Терскою областью и поэтому выражался онъ въ суммѣ 5055 руб.

*** Въ 3-хъ лѣтіе съ 1881 г. земскихъ лошадей въ уѣздныхъ центрахъ не содержалось за исключеніемъ Ставрополя.

въ 3-хъ лѣтіе съ 1887 съ	.	.	6547 р. 92 к.
„ 3-хъ лѣтіе „ 1890 „	.	.	6426 р.
„ 3-хъ лѣтіе „ 1893 „	.	.	4940 р.
„ 3-хъ лѣтіе „ 1896 „	.	.	5382 р.
„ 3-хъ лѣтіе „ 1899 „	.	.	5366 р.
„ 3-хъ лѣтіе „ 1902 „	.	.	5601 р.
„ 3-хъ лѣтіе „ 1905 „	.	.	6583 р.
„ 3-хъ лѣтіе „ 1908 „	.	.	6515 р.
„ 3-хъ лѣтіе „ 1911 „	.	.	10340 р.

На увеличеніе расхода земской кассы на подводную повинность въ 3-хъ лѣтіе съ 1902 г. повліяло учрежденіе 2-хъ троекъ при вновь образованномъ въ 1900 году Прасковейскомъ полицейскомъ управленіи, въ 3-хъ лѣтія же съ 1905 и 1911 годовъ расходъ земской кассы чрезвычайно возросъ въ виду страшнаго вздорожанія корма въ губерніи и большого количества чиновниковъ, разъѣзжающихъ по губерніи.

Глава III.

Сельско-врачебная часть.

Дѣятельность Распорядительнаго Комитета въ области сельской медицины двигалась впередъ чрезвычайно медленнымъ темпомъ; причина такой медленности заключалась въ двоякаго рода обстоятельствахъ: съ одной стороны въ томъ, что все медицинское дѣло въ губерніи регулировалось штатами, которые, какъ увидимъ ниже, чрезвычайно рѣдко пересматривались, а съ другой въ томъ, что Распорядительный Комитетъ, щадя черезчуръ платежныя силы земскихъ плательщиковъ, не рисковалъ, хотя немного, поднять земельное обложеніе на это дѣло, не смотря даже на то, что обложеніе это, въ самый разгаръ напряженія платежныхъ силъ населенія, а именно—въ 3-хъ лѣтіе съ 1911 г. равнялось лишь 13, 37 коп. съ десятины, въ 1893 году, когда особенно настоятельно подымался вопросъ о реформѣ медицинскаго дѣла въ губерніи, онъ былъ ниже 3 коп. съ десятины,

и всетаки, не смотря на такую минимальность земскаго обложенія, Распорядительный Комитетъ, въ журналѣ своемъ отъ 29-го ноября 1893 года, когда былъ поднятъ вопросъ объ устройствѣ сельско-врачебной части въ губерніи, писалъ слѣдующее: „такъ какъ по проекту, на содержаніе сельско-врачебной части потребуется ежегодный расходъ болѣе чѣмъ въ $2^1/_2$ раза превышающій размѣры денежныхъ средствъ, нынѣ назначаемыхъ изъ земскихъ сборовъ губерніи на сельско-врачебное дѣло, то естественно возникаетъ вопросъ: въ состояніи ли губернія по своимъ платежнымъ силамъ и средствамъ давать ежегодно еще до 44000 руб. въ годъ въ дополненіе къ тому, что она даетъ на покрытіе мѣстныхъ губернскихъ потребностей по нынѣ дѣйствующей земской раскладкѣ. Изъ приведенныхъ (канцеляріей Комитета) данныхъ обнаруживается, что уже въ настоящее время почти всѣ источники земскихъ доходовъ исчерпаны на покрытіе губернскихъ земскихъ повинностей дѣйствующею нынѣ смѣтою оныхъ опредѣленныхъ, такъ какъ и купеческія свидѣтельства и патенты и всѣ торговые и промысловые документы, какъ источники земскихъ доходовъ, обложены уже по высшей нормѣ, установленной для земскаго обложенія ихъ закономъ. Возможнымъ оказывается увеличеніе только земскаго поземельнаго налога (подесятиннаго сбора) какъ налога, не достигающаго нынѣ предѣльной земской нормы. Но и это увеличеніе не можетъ быть значительнымъ, какъ потому, что предѣльною нормою подесятиннаго налога, даже на земли лучшія въ губерніи по своимъ качествамъ, считается 5 коп. на десятину (по пункту 14 прилож. къ ст. 55 Уст. о зем. повин.), такъ и по нѣкоторымъ другимъ причинамъ, находящимся въ условіяхъ мѣстнаго землевладѣнія въ губерніи, не дозволяющимъ увеличивать подесятинные налоги рѣзко и доводить ихъ до такихъ размѣровъ, до какихъ они доходятъ въ губерніяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе земскія учрежденія. Нельзя упускать изъ виду въ этомъ случаѣ, что: а) земледѣліе и скотоводство въ Ставропольской губерніи, за отсутствіемъ въ ней фабричной и заводской промышленности— единственные источники доходовъ для внѣгородского населенія на покрытіе своихъ нуждъ и лежащихъ на нихъ государствен-

ныхъ, земскихъ и мірскихъ повинностей; б) при томъ земледѣліе здѣсь въ отношеніи своей доходности не имѣетъ прочной устойчивости, благодаря полной зависимости урожаевъ хлѣба и травъ отъ количества и благовременности или несвоевременности атмосферныхъ осадковъ, падающихъ на степную почву, почему и урожаи здѣсь, бывающіе въ иные годы весьма обильными, нерѣдко чередуются съ полными неурожаями, не вознаграждающими даже затратъ, произведенныхъ на обработку и обсѣмененіе полей, что иногда въ конецъ подрываетъ экономическое благосостояніе земледѣльческаго населенія; в) скотоводство же,—частію вслѣдствіе тѣхъ же причинъ,—частію же благодаря нерѣдкому появленію въ краѣ заразныхъ эпизоотій, а въ послѣдніе 6—7 лѣтъ въ особенности вслѣдствіе чрезвычайнаго развитія чумной эпизоотіи, вызвавшей крупныя мѣры Правительства для борьбы съ нею,—не приноситъ уже тѣхъ выгодъ населенію, какіе оно получало отъ этой отрасли промышленности въ прежніе годы и, вслѣдствіе сего, не только не развивается, а напротивъ значительно сокращается въ своемъ развитіи или падаетъ,—что, въ свою очередь, влечетъ за собою упадокъ экономическаго благосостоянія сельскаго населенія. Въ виду такихъ обстоятельствъ, значительное возвышеніе земельныхъ налоговъ въ губерніи представляется не только нежелательнымъ, но и опаснымъ, тѣмъ болѣе, что и естественная производительность почвы, не знающей искусственнаго удобренія и истощаемая распашками, въ будущемъ не можетъ обѣщать и сама по себѣ такихъ же обильныхъ урожаевъ, какіе давала она доселѣ, обладая значительнымъ запасомъ производительныхъ силъ".

Мы уже сказали, что одной изъ причинъ, задерживающихъ развитіе медицинскаго дѣла въ губерніи были штаты, *) не пересматривавшіеся въ теченіе цѣлыхъ десятилѣтій. Эти штаты, далеко отстававшіе отъ жизни, приводили къ тому, что бывали

---

*) Первые штаты были изданы 24 декабря 1862 г., затѣмъ штаты издавались: 15 февраля 1872 г., 17 февраля 1897 г. и 21 іюня 1910 г. По штатамъ 1872 г. въ губерніи полагалось 4 окружныхъ врача съ окладомъ содержанія по 600 руб. въ годъ и 300 руб. на разъѣзды, 4 повивальныхъ бабки съ окладомъ жалованья 260 руб. въ годъ и 28 участковыхъ медицинскихъ фельдшеровъ съ окладомъ жалованья по 120 руб. въ годъ. На покупку медикаментовъ назначалось 800 руб. въ годъ на всю губернію.

моменты, когда губернія совершенно оставалась безъ медицинской помощи.

Въ отзывѣ Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ на имя Главноначальствующаго гражданской частью на Кавказѣ, отъ 26 декабря 1890 года за № 1781, мы читаемъ слѣдующее: „положеніе сельско-врачебной части въ Ставропольской губерніи обратило на себя вниманіе Государственнаго Совѣта еще при разсмотрѣніи земской смѣты на 1887—1889 г.; изъ объясненій мѣстнаго начальства оказалось, что медицинскія должности оставались незамѣщенными, а назначавшіеся на медицинскую помощь населенію кредиты не расходовались; одною изъ причинъ незамѣщенія свободныхъ должностей слѣдуетъ признать недостаточность окладовъ содержанія по существующимъ для Ставропольской губерніи положеніямъ; (окружной напр. врачъ получаетъ 600 руб. въ годъ жалованья). Кромѣ того, изъ двухъ положенныхъ штатами 1870 г. лечебницъ—Медвѣженской и Прасковейской, первая сгорѣла въ 1881 г. и помѣщается въ наемномъ помѣщеніи въ сокращенномъ составѣ,—вмѣсто 30-ти на 5 кроватей, а вторая еще не выстроена и не открыта вовсе, такъ какъ съ 1872 г. въ теченіи 17-ти лѣтъ, не выработанъ окончательно и не утвержденъ проектъ зданія для нея; наконецъ обширность врачебныхъ округовъ, въ предѣлахъ коихъ врачи удалены на 60—150 вер. отъ нѣкоторыхъ населенныхъ пунктовъ своего участка, при ограниченномъ числѣ фельдшеровъ (на 1500 -12000 жителей) при 17-ти – 50-ти верстномъ разстояніи одного селенія отъ другого, крайне затрудняетъ подачу населенію врачебной помощи“. (Докладъ Управляющаго медицинскою часть на Кавказѣ отъ 18—20 августа 1893 г. № 1719).

Начиная съ конца 80-хъ годовъ, Губернское Правленіе, въ вѣдѣніи коего находилось въ то время врачебное дѣло, при началѣ почти каждаго 3-хъ лѣтія писало въ Распорядительный Комитетъ докладныя записки, въ которыхъ мрачными красками рисовало положеніе медицинскаго дѣла въ губерніи. „Со времени уничтоженія пожаромъ Медвѣженской сельской больницы въ 1881 году, писало врачебное отдѣленіе въ 1888 г. въ Комитетъ, послѣдняя замѣнена лечебницей на 5 кроватей и помѣщена въ

частномъ домѣ. Это единственное лечебное заведеніе, которымъ располагаетъ Ставропольская сельско-врачебная часть въ Медвѣженскомъ уѣздѣ. Въ прочихъ уѣздахъ сельско-окружные врачи не имѣютъ при себѣ никакихъ приспособленій для постояннаго пользованія больныхъ. Почти полное отсутствіе постоянныхъ лечебныхъ заведеній среди крестьянъ—есть главная причина того, что крестьяне почти вовсе игнорируютъ оффиціальную медицину, какъ для нихъ недоступную и почти невѣдомую лечебную силу и находятся въ рукахъ знахарей и знахарокъ". Дѣло реорганизаціи сельско-врачебной части, писало Губернское Правленіе въ своей докладной запискѣ отъ 1 сентября 1894 года за № 994, является дѣломъ безотлагательнымъ; существующая организація сельско-врачебной части въ губерніи не соотвѣтствуетъ ни требованіямъ населенія, которое по причинѣ малочисленности медицинскаго персонала, остается безъ врачебной помощи, ни видамъ Правительства, которое старается доставить населенію не фиктивную, а дѣйствительную помощь. При громадности врачебныхъ раіоновъ, врачи не могутъ выполнить свое назначеніе—охранять народное здравіе, вслѣдствіе чего санитарное состояніе сельскаго населенія крайне неудовлетворительно: эпидеміи почти никогда не прекращаются въ губерніи, нерѣдко принимаютъ угрожающіе размѣры и производятъ страшныя опустошенія среди населенія: такъ напримѣръ въ 1892 г. отъ холеры умерло 8385 чел., въ 1893 году въ одномъ Медвѣженскомъ уѣздѣ умерло отъ дифтерита 1522 человѣка, причемъ въ нѣкоторыхъ селеніяхъ вымерли всѣ дѣти до десятилѣтняго возраста, а въ 1887—1889 г. дифтеритная эпидемія была еще сильнѣе и унесла еще большее количество жертвъ".

Такое, болѣе чѣмъ жалкое, положеніе дѣла въ губерніи побудило наконецъ Распорядительный Комитетъ обратить вниманіе на улучшеніе врачебной помощи населенію, и вотъ въ 1893 году Комитетомъ рѣшено было построить въ губерніи 6 новыхъ больницъ на 20 коекъ каждая, при чемъ на эту надобность, считая и оборудованіе ихъ, предположено было израсходовать 248.243 руб. 84 коп. Впослѣдствіи однако Распорядительный Комитетъ отъ своего предположенія отказался и рѣшилъ по-

строить въ губерніи всего 4 больницы на 12 коекъ каждая; при этомъ, чтобъ не повышать земельное обложеніе, чего Комитетъ всегда чрезвычайно боялся, рѣшено было расходъ на постройку и оборудованіе новыхъ больницъ отнести на остатки, образовавшіеся отъ невыполненныхъ расходовъ по сельско-врачебной части и на такъ называемый „медицинскій“ капиталъ. Однако и этотъ проектъ Комитета не получилъ осуществленія, съ одной стороны потому, что остатки отъ невыполненныхъ расходовъ по врачебной части были къ этому времени не велики, а съ другой потому, что противъ расходованія медицинскаго капитала возстали Министерство Внутреннихъ Дѣлъ и Министерство Финансовъ, такъ какъ этотъ капиталъ, въ силу ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія отъ 15 февраля 1872 года, долженъ быть неприкосновеннымъ впредь до открытія въ Ставропольской губерніи земскихъ учрежденій.

Такое неудовлетворительное положеніе медицинскаго дѣла, или по вѣрному выраженію губернскаго врача Совѣтова, „полное отсутствіе таковаго“, продолжалось въ губерніи вплоть до 1897 года, когда были изданы новые штаты для Ставропольской губерніи. *)

Этими штатами потребность въ медицинской помощи была удовлетворена, хотя на весьма короткое время; уже въ 1900 г., при составленіи земской смѣты на трехлѣтіе съ 1902 года, Распорядительный Комитетъ, начавшій уже проявлять большую заботливость о правильной постановкѣ медицинскаго дѣла въ губерніи, въ своей объяснительной запискѣ къ § III ст. I за № 13 писалъ слѣдующее: „двухлѣтній опытъ со дня введенія въ дѣйствіе ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 17 февраля 1897 г.

*) По штатамъ 1897 года было положено: 12 участковыхъ врачей съ окладомъ содержанія каждому по 1200 руб. въ годъ, одинъ врачъ для командировокъ, съ окладомъ содержанія 1.100 руб., 22 старшихъ медицинскихъ фельдшера, съ окладомъ содержанія по 250 руб., 12 младшихъ фельдшеровъ, съ окладомъ по 200 руб., 12 фельдшерицъ-акушерокъ съ окладомъ содержанія 325 руб., 12 сельскихъ больницъ, на содержаніе которыхъ было назначено 18000 руб.; 10 фельдшерскихъ пунктовъ, на содержаніе которыхъ назначено 1500 руб.; на покупку и починку инструментовъ 500 руб.; на разъѣзды врачей 2860 руб.; въ распоряженіе Губернатора на принятіе экстренныхъ мѣръ въ случаѣ появленія эпидеміи 3000 руб.: на добавочное жалованіе губернскому врачу и его помощнику 600 руб. и на усиленіе канцелярскихъ средствъ врачебнаго отдѣленія 250 р.

штата по сельско-врачебной части показалъ, что размѣры штатныхъ кредитовъ на нѣкоторыя изъ потребностей этой части далеко не отвѣчаютъ дѣйствительнымъ размѣрамъ этихъ потребностей, въ виду чего Комитетъ и просилъ: а) объ увеличеніи кредитовъ на содержаніе фельдшерскаго и акушерскаго персонала; б) на содержаніе больницъ; в) на увеличеніе кредита по пріобрѣтенію медикаментовъ и т. д. Особенно настойчиво ходатайствовалъ Комитетъ объ увеличеніи кредитовъ на содержаніе фельдшеровъ и акушерокъ. „Необходимо, писалъ Комитетъ, увеличить содержаніе старшихъ фельдшеровъ до 350 руб. и младшихъ до 300 руб., а содержаніе фельдшерицъ-акушерокъ до 550 руб., такъ какъ въ народѣ сильно развито знахарство, съ которымъ не могутъ бороться фельдшера, учившіеся своему искусству въ военныхъ ротахъ и простые акушерки (повивальныя бабки), не имѣющія званія фельдшерицъ.“

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1905 года Распорядительный Комитетъ снова возбудилъ ходатайство объ увеличеніи кредитовъ на вышеуказанныя надобности, при чемъ ходатайство объ этомъ онъ повторялъ въ тѣхъ же самыхъ выраженіяхъ, какъ и въ 3-хъ лѣтіе съ 1902 года. Единственнымъ лишнимъ ходатайствомъ, въ сравненіи съ трехлѣтіемъ съ 1902 года, было ходатайство его объ учрежденіи при Врачебномъ Отдѣленіи Губернскаго Правленія медико-статистическаго бюро, на которое предположено было возложить: а) наблюденіе за степенью и путяхъ распространенія въ губерніи болѣзней вообще и заразныхъ въ частности и б) разработку собираемаго по извѣстной программѣ участковыми врачами матеріала о санитарно-гигеническихъ условіяхъ быта и жизни крестьянъ губерніи.

Пока въ губерніи было незначительное количество больницъ, *) Распорядительный Комитетъ еще могъ обходиться тѣмъ кредитомъ, какой былъ назначенъ по штатамъ 1897 года на содержаніе названныхъ больницъ, покрывая недостатокъ кредитовъ нѣкоторыхъ больницъ за счетъ предположенныхъ, но еще не-

*) До 1897 г. въ губерніи была всего лишь одна больница въ сел. Медвѣжьемъ; въ 1900 году были открыты еще двѣ 12-ти коечныхъ больницы; въ 1903 г. было уже 5 больницъ, изъ коихъ четыре 12-ти коечныхъ и одна 4-хъ коечная; а въ 1907 году 8, изъ нихъ семь 12-ти коечныхъ и одна 4-хъ коечная.

открытыхъ больницъ, но уже въ 1906 году положеніе Распорядительнаго Комитета стало крайне тяжелымъ: въ виду вздорожанія предметовъ первой необходимости, предметовъ отопленія и поднятія цѣнъ на рабочія руки, открытыя больницы уже не могли обходиться кредитомъ въ 1500 руб. и Комитету ежегодно приходилось разрѣшать дополнительныя ассигнованія на содержаніе открытыхъ больницъ: такъ „въ 1905 году Медвѣженская больница потребовала дополнительнаго кредита въ 851 р. 90 к. въ годъ, въ 1906 г.—850 руб. въ 1907 году—700 руб. и въ 1908 г.—1010 руб.; Александровская больница въ 1905 году, т. е. въ первый годъ своего существованія, потребовала дополнительнаго кредита въ 150 руб., въ 1906 г.—800 руб., въ 1907 г.—1596 руб. 34 коп. и въ 1908 г.—1500 руб.; Благодаринская въ 1905 г.—300 руб. въ 1906 г.—400 руб. въ 1907 г.—700 руб. и въ 1908 г.—700 руб.; Прасковейская въ 1905 г.—800 руб., въ 1906 г.—1000 р. въ 1907 г.—1200 руб. и въ 1908—1310 руб.; Бѣлоглинская, открытая съ 1-го февраля 1907 года, также не могла обойтись безъ дополнительныхъ ассигнованій и израсходовала въ этомъ году 1856 руб. 83 коп. сверхъ штатнаго кредита; даже существующая въ наемномъ зданіи 4-хъ коечная Воронцово-Александровская больница не могла обойтись кредитомъ въ 1500 руб. и въ теченіи 1905, 1906 и 1907 г.г. тратила по 200 руб. сверхъ смѣты". (Отношеніе Врачебнаго Отдѣленія Губернскаго Правленія отъ 31 августа 1909 года за № 3379 въ Распорядительный Комитетъ).

Въ 1909 году положеніе Распорядительнаго Комитета стало прямо критическимъ: уже въ первые четыре мѣсяца года весь кредитъ по содержанію лечебницъ былъ израсходованъ и Распорядительный Комитетъ вынужденъ былъ просить Министерство Внутреннихъ дѣлъ и Министерство Финансовъ о разрѣшеніи дополнительнаго кредита по содержанію больницъ. Дѣло въ концѣ концовъ дошло до того, что Распорядительный Комитетъ вынужденъ былъ 12 октября 1909 года закрыть нѣкоторыя изъ больницъ для стаціонарнаго леченія...

Причина столь быстраго расходованія положеннаго по штатамъ содержанія на больницы, заключалась, по сообщенію Вра-

чебнаго Отдѣленія, „съ одной стороны въ вздорожаніи предметовъ первой необходимости и, главнымъ образомъ, топлива, которое (каменный уголь) многимъ врачамъ приходилось добывать за многіе десятки верстъ, а съ другой—въ увеличеніи во всѣхъ больницахъ количества стаціонарныхъ больныхъ"...

Вздорожаніе жизненныхъ продуктовъ, непосильная работа медицинскаго персонала и скудное матеріальное ихъ обезпеченіе, при громадныхъ разъѣздахъ, создали къ 1909 году такое положеніе, что служба врачей въ Ставропольской губерніи, по свидѣтельству врачебнаго отдѣленія, „являлась лишь временнымъ и переходнымъ пунктомъ до полученія болѣе обезпеченнаго мѣста". (Отношеніе врачебнаго отдѣленія за № 3379).

Что касается низшаго медицинскаго персонала, то онъ представлялъ, по словамъ того же врачебнаго отдѣленія, чрезвычайно печальную картину. „При содержаніи 200—250 руб. въ годъ, получаемомъ участковыми фельдшерами, Ставропольская губернія не можетъ даже мечтать о томъ, чтобы имѣть интеллигентныхъ, сознательныхъ работниковъ изъ школьныхъ фельдшеровъ, которыхъ въ губерніи всего трое изъ наличнаго состава въ 34 человѣка, которые являлись бы дѣйствительными, съ полнымъ сознаніемъ дѣла и съ любовью къ нему относящимися, помощниками врачей, что является особенно необходимымъ въ настоящее время, когда почти во всѣхъ участкахъ начали функціонировать больницы. Поневолѣ приходится ограничиваться фельдшерскимъ суррогатомъ и пользоваться такъ называемыми ротными фельдшерами, большинство которыхъ, не говоря уже полной неподготовкѣ, незнаніи самыхъ элементарныхъ основъ, безграмотно и недостаточно высокаго нравственнаго уровня". Акушерскій персоналъ въ Ставропольской губерніи, по отзыву того же врачебнаго отдѣленія, стоитъ далеко не на должной высотѣ. Въ силу тѣхъ ничтожныхъ окладовъ, которые получаютъ со времени введенія въ губерніи сельско-врачебной части участковые фельдшерицы-акушерки, т. е. 325 руб. въ годъ, Ставропольская губернія лишена возможности имѣть настоящихъ фельдшерицъ-акушерокъ и поневолѣ должна замѣнять ихъ и пользоваться услугами такъ называемыхъ повивальныхъ-бабокъ второго раз-

ряда,“ т. е. совершенно неинтеллигентныхъ, малограмотныхъ, маловѣдущихъ въ акушерствѣ и совершенныхъ невѣждъ въ фельдшерскихъ познаніяхъ и потому, не только не могущихъ по прямому смыслу быть самостоятельными работниками въ акушерской области, но зачастую, какъ показываетъ долголѣтній опытъ, являющихся тормазомъ во врачебно-акушерской и больничной дѣятельности участковыхъ врачей. Помощь населенію, подаваемая подобными представителями акушерской науки, мало чѣмъ разнится отъ помощи обыкновенныхъ бабокъ-повитухъ, вездѣ существующихъ въ селеніяхъ среди своихъ же крестьянъ“. (Отношеніе врачебнаго отдѣленія за № 3379).

Такова печальная картина постановки врачебнаго дѣла предъ его реорганизаціей въ 1910 году.

Съ изданіемъ 21 іюня 1910 года закона о преобразованіи сельско-врачебной части, медицинское дѣло въ губерніи начинаетъ двигаться впередъ, а Распорядительный Комитетъ и врачебное отдѣленіе начинаютъ проявлять болѣе усиленную дѣятельности въ этой области земскаго хозяйства... Врачамъ и исправникамъ дается порученіе подыскать помѣщенія для предполагаемыхъ къ открытію больницъ; больницы снабжаются въ достаточномъ количествѣ инвентаремъ, бѣльемъ и инструментами. Совмѣстно съ врачами и инженерами разрабатывается планъ построекъ для больницъ, имѣющихъ быть выстроенными на земскія средства, при чемъ планъ для вновь строющихся больницъ разрабатывается при посредствѣ конкурса; во всѣхъ больницахъ выстроенныхъ, на земскія средства, устроены водопроводы, установлены водопроводы и въ нѣкоторыхъ больницахъ, помѣщающихся въ частныхъ зданіяхъ. Благодаря увеличенію содержанія, медицинскіе участки не остаются незамѣщенными, за исключеніемъ Старомарьевскаго, который почти всегда остается вакантнымъ. Благодаря плохому больничному зданію, занимаемому больницей, а также отсутствію подходящихъ для медицинскаго персонала квартиръ въ сел. Старомарьевскомъ, врачи и низшій медицинскій персоналъ долго тамъ не живутъ; при первой возможности врачи бѣгутъ изъ Марьевки. На это обстоятельство будущему земству слѣдуетъ обратить серіозное внима-

ніе и при постройкѣ больницъ озаботиться и постройкою при нихъ квартиръ, оставить больницу безъ надзора врача нельзя, а съ другой стороны нельзя не предоставлять интеллигентному человѣку, получающему сравнительно ограниченное содержаніе, нѣкоторыхъ и личныхъ удобствъ, которыхъ онъ будетъ лишенъ, живя на частныхъ, въ большинствѣ неустроенныхъ, квартирахъ. Мнѣ могутъ на это сказать, что самъ Распорядительный Комитетъ, строящій больницы въ 1912 году, рѣшилъ не строить квартиръ для врачей; на это скажу, что въ своей дѣятельности Распорядительный Комитетъ связанъ былъ точно опредѣленною суммою, за которую и обязанъ построить зданіе больницы; для него предстоялъ двоякаго рода выборъ: или сократить размѣры больницъ и, отказавшись отъ тѣхъ удобствъ, которыя должны быть въ больницѣ, построить квартиры для врачей, или построить такія зданія больницъ, которыя удовлетворяли бы требованіямъ медицины, но не имѣли квартиръ для врачей. Распорядительный Комитетъ, а также и совѣщаніе врачей и инженеровъ, работавшее надъ этимъ вопросомъ, предпочло послѣднее рѣшеніе вопроса и вновь строющіяся больницы оказались безъ квартиръ для врачей....

Что же касается низшаго медицинскаго и акушерскаго персонала, то онъ и въ настоящее время заставляетъ желать много лучшаго; при неимѣніи вблизи Ставрополя фельдшерскихъ школъ, вакансіи фельдшеровъ приходится врачебному отдѣленію заполнять ротными фельдшерами. Будущему земству на это также нужно обратить серіозное вниманіе и открыть въ губерніи фельдшерскую школу для замѣщенія какъ земскихъ, такъ и волостныхъ фельдшерскихъ пунктовъ школьными фельдшерами.

Положеніе медицинскаго дѣла въ губерніи къ 1-му января 1912 года представляется въ слѣдующемъ видѣ: всего въ губерніи 21 больница, изъ нихъ 7 больницъ на 12 коекъ каждая; помѣщаются въ собственныхъ, вполнѣ благоустроенныхъ зданіяхъ, (Александровская, Прасковейская, Благодаринская, Дивенская, Медвѣженская, Сандатовская и Бѣлоглинская), 1 больница на 6 кроватей помѣщается въ вполнѣ приспособленномъ для больницы зданіи, принадлежащемъ сельскому обществу, зданіе это отдано Дмитріевскимъ сельскимъ обществомъ по приговору

подъ больницу безплатно до тѣхъ поръ, пока въ этомъ селѣ будетъ существовать больница, остальныя 13 больницъ, на 6 кроватей каждая, помѣщаются въ наемныхъ зданіяхъ, нѣкоторыя изъ этихъ зданій вполнѣ приспособлены для больницы, за исключеніемъ Марьевской и Лѣвокумской. Эти 12 больницъ находятся въ слѣдующихъ селахъ губерніи:

№ по порядку.	Наименованіе селеній, въ которыхъ находятся больницы.	У кого нанято помѣщеніе.	За какую цѣну.	Когда оканчивается срокъ аренды.	Примѣчаніе.
	Ставропольскій уѣздъ.				
1	Старомарьевское	У кр. с. Старомарьевскаго П. Власова	400 руб.	1 іюня 1914 года.	
2	Безопасное	У жителя с. Безопаснаго А. Чудова.	400 руб.	1 іюня 1912 года.	Начата постройка соб. больницы.
3	Кугульгинское	У священника П. Бѣловидова	400 руб.	1 августа 1914 года.	
	Медвѣженскій уѣздъ.				
4	Воронцово-Николаевск.	У заштатнаго діакона П. Петропавлова	400 руб.	1 декабря 1913 года.	
5.	Благодаринскій уѣздъ.				
6	Большая-Джалга	У жителя Больше-Джалг. П. Переборы	100 руб	1 декабря 1912 года.	
7.	Петровское				Начата постройка соб. больницы.
8	Сотниковское	У жит. с. Сотников. Д. Шевцова.	500 руб.	1 декабря 1912 года.	Зданіе стр. частн. лиц. спец. для больницы.

№№ по порядку.	Наименованіе селеній, въ которыхъ находятся больницы.	У кого нанято помѣщеніе.	За какую цѣну.	Когда оплачивается	Съ срокъ аренды.	Примѣчаніе.
	Святокрестовскій уѣздъ.					
8	Лѣвокумское	У мѣщ. гор. Св. Креста Ц. Сорокиной	400 руб.	1 декабря 1913 года.		
9	Воронцово-Александр.	У кр. сел. Воронцово-Александров. Д. Горло	240 руб.	20 іюля 1912 года.		Начата постройка собственной больницы.
10	Степное	У Рудометкина землевлад. Святокрестовскаго уѣзд.	450 руб.	1 мая 1918 года.		Зданіе приспособлено спец. для больницы.
	Александровскій уѣздъ.					
11	Новоселицы	У кр. сел. Падинскаго А. Свысь	400 руб.	1 іюля 1914 года.		
12	Погуты	У кр. сел. Греческаго Д. Чахирова	400 руб.	1 декабря 1913 года		
13	Куршавское	У вдовы урядника ст. Воровсколѣсской Т. Медявиковой	450 руб.	1 декабря 1913 года.		

Въ 1911 году начаты постройкою три 12-ти коечныхъ больницы: въ сел. Воронцово-Александровскомъ, Петровскомъ и Безопасномъ. Строятся они по одному плану, одобренному Распорядительнымъ Комитетомъ и комиссіею врачей и инженеровъ. а также Главнымъ Управленіемъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства и Техническимъ Комитетомъ. Постройка этихъ больницъ должна быть закончена къ 1-му января 1913 года. Стоимость ихъ по земской смѣтѣ, включая и расходы по техническому надзору, исчислена въ 38500 рублей каждая. и на оборудованіе всѣхъ трехъ—4200 руб.

На содержаніе 12-ти коечныхъ больницъ Распорядительнымъ Комитетомъ отпускается ежегодно по 3000 руб. по слѣдующему расчету:

1) довольствіе больныхъ, 20 коп.×12×365=	876 руб.	
2) жалованье прислугѣ: палатный служитель, сидѣлка, кухарка и дворникъ, полагая сидѣлкѣ въ мѣсяцъ, . .	7 руб.	
остальнымъ . 10 руб. .	444 руб.	
3) довольствіе 4 чел. прислуги 14 к.×4×365=	204 руб.	40 к.
4) отопленіе (17 голландскихъ печей, 4 кухонныхъ очаговъ и ваннъ 28 куб. саж. по 25 руб. сажень) . .	700 руб.	—
5) освѣщеніе ($62\frac{1}{2}$ пуд. керосина по 1 р. 60 к.)	100 руб.	—
6) стирка бѣлья . . .	100 руб.	—
7) содержаніе лошади . . .	150 руб.	—
8) покупка воды, очистка выгребовъ, сорныхъ ямъ и другіе мелкіе расходы .	100 руб.	—
	2674 руб.	40 к.

Принимая однако во вниманіе, что прокормить больного за 20 коп. въ день чрезвычайно трудно, что топливо въ Ставропольской губерніи обходится чрезвычайно дорого, Распорядительный Комитетъ просилъ кредитъ по содержанію 12-ти коечныхъ лечебницъ увеличить до 3000 руб. въ годъ, а для 6-ти коечныхъ до 2000 р. въ годъ, каковое ходатайство Комитета и получило утвержденіе законодательныхъ учрежденій 3 іюня 1911 г.

Кредитъ по содержанію 6-ти коечной больницы исчисленъ въ 2000 руб. въ годъ по такому расчету:

1) довольствіе больныхъ 20 коп.×6×365 =	438 руб.	
2) жалованье 4 человѣкъ прислуги .	204 руб.	40 к.
3) довольствіе прислуги 14 коп.×4×365 =	175 руб.	—
4) отопленіе (7 куб. саж. дровъ по 25 р.) .	175 руб.	—
5) стирка бѣлья . . .	50 руб.	—
6) освѣщеніе . . .	50 руб.	—
7) покупка воды . . .	73 руб.	—

8) помѣщеніе для лечебницы . . 400 руб. —
9) вывозъ нечистотъ и др. расходы . 50 руб. —
1884 руб. 40 к.,

а за округленіемъ и др. непредвидѣнными расходами 2000 р. —

Всѣ больницы, за исключеніемъ Старомарьевской, обезпечены въ достаточной степени медицинскимъ персоналомъ; въ каждой больницѣ имѣется 1 врачъ, одна акушерка и 2 фельдшера.

Что касается фельдшерскихъ пунктовъ, содержимыхъ на счетъ земской кассы, то на 1-е января 1912 года въ губерніи ихъ числилось 15, всѣ они помѣщались въ наемныхъ зданіяхъ, при чемъ расположены въ слѣдующихъ селахъ:

Ставропольскій уѣздъ: сел. Спицевское, Татарское, Тугулукское, поселокъ Софіевскій, с. Изобильно-Тищенское.

Медвѣженскій уѣздъ: сел. Ново-Андреевское, Сысоево-Александровское.

Александровскій уѣздъ: поселокъ Солуно-Дмитріевскій; на 7-й оброчной статьѣ крестьянскаго поземельнаго банка.

Благодаринскій уѣздъ: сел. Вознесенское, Рагулинское, Винодѣльное, Арзгирское.

Святокрестовскій уѣздъ: сел. Ново-Александровское и Стародубское.

На содержаніе всѣхъ фельдшерскихъ пунктовъ отпускается Распорядительнымъ Комитетомъ ежегодно 4500 руб., считая по 300 руб. на каждый пунктъ.

Расходъ земской кассы на медицинское дѣло въ 3-хъ лѣтній періодъ съ 1911 года представляется въ слѣдующемъ видѣ въ годъ:

Предметъ расхода.	Число.	Одному. Руб.	Всего. Руб.	Примѣчаніе.
Врачу для командировокъ . . .	1	1500	1500	

Предметъ расхода.	Число.	Одному. Руб.	Всего Руб.	Примѣчаніе.
Содержаніе участковымъ сельскимъ врачамъ . .	20	1500*)	30000	Съ 1912 г. открытъ 21 медицинскій участокъ въ с. Степномъ.
Содержаніе участковыхъ фельдшеровъ . . .	55	400**)	22000	Съ 1912 г. число фельдшеровъ увеличено до 57.
Содержаніе акушерокъ .	20	450**)	9000	Съ 1912—21 акушерка.
Содержаніе больницъ .	20 изъ нихъ:	—	—	
	7	3000	47000	Съ 1912—21 больница, которая и открыта въ с. Степномъ.
	13	2000	—	
Содержаніе фельдшерскихъ пунктовъ . .	15	300	4500	
На пріобрѣтеніе и починку инструментовъ и разныхъ госпитальныхъ принадлежностей . . .	20	—	1000	Съ 1912 г. въ виду открытія 21-го участка въ с. Степномъ кредитъ увеличенъ на 51 руб. въ годъ.

*) Съ 1912 года предположено было выдавать по 225 р. въ годъ квартирныхъ денегъ врачамъ, не пользующимся квартирами въ натурѣ.

**) Съ 1912 г. предположено выдавать по 60 р. въ годъ квартирныхъ денегъ фельдшерамъ и акушеркамъ, не пользующимся квартирой въ натурѣ.

Предметъ расхода.	Число.	Одному. Руб.	Всего. Руб.	Примѣчаніе.
На пріобрѣтеніе медикаментовъ и перевязочныхъ матеріаловъ . . .	20 бол. 15 фел. пункт.	—	20000	Съ 1912 г., въ виду открытія больницы въ с. Степномъ, кредитъ увеличенъ на 449 р. 50 коп.
На пріобрѣтеніе оспеннаго матеріала . .	—	—	800	
На разъѣзды медицинскихъ чиновъ . . .	—	—	8000	
На добавочное жалованье Губернскому врачу и его помощнику . . .	2	300	600	
На усиленіе канцелярскихъ средствъ врачебнаго отдѣленія . . .	—	—	500	
На принятіе экстренныхъ мѣръ въ случаѣ появленія эпидеміи . .	—	—	3000	
На ремонтъ зданій больницъ, устроенныхъ на земскія средства . . .	7	—	700	
На страхованіе этихъ зданій	7	—	560	

Предметъ расхода.	Число.	Одному. Руб.	Всего. Руб.	Примѣчаніе.
На научныя командировки 2 врачей . . .	—	—	600	
На канцелярскіе расходы врачебныхъ и фельдшерскихъ пунктовъ . .	—	—	1100	
Пособіе Харьковскому медицинскому обществу на приготовленіе противо-скарлатинозной сыворотки .	—	—	100	
На отправку на бактеріологическія станціи для леченія тамъ покусанныхъ бѣшеными животными .	—	—	1000	

Сверхъ перечисленныхъ выше расходовъ, предположено съ 1912 года выдавать пособіе медицинскому персоналу по 1000 р. въ годъ, каковой кредитъ и внесенъ въ смѣту на 3-хъ лѣтіе съ 1911 года къ условному отпуску, однако разрѣшенія на расходованіе этого кредита до настоящаго времени еще не послѣдовало.

Кромѣ этихъ кредитовъ, въ смѣту съ 1911 г. внесенъ ежегодный кредитъ въ суммѣ 41700 руб. на постройку одного зданія сельской больницы вмѣстѣ съ его оборудованіемъ.

Чтобы показать насколько врачебное дѣло шагнуло впередъ въ послѣднее передъ введеніемъ земства трехлѣтіе, приведемъ цифры расходовъ земской кассы на это дѣло, начиная съ 3-хъ лѣтія 1878 г.

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1878 г. земскою кассою на медицинское дѣло

расходовалось 18487 руб. 94 коп. въ годъ; въ это время губернія обслуживалась одною больницею, 4 окружными врачами, 4-мя повивальными бабками и 28 фельдшерами.

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1881 г. 18487 руб 94 к.
„ 3-хъ лѣтіе „ 1884 „ 18487 „ 94 „
„ 3-хъ лѣтіе „ 1887 „ 18487 „ 94 „
„ 3-хъ лѣтіе „ 1890 „ 16753 „ — *)
„ 3-хъ лѣтіе „ 1893 „ 28085 „ —

изъ нихъ 11334 руб. были внесены на усиленіе врачебной помощи въ губерніи къ условному отпуску и, какъ мы видѣли выше, разрѣшенія на ихъ расходованіе въ это 3-хъ лѣтіе не послѣдовало.

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1896 г.—16753 руб. и 2887 руб. внесены были къ условному отпуску на усиленіе врачебной помощи въ губерніи и кромѣ того 45937 руб., также къ условному отпуску, на завершеніе переустройства сельско-врачебной части и дальнѣйшее ея развитіе; однако къ расходованію этихъ суммъ было приступлено лишь съ введеніемъ въ губерніи новыхъ штатовъ—17 февраля 1897 года.

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1899 года въ земскую смѣту внесенъ кредитъ въ суммѣ 59810 руб. въ годъ;
въ 3-хъ лѣтіе съ 1902 г. —111384 руб.
„ 3-хъ лѣтіе „ 1905 „ —118529 руб.
„ 3-хъ лѣтіе „ 1908 „ —166156 руб.

причемъ изъ этой суммы—53937 руб. „на расширеніе сельско-врачебныхъ штатовъ“ внесены были къ условному отпуску, къ расходованію каковой суммы Распорядительный Комитетъ приступилъ только въ самомъ концѣ 1910 г.

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1911 года расходъ земской кассы на медицинское дѣло возросъ уже до 214279 руб. въ годъ.

Заканчивая краткій обзоръ постановки медицинскаго дѣла въ губерніи, мы должны сказать, что кромѣ Распорядительнаго Комитета въ дѣлѣ развитія медицинскаго дѣла принимали и

*) До 1890 г. въ медицинскую смѣту вносился кредитъ и на ветеринарное дѣло и только въ это трехлѣтіе онъ былъ выдѣленъ въ особую статью расходовъ; такимъ образомъ расходъ земской кассы собственно на медицинское дѣло до 1897 г. выражался суммою въ 16753 руб. въ годъ.

принимаютъ дѣятельное участіе и сельскія общества, которыя изъ мірскихъ средствъ затрачиваютъ большія суммы на содержаніе волостныхъ аптекъ и волостныхъ фельдшеровъ. По даннымъ Врачебнаго Отдѣленія на 1-е января 1912 года въ губерніи было 129 волостныхъ аптекъ и 129 волостныхъ фельдшеровъ; сельскими обществами въ 1911 году на эту надобность было затрачено 121941 р. 27½ к.

На дѣло медицинской помощи населенію приносятъ очень щедрую лепту и частныя лица; во многихъ селахъ при оборудованіи вновь открываемыхъ лечебницъ по штату 1910 года, частныя лица жертвовали сотни рублей. Всѣ эти факты говорятъ за то, что населеніе сознаетъ всю важность правильной постановки медицинскаго дѣла и будущему земству слѣдуетъ обратить серіозное вниманіе на эту отрасль земской дѣятельности, не жалѣя крупныхъ денежныхъ затратъ. Въ первую очередь земство должно увеличить количество врачебныхъ пунктовъ, такъ какъ существующихъ 21 врачебнаго пункта крайне недостаточно для губерніи при 2200000 жителей, раскинувшейся при этомъ на десятки тысячъ верстъ. Далѣе земству слѣдуетъ заняться постройкою собственныхъ зданій для больницъ, при чемъ при больницахъ обязательно должны быть квартиры для врача и медицинскаго персонала. Чтобы избѣжать дороговизны построекъ, слѣдуетъ строить больницы изъ самана, каковой матеріалъ для больничныхъ построекъ южныхъ губерній рекомендуетъ и врачъ Толмачевъ въ своей книгѣ „земская медицина въ Московской губерніи“; наконецъ, земство не должно жалѣть денегъ на вознагражденіе труда медицинскаго персонала, помня пословицу „дорого, да мило, дешево, да гнило“. Благодаря низко оплачиваемому труду низшаго медицинскаго персонала, въ Ставропольской губерніи въ настоящее время почти нѣтъ школьныхъ фельдшеровъ, нѣтъ и фельдшерицъ-акушерокъ, а есть лишь акушерки 2-го разряда, т. е. почти тѣ же повивальныя бабки. Изъ 55 земскихъ фельдшеровъ только трое имѣютъ званіе школьныхъ; изъ 129 волостныхъ фельдшеровъ лишь четыре обладаютъ званіемъ школьнаго фельдшера; изъ 21-й акушерки

ни одна не имѣетъ званія „фельдшерицы-акушерки 1-го разряда,“ а всѣ акушерки 2-го разряда.

Глава IV.

Пособія заведеніямъ общественнаго призрѣнія.

Первый разъ кредитъ на эту надобность получилъ мѣсто въ земской смѣтѣ Ставропольской губерніи въ 3-хъ лѣтіе съ 1887 г. Основаніемъ ко внесенію его въ земскую смѣту послужило изданіе 28 апрѣля 1887 г. особаго закона объ „обращеніи на земскіе сборы расходовъ по содержанію благотворительныхъ заведеній Приказовъ Общественнаго Призрѣнія.“

Исторія изданія и развитія этого закона такъ описывается въ запискѣ Департамента Государственной Экономіи отъ 15 апрѣля 1893 г. за № 182.

„До времени изданія этого закона, пособія, оказывавшіяся необходимыми, по изъятіи въ 1860 г. изъ вѣдѣнія Приказовъ производства кредитныхъ операцій, отпускались, какъ извѣстно, изъ средствъ казны, при чемъ размѣръ этихъ пособій былъ опредѣляемъ Государственнымъ Совѣтомъ въ общей для всѣхъ Приказовъ суммѣ на нѣсколько лѣтъ впередъ. Въ 1882 г., при разсмотрѣніи представленія Министра Внутреннихъ Дѣлъ объ ассигнованіи необходимыхъ для этого средствъ на слѣдующее пятилѣтіе, Государственный Совѣтъ разрѣшилъ лишь кредитъ на одинъ годъ, предоставивъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ образовать особое совѣщаніе изъ представителей отъ сего Министерства, а также отъ Министерства Финансовъ и Государственнаго Контроля для всесторонняго изслѣдованія и разработки вопроса о томъ, не окажется ли возможнымъ принять мѣры къ сокращенію производимыхъ Приказами Общественнаго Призрѣнія расходовъ, или къ увеличенію собственныхъ ихъ доходовъ. При исполненіи сего порученія, выяснилось, однако, что соотвѣтственное усиленіе назначеній на общественное призрѣніе

представляется дѣломъ настоятельной необходимости и что требующіяся на этотъ предметъ издержки съ теченіемъ времени должны неизбѣжно увеличиться. При такихъ условіяхъ п вслѣдствіе встрѣченныхъ затрудненій въ назначеніи средствъ на дѣло общественнаго призрѣнія изъ казны, возникло предположеніе о принятіи всей суммы дефицитовъ Приказовъ въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ не введены земскія учрежденія, на счетъ земскихъ сборовъ этихъ губерній".

Государственный Совѣтъ это предположеніе Совѣщанія одобрилъ и высказалъ пожеланіе: а) чтобы годовыя приходо-расходныя смѣты Приказовъ разсматривались въ Соединенномъ Присутствіи Приказовъ и Распорядительныхъ Комитетовъ, при участіи представителя мѣстной Контрольной Палаты и б) чтобы Приказы подчиняли свою благотворительную дѣятельность размѣрамъ кредитовъ, открытыхъ на этотъ предметъ по земскимъ смѣтамъ.

Не смотря на высказанное Департаментомъ Государственной Экономіи пожеланіе, не смотря на категорическое требованіе Министра Финансовъ, изложенное въ отзывѣ Министерства отъ 13 іюня 1891 г. за № 1336 на имя Губернаторовъ о томъ, чтобы Приказы сообразовали свои расходы съ суммами пособій, отпускаемыхъ имъ изъ земскихъ средствъ, послѣдніе никакъ не могли обойтись тѣми средствами, какія отпускались въ ихъ распоряженіе земскими кассами, и уже въ 3-хъ лѣтіе съ 1893—1895 гг. Государственному Совѣту пришлось констатировать фактъ невыполненія Приказами этихъ распоряженій, такъ какъ большинство учрежденій этого рода предъявили ходатайства объ отпускѣ сверхсмѣтныхъ кредитовъ на покрытіе образовавшихся у нихъ дефицитовъ...

Та же тенденція къ увеличенію кредитовъ, безъ согласованія ихъ съ имѣющимися въ распоряженіи Приказовъ средствами, замѣчается и въ послѣдующія трехлѣтія; счастливое исключеніе въ этомъ отношеніи составлялъ лишь Ставропольскій Приказъ Общественнаго Призрѣнія, въ теченіи ряда лѣтъ не выходившій изъ предѣловъ кредитовъ, ассигнованныхъ ему на расходы по земскимъ смѣтамъ, каковое обстоятельство было даже отмѣчено

Междувѣдомственнымъ Совѣщаніемъ въ 1902 году при разсмотрѣніи земскихъ смѣтъ неземскихъ губерній; но уже въ томъ же 1902 году и Ставропольскій Приказъ Общественнаго Призрѣнія не могъ обойтись безъ дефицита въ 2169 руб. 32 коп., каковая сумма и была уплачена Приказу изъ общей наличности губернскихъ земскихъ сборовъ. Съ 1905 г., въ виду вздорожанія предметовъ первой необходимости, увеличенія числа больныхъ и отмѣны круговой поруки по взысканію лечебныхъ недоимокъ съ лицъ крестьянскаго сословія, а также вслѣдствіе возвышенія расходовъ по отопленію и освѣщенію заведеній Приказа, дефициты по содержанію богадѣльни и соматической больницы Ставропольскаго Приказа Общественнаго Призрѣнія стали быстро рости: въ 1905 году дефицитъ Приказа равнялся уже 4182 р. 22 коп., каковая сумма и была покрыта: а) изъ суммъ страхового капитала—2000 руб. и б) 2182 руб. 22 коп. изъ смѣтныхъ доходовъ Приказа за 1906 г.; въ 1906 году дефицитъ Приказа равнялся лишь 3916 руб. 95 коп., на покрытіе каковой суммы было занято изъ суммъ страхового капитала 2500 руб.; въ 1907 году дефицита по исполненію смѣты не было, но не получилось и остатка, которымъ возможно было бы покрыть хотя бы часть долговъ, накопившихся за Приказомъ; въ 1908 году дефицитъ Приказа равнялся уже 7134 руб. 11 коп.; на погашеніе части этого долга было занято: изъ суммъ страхового капитала 3000 руб., а 4134 руб. 11 коп. были отнесены расходомъ на смѣту Приказа 1909 г.

По содержанію психіатрической больницы имени ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА III въ 1908 году у Приказа получился дефицитъ въ суммѣ 21443 руб. 50 коп., на покрытіе котораго было занято изъ суммъ страхового капитала 14.000 руб., а 7443 руб. 50 коп. уплачены были изъ смѣтныхъ ассигнованій 1909 года. Въ виду критическаго финансоваго положенія дѣлъ Приказа, Ставропольскій Губернаторъ 11 августа 1909 г. за № 1571 просилъ Главное Управленіе по дѣламъ мѣстнаго хозяйства объ отпускѣ въ распоряженіе Приказа изъ остатковъ губернскаго земскаго сбора 34163 руб. 27 коп. для погашенія долговъ Приказа за прежніе годы (въ страховой капиталъ 21.500

и на возстановленіе кредитовъ по смѣтѣ Приказа 1909 г., уплаченныхъ по счетамъ поставщиковъ за 1905 и 1908 гг.—12663 руб. 27 коп.) На это ходатайство Главное Управленіе 8 октября 1909 г. за № 7634 отвѣтило, что оно не встрѣчаетъ препятствій къ отпуску Приказу на текущія его потребности 12.663 руб. 27 коп. изъ остатковъ земскихъ сборовъ прежнихъ лѣтъ; что же касается ходатайства объ отпускѣ пособія Приказу на уплату долговъ за предыдущіе годы, то Главное Управленіе сообщило, что вопросъ объ этомъ будетъ внесенъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ на разрѣшеніе законодательныхъ учрежденій совмѣстно съ предположеніями о покрытіи дефицитовъ по другимъ Приказамъ Общественнаго Призрѣнія. Было ли разрѣшеніе этого вопроса благопріятнымъ для Ставропольскаго Приказа или отрицательнымъ, въ дѣлахъ Распорядительнаго Комитета свѣдѣній не имѣется, равно не имѣется свѣдѣній и о томъ, обходился ли Приказъ въ послѣдующіе годы ассигнованными по земскимъ смѣтамъ въ его распоряженіе суммами, или онъ и теперь дѣлаетъ позаимствованія изъ какихъ либо другихъ источниковъ за счетъ суммъ губернскаго земскаго сбора.

Расходъ земской кассы на нужды Приказа, начиная съ 3-хъ лѣтія съ 1887 года, выражается въ слѣдующихъ цифрахъ въ годъ:

въ 3-хъ лѣтіе съ 1887 г.	. .	5000 руб.
„ „ „ „ 1890 „	. .	6000 руб.
„ „ „ „ 1893 „	. .	3236 руб.
„ „ „ „ 1896 „	. .	9739 руб.
„ „ „ „ 1899 „	. .	6619 руб.
„ „ „ „ 1902 „	. .	5602 р. *)
„ „ „ „ 1905 „	. .	8147 руб.
„ „ „ „ 1908 „	. .	49279 руб.

изъ коихъ—15047 руб. предназначались въ пособіе на удовлетвореніе текущихъ потребностей по содержанію соматической больницы. 33232 руб. на содержаніе психіатрической больницы имени ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА III и 1000 руб. на

*) Здѣсь мы не приводимъ той суммы, которая была разрѣшена къ позаимствованію изъ остатковъ земскихъ сборовъ прежнихъ лѣтъ, о чемъ мы говорили выше.

ремонтъ зданій богадѣльни. Въ 3-хъ лѣтіе съ 1911 г. расходъ земской кассы на выдачу пособія Приказу равнялся уже 66667 руб. въ годъ, при чемъ 18800 руб. назначены на удовлетвореніе текущихъ потребностей Приказа, 45.000 руб. на содержаніе психіатрической больницы имени ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА III и 2867 руб. на ремонтъ зданій соматической больницы.

Вся дѣятельность Распорядительнаго Комитета въ отношеніи Приказа Общественнаго Призрѣнія ограничивается лишь отпускомъ пособія изъ земскихъ сборовъ. Не смотря на то, что психіатрическая больница полностью содержится на земскія средства, а соматическая большую часть своего бюджета получаетъ изъ земскихъ сборовъ Ставропольской губерніи, Распорядительный Комитетъ никакого активнаго участія въ дѣлахъ этихъ лечебныхъ заведеній не принимаетъ; вся его дѣятельность сводится лишь къ разсмотрѣнію годовыхъ приходо-расходныхъ смѣтъ Приказа въ соединенномъ присутствіи Приказа и Распорядительнаго Комитета при участіи представителя мѣстной Контрольной Палаты. Для управленія дѣлами Приказа существуетъ особая администрація, не стоящая ни въ какой зависимости отъ Распорядительнаго Комитета, которая и ведетъ всѣ дѣла Приказа.

Глава V.

Ветеринарное дѣло.

До утвержденія закона 22-го мая 1895 года, коимъ реорганизовалось ветеринарное дѣло въ губерніи, все управленіе ветеринарною частью было сосредоточено при Врачебномъ Отдѣленіи Губернскаго Правленія, при чемъ отраслью ветеринарнаго дѣла губерніи вѣдалъ Губернскій Ветеринаръ (не изъ ветеринарныхъ врачей), съ двумя ветеринарными врачами и 6-ю ветеринарными фельдшерами.

Сосредоточіе такого сложнаго дѣла, какъ ветеринарное, въ рукахъ Врачебнаго Отдѣленія, конечно, отражалось весьма не-

чальными послѣдствіями на положеніи скотоводства губерніи: изъ года въ годъ повторяющаяся чумная эпизоотія уносила массу скота у мѣстныхъ скотовладѣльцевъ, сапъ и друг. болѣзни приносили также не мало вреда мѣстному скотоводству.

На такую ненормальную постановку ветеринарнаго дѣла губерніи, сосредоточеннаго всецѣло въ вѣдѣніи учрежденія, имѣющаго чрезвычайно мало общаго съ ветеринаріей, еще въ 1886 году указывало Особое Совѣщаніе, собранное въ гор. Ставрополѣ, для выработки мѣръ по предупрежденію и прекращенію чумы на рогатомъ скотѣ. „Съ развитіемъ ветеринарной части", читаемъ мы въ журналѣ этого Совѣщанія на стр. 21, „и особенно по введеніи закона 1879 года, правильная организація мѣръ къ прекращенію и предупрежденію чумныхъ эпизоотій, а также строгій надзоръ за выполненіемъ этихъ мѣръ, какъ должностными лицами, такъ и населеніемъ, долженъ принадлежать, на общемъ основаніи, губернскому и областному начальству; между тѣмъ, за исключеніемъ Донской области, до настоящаго времени, ни одно губернское или областное начальство не имѣетъ въ своей средѣ лицъ, могущихъ по научнымъ познаніямъ и практической опытности, а также по служебному положенію, служить непосредственными помощниками упомянутыхъ властей по ветеринарнымъ вопросамъ". По этому Совѣщаніе это признавало крайне необходимымъ, чтобы „взамѣнъ областныхъ и старшихъ губернскихъ ветеринаровъ, были учреждены должности помощниковъ врачебныхъ инспекторовъ по ветеринарной части и увеличено количество штатныхъ ветеринарныхъ врачей".

Не смотря на такія указанія Особаго Совѣщанія, состоящаго въ большей своей части изъ медиковъ, не смотря на настойчивыя хлопоты мѣстной администраціи въ 1892 и особенно 1893 гг. о скорѣйшей реорганизаціи ветеринарной части въ губерніи, послѣдняя получила окончательное разрѣшеніе лишь въ 1895 году...

Правда, мы должны оговориться, что губернія не оставалась совершенно безъ ветеринарной помощи... Чума и другія эпизоотіи, изъ года въ годъ повторявшіяся въ губерніи, влекли за собою командировку врачей изъ центральныхъ упра-

вленій, на коихъ и возлагалась борьба съ эпизоотіями. *) Что же касается постояннаго кадра ветеринарныхъ врачей, то онъ былъ весьма не великъ. Какъ видно изъ журнала вышеуказаннаго Совѣщанія, въ 1886 году на всѣ четыре уѣзда губерніи приходилось, кромѣ губернскаго ветеринара, 2 штатныхъ ветеринарныхъ врача, которые и содержались на земскія средства.

Желая улучшить ветеринарную помощь населенію, мѣстное начальство съ 1890 года вноситъ въ земскую смѣту дополнительные кредиты на содержаніе 4-хъ сверхштатныхъ врачей, увеличиваетъ до 950 руб. въ годъ содержаніе штатнымъ врачамъ **) и ассигнуетъ, въ виду сильнаго развитія чумной эпизоотіи, 43333 руб. 33 коп. въ вознагражденіе скотовладѣльцамъ за убитый скотъ. Однако проектъ этотъ не получилъ осуществленія въ предлагаемое трехлѣтіе, такъ какъ, „въ виду значительной высоты поземельныхъ сборовъ въ Ставропольской губерніи", на ветеринарную помощь былъ отпущенъ кредитъ въ суммѣ лишь 30000 руб., причемъ израсходованіе его было предназначено не только на содержаніе ветеринарнаго персонала, но и на текущіе расходы по прекращенію чумы и на возмѣщеніе издержекъ, произведенныхъ на борьбу съ чумой изъ суммъ % сбора съ гуртового скота. Въ такомъ же неудовлетворительномъ положеніи находилось ветеринарное дѣло и въ послѣдующее съ 1893

*) На борьбу съ чумною заразою тратились большія суммы какъ изъ земскихъ, такъ и изъ спеціальныхъ средствъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ; изъ объяснительныхъ записокъ Распорядительнаго Комитета на трехлѣтія съ 1893 и 1896 г.г. видно, что на борьбу съ чумною заразою было израсходовано:

Въ какомъ году.	Изъ губернск. земск. сбор.		Изъ средствъ Мин. Внутр. Дѣлъ.		Всего.		Примѣчаніе.
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	
Въ 1888 году . .	19835	88	27161	41	46997	29	*) Въ эту сумму не входятъ 16667 руб., подлежавшіе возмѣщенію изъ земскихъ сборовъ въ гуртовой сборъ.
„ 1889 „ . .	14252	79	2737	62	16990	41	
„ 1890 „ . .	91664	88	101556	40	193221	28	
„ 1891 „ . .	19537	13	41077	75	60614	88	
„ 1892 „ . .	24416	34	22012	4	46428	38	
„ 1893 „ . .	36441 *)	17	157901	55	194312	72	
Всего . .	206118	19	352446	77	558564	96	

**) По штатамъ 1872 года ветеринарные врачи получили 650 руб. въ годъ содержанія, а фельдшера—45 руб.

года трехлѣтіе. Въ особой объяснительной запискѣ, представленной въ 1894 году въ Распорядительный Комитетъ, Губернское Правленіе такъ характеризуетъ положеніе ветеринарнаго дѣла въ губерніи: „Чума продолжается и доселѣ почти съ тою же интенсивностью, съ какою обнаруживалась она и въ годы предшествующіе. Весьма вѣроятно, что эпизоотія эта будетъ дѣйствовать и въ послѣдующее съ 1897 г. трехлѣтіе, но опредѣлить заранѣе, какихъ средствъ потребуетъ борьба съ нею, невозможно. Принимая, впрочемъ, во вниманіе, что нынѣ дѣйствіе закона 3-го іюня 1879 года объ убоѣ зачумленнаго и подозрительнаго скота пріостановлено въ Ставропольской губерніи и что едва ли придется примѣнять этотъ законъ къ дѣлу, по крайней мѣрѣ, въ широкихъ размѣрахъ и въ 3-хъ лѣтіе съ 1896 года, въ виду *безрезультатности производившейся доселѣ борьбы съ чумною эпизоотіею*, губернское начальство полагало достаточнымъ, кромѣ отпуска кредитовъ на содержаніе 6-ти ветеринаровъ и 6-ти ветеринарныхъ фельдшеровъ, внести въ проектъ земской смѣты лишь 30000 руб. въ годъ на противочумныя мѣропріятія“. Согласно такому заключенію Губернскаго Правленія, въ земскую смѣту съ 1896 года на ветеринарную помощь населенію и былъ внесенъ кредитъ въ суммѣ 35640 руб. въ годъ.

Таково положеніе ветеринарнаго дѣла въ губерніи до его реорганизаціи...

22-го мая 1895 года послѣдовала реорганизація всего ветеринарнаго дѣла въ Ставропольской губерніи; закономъ этимъ учреждались въ губерніи: 28 должностей ветеринарныхъ врачей для осѣдлаго населенія и 5-ть таковыхъ же должностей для кочевого, 29 фельдшеровъ для осѣдлаго населенія и 5-ть для кочевого. Расходъ, потребный ежегодно на содержаніе 28-ми участковыхъ ветеринарныхъ врачей и 28-ми ветеринарныхъ фельдшеровъ въ количествѣ 45360 руб., въ силу этого закона, предположено было отнести: а) въ размѣрѣ 7740 руб. на губернскіе земскіе сборы Ставропольской губерніи и б) въ размѣрѣ 37620 руб. на сборъ съ гуртового скота.

Въ виду воспослѣдовавшаго закона, въ утвержденную земскую смѣту на 3-хъ лѣтіе съ 1896 года внесенъ былъ кредитъ

на содержаніе ветеринарнаго персонала въ суммѣ 7740 руб. въ годъ и 30000 руб. на выдачу вознагражденія за убиваемый скотъ.

Въ послѣдующее съ 1899 года трехлѣтіе на содержаніе ветеринарнаго персонала Распорядительнымъ Комитетомъ въ проектъ земской смѣты былъ внесенъ тотъ же кредитъ въ суммѣ 7740 руб. и 15000 руб. на выдачу вознагражденія за убиваемый скотъ.

Въ томъ же размѣрѣ утвержденъ былъ къ производству кредитъ на ветеринарное дѣло и въ 3-хъ лѣтіе съ 1902 года.

Что же касается 3-хъ лѣтія съ 1905 года, то, „въ виду изданія закона 12-го іюня 1902 года, по которому расходы на выдачу вознагражденія за убитыхъ, съ цѣлью прекращенія заразы, животныхъ должны относиться на счетъ суммъ процентнаго сбора съ гуртового скота, а на земской кассѣ лежатъ лишь расходы по предупрежденію и прекращенію заразныхъ заболѣваній“, въ земской смѣтѣ 1905 г. получилъ мѣсто кредитъ въ суммѣ 9740 руб. въ годъ, хотя Распорядительный Комитетъ просилъ объ ассигнованіи средствъ изъ земскихъ сборовъ на ветеринарное дѣло въ той же суммѣ, въ какой ему были отпущены деньги въ 3-хъ лѣтіе съ 1902 года.

Такимъ образомъ въ три послѣднихъ трехлѣтія (1899, 1902 и 1905 г.г.) на ветеринарное дѣло отпускались кредиты лишь по двумъ статьямъ смѣты: а) на содержаніе ветеринарнаго персонала и б) на выдачу вознагражденія за убитый скотъ.

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1908 г. въ земской смѣтѣ на ветеринарное дѣло появляются уже новые кредиты, о внесеніи которыхъ ходатайствовалъ Ветеринарный Инспекторъ. Такъ впервые въ смѣту этого года вносится кредитъ въ суммѣ 6000 руб. на организацію ветеринарныхъ амбулаторій, на покупку для нихъ хирургическихъ инструментовъ и медикаментовъ; вносится также въ смѣту кредитъ въ 1000 руб. на постройку при амбулаторіяхъ сараевъ. Въ виду появленія и развитія въ губерніи сапа, въ смѣтѣ находитъ мѣсто кредитъ въ суммѣ 4000 руб. на выдачу вознагражденія за отчуждаемыхъ отъ владѣльцевъ зараженныхъ сапомъ лошадей. Кредитъ въ 2000 руб. на расходы по преду-

преждение эпизоотій на мѣстномъ скотѣ увеличивается до 4000 руб. съ тѣмъ, чтобы изъ него возможно было содержать бактеріологическій кабинетъ при Ветеринарномъ Отдѣленіи, пріобрѣтать инструменты, аппараты для вскрытія, термометры, дезинфекціонныя и діагностическія вещества, предохранительныя и лѣчебныя вакцины, сыворотки, а также выдавать вознагражденіе скотовладѣльцамъ за животныхъ, павшихъ послѣ предохранительныхъ прививокъ отъ сибирской язвы.

Однако Междувѣдомственное Совѣщаніе, находя кредиты на ветеринарную часть недостаточно обоснованными, въ виду исчисленія ихъ въ примѣрныхъ суммахъ, полагало возможнымъ всѣ ихъ исключить изъ смѣты; но противъ такого исключенія кредитовъ настоятельно возражалъ представитель Министерства Внутреннихъ Дѣлъ... „Ставропольская губернія, говорилъ онъ, по преимуществу скотоводческая (въ губерніи имѣется болѣе 5.000.000 головъ скота), вслѣдствіе чего примѣненіе въ ней ветеринарныхъ мѣропріятій имѣетъ особенно важное значеніе для мѣстнаго населенія... По этому, проявившемуся нынѣ стремленію губернскаго начальства, къ нѣкоторому улучшенію постановки ветеринарной части, не слѣдовало бы ставить преграды лишеніемъ мѣстной администраціи необходимыхъ для сего средствъ; что же касается отдѣльныхъ ассигнованій, то, конечно, размѣръ ихъ не можетъ считаться достаточно опредѣленнымъ, что объясняется отсутствіемъ опыта въ дѣлѣ примѣненія всѣхъ намѣченныхъ мѣропріятій и невозможностью, вслѣдствіе этого, представить вполнѣ обоснованныя данныя, но по своему назначенію кредиты слѣдуетъ признать крайне необходимыми". (Стр 68 журн. Междувѣдомств. Совѣщ. на 3-хъ лѣтіе съ 1908 г.). Выслушавъ заключеніе представителя Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и принявъ во вниманіе отсутствіе какихъ либо данныхъ, по которымъ можно было бы опредѣлить предстоящіе по настоящей смѣтѣ расходы, Совѣщаніе нашло наиболѣе правильнымъ назначить на всѣ перечисленныя въ проектѣ смѣты надобности сумму въ 12000 руб. „въ виду значительнаго и безъ того расхода земскаго бюджета". Государственная же Дума сократила этотъ кредитъ до 6000 руб. въ годъ, предложивъ расходовать

его лишь на слѣдующія надобности: а) на содержаніе бактеріологической станціи 2000 руб., б) на выдачу вознагражденія за убитыхъ сапныхъ лошадей 3000 руб. и в) на расходы по предупрежденію заразныхъ заболѣваній на скотѣ 1000 руб.

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1911 года на надлежащую постановку ветеринарнаго дѣла Распорядительный Комитетъ обратилъ серіозное вниманіе, что нужно отнести всецѣло къ энергіи Ветеринарнаго Инспектора, представившаго въ Распорядительный Комитетъ весьма подробный и обстоятельно изложенный докладъ, въ которомъ онъ описалъ положеніе ветеринарнаго дѣла въ губерніи и рядомъ цифровыхъ данныхъ нарисовалъ картину движенія заразныхъ болѣзней и тѣ мѣры, которыя принимаются ветеринарнымъ персоналомъ для борьбы съ ними...

Изъ этого доклада видно, что земская касса несетъ расходы только на ветеринарно-санитарныя мѣропріятія, не тратя ни одной копейки на лечебное и зоотехническое дѣло, и если не смотря на это, лечебное дѣло не только существуетъ, но и достигаетъ блестящихъ результатовъ, то только благодаря энергіи ветеринарнаго персонала и поддержкѣ сельскихъ обществъ, отпускающихъ изъ мірскихъ суммъ средства на пріобрѣтеніе медикаментовъ для безплатнаго лѣченія заболѣвшихъ животныхъ.

По выводамъ Ветеринарнаго Инспектора, подкрѣпленнымъ приложенными къ докладу таблицами и другими данными, для постановки ветеринарнаго дѣла въ Ставропольской губерніи на должную высоту, необходимо внести въ проектъ земской расходной росписи на 3-хъ лѣтіе съ 1911 года кредиты на слѣдующія потребности:

1) на содержаніе ветеринарн. персонала . 7740 р. въ годъ
2) на ветеринарно-санитарную часть . 17500 р. —
3) на ветеринарно-лечебное дѣло . . 18400 р. —
4) на ветеринарно-зоотехническія мѣропріятія . . . . . . 14000 р. —
и 5) на усиленіе средствъ Ветеринарнаго Отдѣленія . . . . 1060 р. —

Соглашаясь съ доводами, изложенными въ запискѣ Ветеринарнаго Инспектора относительно постановки ветеринарно-са-

нитарнаго дѣла въ губерніи, Распорядительный Комитетъ не встрѣтилъ препятствій ко внесенію въ проектъ земской смѣты просимыхъ Ветеринарнымъ Инспекторомъ кредитовъ, за исключеніемъ кредита въ суммѣ 300 руб., испрашиваемыхъ на борьбу съ вредителями сельскаго хозяйства, т. к. „борьба эта, по мнѣнію Комитета, находится внѣ сферы дѣятельности ветеринарнаго персонала“.

По вопросу о расходахъ на ветеринарно-врачебное дѣло, Распорядительный Комитетъ нашелъ необходимымъ для болѣе успѣшной борьбы съ эпизоотіями на мѣстномъ скотѣ, устроить въ предѣлахъ губерніи 28 участковыхъ амбулаторій, снабдить ихъ медикаментами, инструментами и другими принадлежностями, ходатайство же Ветеринарнаго Инспектора о назначеніи кредита въ суммѣ 3000 руб. на постройку ветеринарныхъ лечебницъ отклонилъ, въ виду того, что „расходъ этотъ не вызывается крайней необходимостью“.

Что же касается ходатайства Ветеринарнаго Инспектора объ ассигнованіи кредита на зоотехническія мѣропріятія, то Распорядительный Комитетъ, „признавая весьма полезными проектируемыя Ветеринарнымъ Инспекторомъ мѣропріятія“, тѣмъ не менѣе не призналъ возможнымъ отнести этотъ расходъ на земскія средства губерніи, такъ какъ расходъ земской кассы на ветеринарное дѣло, и безъ ассигнованія денегъ на эту надобность, увеличивается въ пять разъ въ сравненіи съ предшествующимъ 3-хъ лѣтіемъ.

Согласившись на увеличеніе средствъ на содержаніе Ветеринарнаго Отдѣленія на 1060 руб. въ годъ, Распорядительный Комитетъ внесъ въ проектъ земской смѣты на ветеринарное дѣло въ губерніи кредитъ въ суммѣ 41409 руб. въ годъ вмѣсто 58700 руб., просимыхъ Ветеринарнымъ Инспекторомъ. Междувѣдомственное Совѣщаніе, разсматривая проектъ земской смѣты Ставропольской губерніи, признало подлежащими исключенію изъ смѣты лишь 2000 руб., назначенные къ расходу по командировкамъ ветеринарныхъ врачей и 1060 руб. на усиленіе средствъ Ветеринарнаго Отдѣленія, находя, что „источникомъ для покрытія расходовъ по командировкамъ, въ зависимости отъ цѣли коман-

дировки, должны служить не только мѣстные земскіе сборы, но въ подлежащихъ случаяхъ, также средства казны и средства % сбора съ гуртового скота", а потому полагало, что потребность эта должна удовлетворяться въ сверхсмѣтномъ порядкѣ.

Кредитъ въ 1060 руб. „на усиленіе средствъ Ветеринарнаго Отдѣленія" исключенъ Междувѣдомственнымъ Совѣщаніемъ потому, что „на производство этого рода расхода изъ земскихъ сборовъ необходимо испросить распоряженіе законодательныхъ учрежденій". Всѣ же остальные кредиты, внесенные въ смѣту, возраженій не вызывали и потому были утверждены къ производству законодательными учрежденіями.

Заканчивая обзоръ дѣятельности Распорядительнаго Комитета въ этой области земскаго хозяйства, мы должны сказать, что въ послѣднее 3-хъ лѣтіе Комитетъ особенно охотно шелъ на помощь Ветеринарному Отдѣленію, т. к. послѣднее представляло въ Комитетъ вполнѣ ясный, интересно разработанный, подтвержденный при этомъ цифровыми данными, планъ органиціи ветеринарнаго дѣла въ губерніи; кромѣ того членамъ Комитета была извѣстна дѣятельность, которую проявляло Ветеринарное Отдѣленіе, особенно въ дѣлѣ организаціи бактеріологической станціи.

Расходъ земской кассы на ветеринарное дѣло въ губерніи, считая въ томъ числѣ сумму, истраченную изъ земскихъ сборовъ на борьбу съ чумою, выражался въ слѣдующихъ цифрахъ: съ 1888 года по 1893 годъ было израсходовано на одну борьбу съ чумою 169.707 р. 2 к. или въ среднемъ по 33941 р. 5 к. въ годъ; въ 3-хъ лѣтіе съ 1893 года—135618 р. 35 к. или по 52307 р. въ годъ.

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1896 г. по . .	54407 р.	въ годъ
„ „ „ „ 1899 „ „ . .	22740 р.	„
„ „ „ „ 1902 „ „ . .	22740 р.	„
„ „ „ „ 1905 „ „ . .	9740 р.	„
„ „ „ „ 1908 „ „ . .	13740 р.	„
„ „ „ „ 1911 „ „ . .	38340 р.	„

Глава VI.

Расходы на арестныя помѣщенія и исправительные пріюты.

Закономъ 1-го іюня 1895 года содержаніе мировыхъ судебныхъ учрежденій перенесено было на казну и лишь одинъ расходъ—содержаніе арестныхъ помѣщеній и арестуемыхъ, по прежнему былъ отнесенъ на счетъ земскихъ сборовъ губерніи. Расходъ этотъ по проекту земской смѣты Ставропольской губерніи на 3-хъ лѣтіе съ 1896 года исчисленъ былъ въ суммѣ 153130 руб. въ трехлѣтіе, при чемъ 108000 руб. предположено было внести въ смѣту къ условному отпуску. Внесеніе въ смѣту такой значительной суммы объясняется предположеніемъ губернскаго начальства произвести въ это трехлѣтіе крупные расходы на сооруженіе 5-ти новыхъ зданій для арестныхъ помѣщеній; однако законодательную санкцію получилъ лишь кредитъ въ суммѣ 54222 руб. въ годъ, при чемъ расходованіе его предназначено было на слѣдующія надобности: 51044 руб. на постройку арестныхъ домовъ, 1178 руб. на кормовое довольствіе арестуемыхъ, 610 руб. на наемъ помѣщеній для арестуемыхъ въ г. г. Пятигорскѣ и Георгіевскѣ, 780 руб. на содержаніе надзора за арестуемыми въ тѣхъ же городахъ и 600 руб. на содержаніе временныхъ комитетовъ о помѣщеніяхъ для подвергаемыхъ аресту.

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1899 года въ проектъ земской смѣты были внесены Распорядительнымъ Комитетомъ слѣдующіе кредиты въ годъ:

а) на содержаніе 5-ти уѣздныхъ комитетовъ о помѣщеніяхъ для подвергаемыхъ аресту . .	750 р.
б) на содержаніе надзора за арестуемыми въ арестныхъ домахъ	3670 р.
в) на пополненіе и ремонтъ вещей и предметовъ, потребныхъ для хозяйственнаго обзаведенія арестныхъ помѣщеній	253 р. 20 к.

г) на пополненіе и починку постельныхъ принадлежностей . . . . 653 р. 9 к.

д) на отопленіе и освѣщеніе 5-ти арестныхъ домовъ . . . . 3240 р.

е) на стирку бѣлья и обмываніе арестуемыхъ въ баняхъ . . . . 1551 р. 73 к.

ж) на кормовое довольствіе арестуемыхъ, леченіе въ больницахъ и погребеніе умершихъ . 4213 р. 20 к.

и) на застрахованіе отъ огня арестныхъ домовъ . . . . 500 р.

к) на устройство и содержаніе исправительныхъ пріютовъ для несовершеннолѣтнихъ . 300 р.

Итого . . 15131 р. 22 к.

Междувѣдомственное Совѣщаніе, находя, что кредиты по ремонту хозяйственныхъ принадлежностей, на пополненіе бѣлья, стирку бѣлья и мытье арестантовъ въ банѣ, весьма мало обоснованы, признало возможнымъ ограничиться ассигнованіемъ изъ земскихъ сборовъ лишь 10000 руб. ежегодно на всѣ перечисленные въ п.п.: б, в, г, е, ж, и, к. проекта смѣты потребности, каковая сумма и была утверждена къ производству по земской смѣтѣ съ 1899 года и кромѣ того—4733 руб. на устройство и содержаніе арестныхъ помѣщеній.

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1902 года въ проектъ смѣты земскихъ повинностей были внесены слѣдующіе кредиты: а) на устройство и содержаніе арестныхъ помѣщеній—2889 руб. въ годъ, б) на содержаніе арестуемыхъ—5627 руб. въ годъ, в) на дѣлопроизводство временныхъ комитетовъ—600 руб. и въ 10% отчисленіе на исправительные пріюты для несовершеннолѣтнихъ—450 руб.

Эти суммы безъ всякаго сокращенія и получили мѣсто въ утвержденной законодательною властью земской смѣтѣ. *)

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1905 года весь расходъ по содержанію арестныхъ помѣщеній и арестуемыхъ проектомъ земской смѣты

*) Кредиты по содержанію и устройству арестныхъ помѣщеній и по содержанію арестуемыхъ исчислены въ общей суммѣ для 3-хъ губерній: Ставропольской, Терской и Кубанской.

исчисленъ былъ въ 10063 руб., каковая сумма и была разрѣшена къ расходованію законодательною властью изъ земскихъ средствъ губерніи.

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1908 года расходъ земской кассы на вышеуказанныя надобности былъ исчисленъ Распорядительнымъ Комитетомъ въ суммѣ 7268 руб. въ годъ, однако Междувѣдомственное Совѣщаніе сократило этотъ кредитъ на 341 руб., уменьшивъ сумму, внесенную Комитетомъ на ремонтъ зданій арестныхъ домовъ, удаленіе нечистотъ и очистку крышъ, трубъ и дворовъ, „такъ какъ расходъ земской кассы на эту надобность въ дѣйствительности выразился въ суммѣ 333 руб. 99 коп. въ среднемъ въ годъ".

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1911 года расходъ земской кассы по содержанію арестныхъ помѣщеній и арестуемыхъ возросъ уже до 11294 руб., такъ какъ Комитетъ рѣшилъ въ это трехлѣтіе: а) увеличить оклады содержанія чинамъ надзора за арестуемыми, б) кормовое довольствіе арестуемымъ и в) произвести пополненіе и ремонтъ бѣлья и постельныхъ принадлежностей для арестныхъ домовъ.

Междувѣдомственное Совѣщаніе, а равно и законодательныя учрежденія, при разсмотрѣніи испрашиваемыхъ кредитовъ, не нашли возможнымъ согласиться только на увеличеніе съ 400 до 480 руб. въ годъ оклада содержанія старшему надзирателю Ставропольскаго арестнаго дома въ виду того, что и „получаемое имъ нынѣ вознагражденіе, по сравненію съ ежегодными окладами другихъ тюремныхъ надзирателей, представляется весьма значительнымъ".

Закончивъ обзоръ расходовъ земской кассы на арестныя помѣщенія, въ теченіе ряда лѣтъ, скажемъ нѣсколько словъ о числѣ арестныхъ домовъ въ губерніи, количествѣ надзора за арестуемыми и о суммѣ довольствія, отпускаемаго въ день на каждаго арестуемаго.

Въ губерніи въ настоящее время устроено пять арестныхъ домовъ: одинъ въ гор. Ставрополѣ на 50 человѣкъ (въ настоящее время помѣщеніе это занято тюрьмою, а арестный домъ помѣщается въ зданіи, принадлежащемъ частному лицу), и четыре на

40 человѣкъ каждый въ селахъ: Новогеоргіевскомъ (Терновскомъ) Ставропольскаго уѣзда, Благодарномъ, Благодаринскаго уѣзда, Медвѣжьемъ, Медвѣженскаго уѣзда и Александровскомъ, Александровскаго уѣзда.

Составъ надзора за арестуемыми въ арестныхъ домахъ слѣдующій: въ Ставропольскомъ арестномъ домѣ одинъ старшій надзиратель съ окладомъ 400 руб. въ годъ, четыре младшихъ надзирателя съ окладами по 240 руб. въ годъ каждому и одна женщина-надзирательница съ окладомъ 200 руб. въ годъ; въ остальныхъ 4-хъ арестныхъ домахъ имѣется по одному старшему надзирателю съ окладомъ содержанія въ 360 руб. въ годъ и по одному младшему надзирателю съ окладомъ въ 200 руб. Въ 4-хъ уѣздныхъ арестныхъ домахъ постоянной женщины-надзирательницы не имѣется, а по мѣрѣ надобности нанимается временно женщина, которая и несетъ обязанности надзирательницы, на что отпускается ежегодный кредитъ въ суммѣ 120 руб. на каждый арестный домъ.

До 1911 года на кормовое довольствіе арестуемыхъ отпускалось по 7 коп. ежедневно на человѣка, но съ этого года Распорядительный Комитетъ, „въ виду вздорожанія всѣхъ предметовъ жизненнаго обихода“, постановилъ увеличить норму суточнаго довольствія до 10 коп. на человѣка.

Глава VII.

Воинская повинность.

Въ отношеніи воинской повинности дѣятельность Распорядительнаго Комитета сводилась къ отпуску средствъ: а) на наемъ, отопленіе и освѣщеніе воинскихъ присутствій, а также на квартирное и путевое довольствіе предсѣдателей и членовъ этихъ присутствій, б) на содержаніе дѣлопроизводителей этихъ присутствій, в) на доставленіе въ сборные пункты нижнихъ чиновъ въ случаѣ призыва ихъ на дѣйствительную службу и г) на при-

зрѣніе семействъ военныхъ чиновъ, убитыхъ, или безъ вѣсти пропавшихъ на войнѣ и т. д.

Расходъ земской кассы на потребности воинской повинности въ 3-хъ лѣтія, начиная съ 1878 года, выражался въ слѣдующихъ суммахъ въ годъ:

съ 1878 года	. . . . . 9775 руб.	
„ 1881 „	. . . . . 10075 руб.	
„ 1884 „	. . . . . 12038 руб.	
„ 1887 „	. . . . . 10731 руб.	33 коп.
„ 1890 „	. . . . . 8386 руб.	
„ 1893 „	. . . . . 10880 руб.	
„ 1896 „	. . . . . 11914 руб.	
„ 1899 „	. . . . . 4350 руб.	
„ 1902 „	. . . . . 5259 руб.	
„ 1905 „	. . . . . 11036 руб.	
„ 1908 „	. . . . . 11597 руб.	
„ 1911 „	. . . . . 7965 руб.	

Въ перечисленныя суммы входятъ и расходы по найму, отопленію и освѣщенію воинскихъ присутствій: въ Кизлярѣ, Моздокѣ и Пятигорскѣ Терской области. Кромѣ этихъ расходовъ, внесенныхъ въ смѣту, земская касса въ случаяхъ войны производила и сверхсмѣтные расходы по призрѣнію семействъ воиновъ, призванныхъ на борьбу съ непріятелемъ.

На этотъ предметъ Распорядительнымъ Комитетомъ въ 1904, 1905, 1906 и 1907 г.г. былъ произведенъ расходъ въ суммѣ 66255 руб. 43 коп.

Глава VIII.

Борьба съ вредителями сельскаго хозяйства.

Заканчивая обзоръ обязательныхъ для земской кассы расходовъ, мы должны упомянуть еще о расходахъ, производимыхъ Распорядительнымъ Комитетомъ на борьбу съ вреди-

телями сельскаго хозяйства: съ прусомъ, саранчею, сусликами и друг.

Первый разъ съ этимъ расходомъ мы встрѣчаемся въ 1887 году, при чемъ въ земскую смѣту этого года былъ внесенъ кредитъ въ суммѣ 7238 руб. 43 коп. въ годъ, каковыя деньги предназначались на погашеніе долга казнѣ въ суммѣ 21715 руб. 29 коп., израсходованныхъ на истребленіе саранчи въ Ставропольской губерніи въ 1883—1884 г.г. Производились ли какіе либо расходы на эту надобность въ послѣдующіе годы и велась ли вообще въ губерніи какая либо борьба съ саранчевыми до 1907 года, не извѣстно. Съ 1907 года, когда саранча и другіе вредители сельскаго хозяйства начали сильно вредить крестьянскіе посѣвы, мѣстная администрація стала предпринимать рядъ мѣръ для борьбы съ ними; правда, благодаря отсутствію на мѣстѣ спеціалистовъ по борьбѣ съ вредителями, вся дѣятельность населенія направлялась почти исключительно къ уничтоженію саранчи механическимъ способомъ: къ выжиганію ея, давленію деревянными катками, глубокому перепахиванію почвы и т. д. Къ сожалѣнію борьба этими способами не давала желаемыхъ результатовъ: саранча разлеталась, на новыхъ мѣстахъ закладывала янчки и на слѣдующій годъ отраждалась еще въ большемъ количествѣ, а степи и камыши, во множествѣ находящіеся въ предѣлахъ Ачикулакскаго и Туркменскаго приставствъ Ставропольской губерніи, давали гостепріемный пріютъ прилетающей изъ Терской области саранчѣ и кобылкѣ. Насколько быстро распространялись саранчевые, показываютъ слѣдующія данныя: въ 1907 году мѣстною администраціею были зарегистрированы залежи на 105 дес. земли, въ 1908 году на 400 дес., въ 1909 году на 3000 дес., въ 1910 году уже на 50000 дес. Съ этого года борьба съ вредителями вступаетъ въ новую фазу. Благодаря энергичному ходатайству Ставропольскаго Губернатора, Департаментъ Земледѣлія командируетъ въ губернію, для ознакомленія на мѣстѣ и борьбы съ вредителями, одного изъ своихъ инструкторовъ, который констатируетъ громадныя залежи саранчевыхъ въ предѣлахъ не только Ставропольской губерніи, но и Терской области, благодаря чему поднимается вопросъ

о принятіи совмѣстныхъ мѣръ для борьбы съ этимъ бичемъ земледѣлія...

По инициативѣ Ставропольской губернской администраціи, въ началѣ 1911 года, въ Ставрополѣ устраивается Совѣщаніе изъ представителей Ставропольской—губернской и Терской—областной администраціи для выработки плана борьбы съ вредителями какъ въ предѣлахъ Терской области, такъ и Ставропольской губерніи.

Совѣщаніе это признало, что единоличными усиліями представителей той и другой губерній бороться съ этимъ бичемъ земледѣлія невозможно; очищеніе площадей, пораженныхъ саранчевыми въ Ставропольской и Терской областяхъ, не избавитъ эти губерніи отъ нашествія ихъ въ будущемъ. Сосѣднія губерніи, какъ-то: Астраханская, Дагестанская, Бакинская и друг., въ которыхъ, какъ съ этими вредителями, такъ и съ другими не ведется никакой почти борьбы, вновь надѣлятъ Ставропольскую губернію и Терскую область саранчею, въ виду чего Совѣщаніемъ этимъ было признано необходимымъ устроить въ г. Владикавказѣ съѣздъ представителей губерній: Ставропольской, Астраханской, Бакинской, областей: Терской, Кубанской, Донской и Дагестанской для выработки совмѣстными усиліями мѣръ борьбы съ саранчевыми въ названныхъ губерніяхъ и областяхъ.

Съѣздъ этотъ состоялся 21-го февраля 1911 года во Владикавказѣ. На немъ былъ рѣшенъ рядъ вопросовъ принципіальнаго характера какъ-то: о способахъ и методахъ борьбы съ вредителями и о средствахъ, необходимыхъ на организацію этой борьбы.

Въ отношеніи методовъ борьбы съ саранчевыми Совѣщаніемъ единогласно было рѣшено вести борьбу химическимъ способомъ, такъ какъ „механическій способъ является обременительнымъ для мѣстнаго населенія, не всегда даетъ положительные результаты и обходится очень дорого“ (журн. Совѣщ. стр. 57). Далѣе, признано было необходимымъ учрежденіе въ каждой губерніи, или области энтомологическихъ станцій „для изученія вредителей даннаго района, изысканія мѣръ борьбы съ ними и

проведенія въ жизнь новыхъ и болѣе совершенныхъ способовъ борьбы съ ними". (Тамъ же).

Въ отношеніи изысканія средствъ, необходимыхъ для борьбы съ саранчевыми, Совѣщаніе приняло проектъ, предложенный Управляющимъ Ставропольскою Казенною Палатою М. А. Григорашемъ, съ нѣкоторыми небольщими, впрочемъ, измѣненіями. По проекту М. А. Григораша средства на борьбу съ вредителями сельскаго хозяйства можно получить путемъ обложенія одноконѣчнымъ сборомъ всѣхъ земель, за исключеніемъ лѣсовъ и садовъ, кому бы онѣ не принадлежали, съ цѣлью образованія спеціальныхъ капиталовъ. Изъ образованныхъ такимъ способомъ въ каждой губерніи и области спеціальныхъ капиталовъ, слѣдуетъ отчислять необходимыя суммы по борьбѣ въ мѣстахъ постоянныхъ очаговъ азіатской саранчи, а остальныя употреблять на борьбу въ каждой области и губерніи. Согласившись въ принципѣ съ этимъ проектомъ, большинство Совѣщанія однако полагало, что борьба съ саранчевыми въ гнѣздилищахъ имѣетъ не мѣстное только значеніе, а государственное, такъ какъ саранча можетъ, при неуспѣшности борьбы съ нею, перейти и въ мѣстности, находящіяся за предѣлами Кавказа, а потому заботы по борьбѣ съ ними въ этихъ мѣстахъ, по мнѣнію большинства членовъ Совѣщанія, должно взять на себя государство, располагающее спеціалистами, вооруженными научными познаніями и опытомъ; для мѣстнаго же населенія, примыкающаго къ районамъ этихъ очаговъ, совершенно не подъ силу бороться съ этимъ бичемъ земледѣлія тѣмъ болѣе, что гнѣздилища эти находятся, въ большинствѣ, въ мѣстахъ мало доступныхъ и мало населенныхъ. Въ этомъ же Совѣщаніи было высказано пожеланіе, чтобы впредь до пересмотра дѣйствующихъ законоположеній о борьбѣ съ вредителями сельскаго хозяйства, право изданія обязательныхъ постановленій по борьбѣ съ ними, было предоставлено Губернаторамъ.

Въ Ставропольской губерніи многіе изъ этихъ пожеланій Съѣзда уже осуществлены: при борьбѣ съ саранчевыми, еще съ 1911 года, примѣняется исключительно химическій способъ, при чемъ борьба ведется при посредствѣ наемныхъ рабочихъ. Во

главѣ организаціи стоитъ спеціалистъ-энтомологъ, назначенный и содержимый на средства Департамента Земледѣлія; помощникъ же его содержится на мѣстныя инородческія средства; разъѣзды спеціалисту-энтомологу, его помощнику и двумъ практикантамъ отпускаются изъ земскихъ сборовъ Ставропольской губерніи изъ остатковъ, оставшихся свободными отъ разъѣздного кредита, внесеннаго въ земскую смѣту на 1911 годъ въ суммѣ 4800 руб. „на разъѣзды уѣздныхъ и губернскаго агрономовъ. На совмѣстныя средства казны, инородческаго управленія и земства со второй половины 1912 года въ г. Ставрополѣ открыто энтомологическое бюро.

Средства на борьбу съ вредителями отпускались и отпускаются изъ разныхъ источниковъ: до 1911 года борьба велась средствами самого населенія, въ 1911 году въ распоряженіе Губернатора было отпущено изъ средствъ казны, „по особому последнему параграфу смѣты Департамента Земледѣлія", на борьбу съ саранчею—46000 руб., кромѣ того изъ земскихъ сборовъ Ставропольской губерніи въ этомъ же году было отпущено въ распоряженіе Губернатора 4800 руб. и изъ общественныхъ суммъ инородческаго управленія—26000 руб... Въ 1912 году на борьбу съ саранчею было отпущено изъ земскихъ сборовъ—21900 руб., изъ общественныхъ капиталовъ инородческаго управленія—23000 руб. и изъ суммъ Д-та Земледѣлія для борьбы съ саранчею на казенныхъ земляхъ—1925 руб. *)

Заканчивая очеркъ борьбы съ саранчевыми въ Ставропольской губерніи, я долженъ констатировать одно весьма отрадное явленіе—это довѣрчивое и благопріятное отношеніе населенія къ борьбѣ съ этимъ бичемъ земледѣлія и въ частности къ химическому методу, примѣняемому спеціалистами въ этой борьбѣ. Еще задолго до открытія кампаніи 1912 года крестьяне села Степного обратились въ Распорядительный Комитетъ съ просьбою выслать имъ достаточное количество опрыскивателей съ тѣмъ, что бы при появленіи саранчи, они имѣли возможность

*) По отчетнымъ даннымъ завѣдующаго энтомологическимъ бюро весь расходъ по борьбѣ съ вредителями сельскаго хозяйства въ кампанію 1912 г. опредѣлился въ 54078 р. 84 к., образовавшійся дефицитъ подлежитъ покрытію изъ мѣстныхъ источниковъ.

вести борьбу съ нею, при чемъ предлагали и свой безплатный трудъ. Этотъ фактъ является яркимъ показателемъ того, что дѣло борьбы съ саранчевыми химическимъ способомъ завоевало себѣ прочное мѣсто въ губерніи и къ механическому способу борьбы возврата уже нѣтъ.

Глава IX.

Агрономическія мѣропріятія.

Читающему краткій очеркъ дѣятельности Распорядительнаго Комитета покажется, вѣроятно, страннымъ, какъ это губернія, считающаяся житницею Россіи, до 1910 года не имѣла ни одного спеціалиста по сельскому хозяйству и не смотря всетаки на это, губернія давнымъ давно порвала связь съ традиціонной сохой и деревянной бороной. Въ губерніи уже давно работаютъ плуги, начиная отъ простенькихъ желѣзныхъ и кончая плугами паровыми и паровыми молотилками. По даннымъ Ставропольской Землеустроительной Коммиссіи на 1-е августа 1908 года на 119.244 сѣющихъ двора, коренного крестьянскаго населенія, приходилось:

плуговъ 1-но лемешныхъ	17237
„ 2-хъ лемешныхъ	76255
„ 3-хъ и 4-хъ лемешныхъ . . .	2406
катковъ	403
сѣялокъ: обыкновенныхъ	908
„ рядовыхъ	276
конныхъ грабель	6652
травокосилокъ	6046
жней: лобогрѣекъ	44298
„ самосбрасывающихъ	2684
сноповязалокъ	246
катковъ молотильныхъ	1259
„ паровыхъ	332
„ съ нефтяными двигателями . .	21
сѣялокъ и сортировокъ	29928

По даннымъ же Статистическаго Комитета, относящимся къ 1910 году, видно, что всего въ губерніи было:

молотилокъ: паровыхъ	611
„ конныхъ	1172
сѣялокъ	4716
грабель	10144
вѣялокъ	43795
жатвенныхъ машинъ	33672
косилокъ	32205
А всего орудій	126315

Стоимость ихъ—12.634.797 руб.

Распространеніемъ усовершенствованныхъ сельско-хозяйственныхъ машинъ губернія обязана выходцамъ изъ Таврической губерніи или, какъ здѣсь принято говорить, „тавричанамъ“, которые у себя дома, на родинѣ, благодаря земству, имѣли возможность ознакомиться съ новѣйшими орудіями сельско-хозяйственной промышленности...

Возвращаясь къ дѣятельности Распорядительнаго Комитета въ этой области земскаго хозяйства, мы должны сказать, что до 1906 г. Распорядительный Комитетъ вопросомъ объ улучшеніи сельскаго хозяйства не интересовался. Въ этомъ году вопросъ этотъ впервые подвергся обсужденію въ Распорядительномъ Комитетѣ и, какъ увидимъ ниже, результаты этого обсужденія были весьма печальны для сельскаго хозяйства... Обсужденіе этого вопроса въ Комитетѣ поднято было по иниціативѣ Ставропольскаго Губернатора Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника, Б. М. Явушевича. Объѣзжая въ 1906 году губернію и знакомясь на мѣстѣ съ ея экономическимъ положеніемъ, Г. Губернаторъ замѣтилъ, „что сельско-хозяйственная промышленность, сосредоточившаяся почти повсемѣстно, за исключеніемъ лишь прикумскихъ селъ, на одномъ земледѣліи, грозитъ въ близкомъ будущемъ привести землевладѣльцевъ къ банкротству“. „Благодаря все еще значительной величинѣ земельныхъ крестьянскихъ надѣловъ, писалъ Г. Губернаторъ, составляющихъ въ среднемъ около 8 десятинъ на душу, при обиліи свободныхъ частновладѣльческихъ земель,

отдаваемыхъ ихъ собственниками въ аренду, земледѣльцы и землевладѣльцы пока еще не ощущаютъ той острой нужды въ хлѣбѣ, какая такъ рѣзко и печально сказывается во внутреннихъ губерніяхъ Имперіи. Но не пройдетъ можетъ быть и десяти лѣтъ, какъ это безотрадное явленіе будетъ сказываться и въ Ставропольской губерніи и этотъ благословенный край, еще недавно основательно считавшійся житницею Россіи, превратится въ голодную степь. И это не призракъ фантазіи. Дѣло въ томъ, что все сельское хозяйство ведется здѣсь патріархальными способами, по примѣру дѣдовъ и прадѣдовъ, хищнически. Правда примитивная соха здѣсь не употребляется въ дѣло, ее замѣняютъ плуги. Есть здѣсь много и другихъ усовершенствованныхъ земледѣльческихъ орудій, но бѣда въ томъ, что земледѣліе ведется здѣсь исключительно по переложной системѣ, требующей большого количества цѣлинныхъ земель. Объ удобреніи полей здѣшнее населеніе не заботится вовсе и во всей губерніи нѣтъ ни одного села и даже ни одного частнаго землевладѣльца, которые бы удобряли свои поля. Благодаря такому способу веденія земледѣльческаго хозяйства посѣвная площадь губерніи все болѣе и болѣе расширяется въ явный ущербъ другимъ отраслямъ сельскохозяйственной промышленности: скотоводству и другимъ видамъ промышленности, еще сравнительно недавно процвѣтавшимъ на всемъ Сѣверномъ Кавказѣ, а теперь пришедшимъ въ крайній упадокъ“ (изъ объяснительной записки Распорядит. Комит. къ § XII земской смѣты на 1908 г.). Единственный выходъ изъ создавшагося положенія, по мнѣнію Начальника губерніи, заключается въ переходѣ нашихъ земледѣльцевъ къ интенсивному хозяйству, научить вести которое на правильныхъ началахъ могутъ только спеціалисты-агрономы, о введеніи которыхъ въ губерніи и слѣдуетъ озаботиться въ самомъ скоромъ времени.

Въ виду этого, Г. Губернаторъ предложилъ Распорядительному Комитету войти въ ближайшее разсмотрѣніе этого вопроса и внести потребный на улучшеніе его расходъ въ проектъ земской смѣты на 3-хъ лѣтіе съ 1908 г.

Въ виду важности вопроса, онъ былъ переданъ на пред-

варительное разсмотрѣніе и обсужденіе въ особую Совѣщательную Комиссію, при участіи спеціалистовъ, находившихся въ то время въ Ставрополѣ. Комиссія эта, согласившись съ тѣмъ положеніемъ, что дальнѣйшее веденіе полевого хозяйства въ селахъ губерніи практикуемыми нынѣ способами, дѣйствительно, грозитъ въ недалекомъ будущемъ неисчисленными бѣдствіями для края, тѣмъ не менѣе высказалась прежде всего за необходимость подробнаго изученія почвы, климата и этнографіи губерніи и уже затѣмъ, когда будутъ изслѣдованы почвенныя и другія мѣстныя условія губерніи, приступить къ организаціи агрономической помощи населенію путемъ учрежденія въ ней особыхъ должностей агрономовъ, устройствомъ опытныхъ полей и т. д. На изученіе губерніи въ вышеуказанномъ направленіи Совѣщаніе полагало необходимымъ внести въ проектъ земской смѣты кредитъ въ суммѣ 2500 руб. въ годъ. Распорядительный Комитетъ въ своемъ большинствѣ присоединился къ мнѣнію спеціалистовъ и въ проэктѣ смѣты на 3-хъ лѣтіе съ 1908 г. получилъ мѣсто кредитъ въ суммѣ 2500 руб. въ годъ „на содержаніе Особой Совѣщательной Комиссіи для агрономическихъ предпріятій въ Ставропольской губерніи.“ Г. Губернаторъ, не раздѣлявшій такого мнѣнія Комиссіи и Распорядительнаго Комитета и оставшійся въ меньшинствѣ, 5 декабря 1907 года возбудилъ предъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія вопросъ объ учрежденіи на средства казны въ губерніи должностей агрономовъ. Ходатайство Губернатора было уважено, но только въ 1910 году; ходатайство же Распорядительнаго Комитета не получило удовлетворенія. Междувѣдомственное Совѣщаніе, исходя изъ того положенія, что „расходъ по содержанію Особой Совѣщательной Комиссіи для агрономическихъ предпріятій въ губерніи не предусмотрѣнъ земскими смѣтами, что кредитъ въ суммѣ 2500 руб. въ годъ предназначенъ на производство работъ чисто научнаго характера,“ постановило кредитъ этотъ изъ земской смѣты Ставропольской губерніи исключить. Высшими законодательными учрежденіями кредитъ этотъ тоже былъ исключенъ изъ смѣты и губернія снова на долгое время осталась безъ агрономовъ.

Въ 1909 году Распорядительный Комитетъ при составленіи смѣтъ на 3-хъ лѣтіе съ 1911 года уже самъ поднялъ вопросъ объ учрежденіи въ губерніи на средства земства шести должностей агрономовъ (5 уѣздныхъ и 1 губернскаго) съ подчиненіемъ ихъ Губернскому Распорядительному Комитету. На агрономовъ этихъ, кромѣ оказанія населенію агрономической помощи, предполагалось возложить, въ связи съ предполагаемою переоцѣнкою земель губерніи, собираніе свѣдѣній о качествѣ и цѣнности земли; однако и этому проекту Распорядительнаго Комитета не было суждено увидѣть свѣта... Въ Междувѣдомственномъ Совѣщаніи представитель Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія заявилъ, что, по примѣру Астраханской губерніи, содержаніе личнаго состава спеціалистовъ приметъ на себя Департаментъ Земледѣлія, земская же касса Ставропольской губерніи должна выдавать этимъ спеціалистамъ лишь разъѣздное и квартирное довольствіе. Въ виду такого заявленія представителя Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, Междувѣдомственное Совѣщаніе исключило изъ смѣты 6900 руб., оставивъ въ ней лишь сумму въ 4800 руб., причитающуюся въ разъѣздное и квартирное довольствіе инструкторамъ-спеціалистамъ. Этотъ проектъ Междувѣдомственнаго Совѣщанія былъ утвержденъ къ исполненію и законодательными учрежденіями.

Пообѣщавъ отъ имени Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія дать въ губернію спеціалистовъ по агрономіи, Департаментъ Земледѣлія до конца 1911 года не исполнялъ своего обѣщанія, такъ что Распорядительному Комитету пришлось просить Департаментъ объ ускореніи исполненіемъ даннаго обѣщанія, при чемъ, въ виду неяснаго указанія представителя Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія на порядокъ устройства въ губерніи самой агрономической организаціи, Распорядительный Комитетъ просилъ Губернатора войти въ сношеніе съ г. Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ объ опредѣленіи правъ и обязанностей вновь назначенныхъ агрономовъ и ихъ отношеній къ Губернскому Распорядительному Комитету. На это представленіе Департаментъ Земледѣлія 16 октября 1911 года отвѣтилъ, что

имъ откомандировываются въ губернію, въ распоряженіе мѣстнаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, два инструктора, чѣмъ дано было понять Распорядительному Комитету, что агрономическая организація будетъ дѣйствовать въ губерніи самостоятельно, а дѣятельность Распорядительнаго Комитета въ этомъ дѣлѣ должна сводиться лишь къ отпуску разъѣздныхъ и квартирныхъ денегъ спеціалистамъ. Остальные инструкторы были назначены въ теченіи лишь 1912 и 1913 годовъ. Всѣ они теперь состоятъ уже въ распоряженіи правительственнаго агронома, а не Терско-Ставропольскаго Управленія Государственныхъ Имуществъ и никакого отношенія къ Распорядительному Комитету, кромѣ полученія квартирныхъ и разъѣздныхъ денегъ, не имѣютъ...

Отказавшись въ 1909 году отъ ассигнованія средствъ на зоотехническія мѣропріятія въ губерніи, Распорядительный Комитетъ въ 1911 году, силою вещей, долженъ былъ остановиться своимъ вниманіемъ и на этой отрасли земскаго хозяйства, получившей уже права гражданства въ земскихъ губерніяхъ. Дѣло въ томъ, что 16 марта 1910 года въ г. Ставрополѣ, по распоряженію г. Губернатора, было созвано совѣщаніе для выясненія нуждъ мѣстнаго животноводства и изысканія наилучшихъ способовъ ихъ удовлетворенія. Совѣщаніе это, проектируя рядъ мѣръ къ поднятію животноводства въ губерніи, высказалось за желательность ассигнованія на это дѣло какъ казенныхъ, такъ и мѣстныхъ средствъ. Постановленіе этого Совѣщанія было представлено г. Губернаторомъ въ Департаментъ Земледѣлія. По докладу Департамента Земледѣлія, Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія, одобривъ проектъ плана мѣропріятій по улучшенію животноводства въ Ставропольской губерніи, признало возможнымъ отпустить изъ средствъ казны 21685 руб. въ дополненіе къ мѣстнымъ ассигнованіямъ на это дѣло. Хотя собранное по распоряженію г. Губернатора, 18 октября 1911 года, зоотехническое Совѣщаніе для обсужденія мѣропріятій по улучшенію животноводства въ губерніи, въ связи съ послѣдовавшимъ со стороны Главнаго Управленія Землеустройства отпускомъ вышеуказаннаго пособія, и высказалось за распредѣленіе этого по-

собія безотносительно къ тому, имѣются или не имѣются соотвѣтствующія ассигнованія изъ мѣстныхъ средствъ, тѣмъ не менѣе Совѣщаніе это высказало опасеніе, что въ будущемъ возможно, что Департаментъ Земледѣлія, или уменьшитъ сумму казеннаго ассигнованія на это дѣло, или совершенно откажетъ Ставропольской губерніи въ отпускѣ пособія, такъ какъ земская касса не приходитъ ему въ этомъ дѣлѣ на помощь отпускомъ денегъ изъ земскихъ средствъ губерніи. Въ виду такого положенія дѣла, членъ Распорядительнаго Комитета, участвовавшій въ этомъ засѣданіи, вошелъ съ представленіемъ въ Комитетъ объ отпускѣ денегъ изъ земскихъ сборовъ Ставропольской губерніи на улучшеніе животноводства „въ виду его громадной важности для губерніи." Распорядительный Комитетъ постановилъ просить г. Министра Финансовъ разрѣшить Распорядидительному Комитету израсходовать изъ запасной суммы 4000 р. на улучшеніе въ губерніи животноводства. Однако Министерство Финансовъ не признало возможнымъ согласиться на отпускъ просимыхъ суммъ, „съ одной стороны потому, что расходы этого рода въ неземскихъ губерніяхъ уставомъ о земскихъ повинностяхъ не предусмотрѣны, а съ другой потому, что въ Ставропольской губерніи ожидается въ самомъ недалекомъ будущемъ введеніе земскихъ учрежденій, коимъ и надлежитъ представить разрѣшеніе означеннаго вопроса по существу."

Такимъ образомъ и эта слабая попытка Распорядительнаго Комитета придти на помощь мѣстному скотоводству потерпѣла неудачу. Будущему земству слѣдуетъ обратить серіозное вниманіе на эту отрасль сельскаго хозяйства и позаботиться о томъ, чтобы цѣнная мѣстная порода „краснаго калмыцкаго скота," обладающая высокою мясо-рабочею продуктивностью и способностью передавать свои хорошія качества породамъ скота ниже его стоящимъ, не перевелась въ губерніи совершенно. Совѣщаніе, бывшее въ Ставрополѣ въ 1910 году, указывало на сокращеніе въ губерніи племенныхъ заводовъ краснаго калмыцкаго скота; на это же сокращеніе указывали и послѣдующія Совѣщанія; объ этомъ же устами своихъ членовъ, при всякомъ удобномъ случаѣ, заявляетъ и мѣстное общество сѣверокавказскихъ ов-

цеводовъ. Безъ поддержки извнѣ, эта цѣнная, не только для губерніи, но и для государства, порода скота совершенно переведется.

Глава X.

Народное образованіе.

До 1887 г. вся дѣятельность Распорядительнаго Комитета въ области народнаго образованія ограничивалась лишь наймомъ дома для уѣзднаго училища, на что тратилось не болѣе 400 руб. въ годъ; но уже съ 1887 года въ земскую смѣту Ставропольской губерніи, въ виду ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 9 іюня 1887 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, начинаетъ вноситься кредитъ въ пособіе церковно-приходскимъ школамъ въ суммѣ 10.000 руб.

Въ трехлѣтіе съ 1890 года сумма пособія церковно-приходскимъ школамъ по всѣмъ неземскимъ губерніямъ, въ томъ числѣ и Ставропольской, значительно увеличилась; *) но уже въ 3-хъ лѣтіе съ 1893 года со стороны Государственнаго Совѣта въ отношеніи къ церковно-приходскимъ школамъ замѣчается нѣкоторое отрицательное отношеніе: въ журналѣ своемъ отъ 15-го апрѣля 1893 года за № 190, Государственный Совѣтъ указалъ, что „по дѣйствующему закону содержаніе школъ и училищъ въ неземскихъ губерніяхъ не отнесено вообще къ земскимъ повинностямъ и что поэтому испрашиваемое усиленіе пособія церковно-приходскимъ школамъ должно быть разсматриваемо, какъ мѣра временная, и притомъ какъ крайній предѣлъ той помощи, которая можетъ быть по сему предмету оказываема изъ земскихъ средствъ.“

Въ виду такого отношенія Государственнаго Совѣта къ церковнымъ школамъ, крупнаго увеличенія кредита на эту надобность въ это трехлѣтіе по всѣмъ неземскимъ губерніямъ не было, и для зем-

---

*) Сумма пособія, назначеннаго по смѣтѣ церковнымъ школамъ по Ставропольской губерніи въ трехлѣтіе съ 1890 г. равнялась 12000 руб. въ годъ, Распорядительный же Комитетъ просилъ объ отпускѣ лишь 10.000 руб. въ годъ.

ской кассы Ставропольской губерніи расходъ на эту надобность не былъ увеличенъ въ сравненіи съ предшествующимъ трехлѣтіе и выражался въ суммѣ лишь 12.000 руб. въ годъ.

Въ 1895 году Государственный Совѣтъ, при разсмотрѣніи ходатайства Статсъ-Секретаря Побѣдоносцева объ ассигнованіи изъ Государственнаго Казначейства 3.279.145 руб. въ годъ на содержаніе во всей Имперіи церковно-приходскимъ школамъ и школамъ грамоты, вновь обратилъ вниманіе на неземскія губерніи Европейской Россіи въ отношеніи отпуска пособія церковно-приходскимъ школамъ... Въ состоявшемся по поводу этого ходатайства Оберъ-Прокурора журналѣ Департамента Государственной Экономіи, отъ 18-го мая 1895 г. за № 213, было вновь указано на особую желательность освобожденія земскихъ повинностей 14 неземскихъ губерній Европейской Россіи, по крайней мѣрѣ, отъ того усиленнаго пособія, которое было назначено церковно-приходскимъ школамъ на трехлѣтіе съ 1893 –1895 гг. Въ виду такого пожеланія Департамента Государственной Экономіи, удостоившагося 5 іюня 1895 года ВЫСОЧАЙШАГО утвержденія, было поручено Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, ко времени разсмотрѣнія смѣты земскихъ повинностей въ неземскихъ губерніяхъ на трехлѣтіе съ 1896—1898 гг., „войти въ Государственный Совѣтъ съ особымъ представленіемъ по вопросу о томъ, въ какой мѣрѣ земскіе сборы губерній, въ коихъ не введены земскія учрежденія, должны быть привлекаемы къ издержкамъ на содержаніе церковно-приходскихъ школъ.“ (стр. 36 жур. Департамента Государственной Экономіи отъ 15 февраля 1896 г. за № 63). Въ виду такого порученія Государственнаго Совѣта, Оберъ-Прокуроръ Синода, при представленіи своихъ соображеній въ Государственный Совѣтъ 20 сентября 1895 г., увѣдомилъ Министерство Финансовъ, что „въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ не введены земскія учрежденія, на содержаніе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты пособіе изъ суммъ Государственнаго Казначейства не испрашивалось, такъ какъ церковныя школы въ означенныхъ губерніяхъ получаютъ съ 1887 г. правительственное пособіе изъ мѣстныхъ губернскихъ земскихъ сборовъ; но это пособіе въ большинствѣ неземскихъ губерній

Европейской Россіи настолько незначительно, что не достигаетъ даже той нормы его (125 руб. на каждую церковно-приходскую школу и 25 руб. на каждую школу грамоты), которая принята въ основаніе указаннаго расчета пособія школамъ въ земскихъ губерніяхъ и губ. Сибирскихъ на 3-хъ лѣтіе 1894—1896 г. г. Чтобы восполнить недостающее, т. е. довести правительственное пособіе школамъ неземскихъ губерній Европейской Россіи до размѣра, соотвѣтствующаго упомянутому расчету, слѣдовало бы увеличить назначенное въ текущемъ трехлѣтіи пособіе церковно-приходскимъ школамъ и школамъ грамоты въ 13 губерніяхъ Европейской Россіи до 606.440 руб." (Представленіе Министра Финансовъ отъ 15 января 1896 года за № 386 стр. 109). Министръ Финансовъ, вполнѣ раздѣляя взглядъ Оберъ-Прокурора Сѵнода на этотъ вопросъ, высказался за увеличеніе пособія церковно-приходскимъ школамъ на 25% въ сравненіи съ предыдущимъ трехлѣтіемъ. „Достаточныя основанія, читаемъ мы въ запискѣ Министра Финансовъ за № 386, къ увеличенію пособія заключаются уже въ томъ, что, не смотря на постоянное возрастаніе частныхъ пожертвованій, школы духовнаго вѣдомства располагаютъ все же весьма скудными средствами, и что, не смотря на расширеніе сѣти этихъ школъ, масса дѣтей православнаго исповѣданія остаются безъ начальнаго обученія." Вмѣстѣ съ этимъ, Министръ Финансовъ счелъ нужнымъ предложить, чтобы „о произведенныхъ расходахъ и объ остаткахъ, обращенныхъ въ общіе рессурсы школъ, училищные совѣты сообщали учрежденіямъ, вѣдающимъ земское хозяйство, подробную отчетность. Такой порядокъ привелъ бы, съ одной стороны, къ уясненію, хотя отчасти, размѣровъ необходимаго пособія въ будущемъ, а съ другой стороны—удовлетворилъ бы справедливому пожеланію нѣкоторыхъ изъ Губернскихъ Распорядительныхъ Комитетовъ, и наконецъ, устранилъ бы пререканія этихъ учрежденій съ епархіальнымъ учебнымъ вѣдомствомъ, мѣстами обнаружившееся въ довольно рѣзкой формѣ, при составленіи земскихъ смѣтъ на предстоящее трехлѣтіе" (стр. 114 записки М-ра Финансовъ отъ 15 января 1896 г. за № 386).

Къ высказанному въ запискѣ мнѣнію Министра Финансовъ

по этому вопросу, нашелъ возможнымъ присоединиться и Департаментъ Государственной Экономіи, съ нѣкоторою впрочемъ оговоркою: „Департаментъ, читаемъ мы въ его запискѣ, (отъ 15 февраля 1896 г. за № 63 стр. 37), считаетъ долгомъ указать на то обстоятельство, что расходы по народному образованію не отнесены къ числу такихъ надобностей, которыя обязательно удовлетворяются за счетъ земскаго бюджета въ губерніяхъ, гдѣ не введены земскія учрежденія. Поэтому разрѣшеніе ассигнованія по смѣтамъ земскихъ повинностей этихъ кредитовъ должно быть, во всякомъ случаѣ, разсматриваемо въ качествѣ мѣры временной, а духовно-учебное вѣдомство обязано озаботиться если не совершеннымъ прекращеніемъ испрошенія этихъ пособій, то во всякомъ случаѣ постепеннымъ ихъ сокращеніемъ.“

Соотвѣтственно высказанному Министромъ Финансовъ заключенію объ увеличеніи пособія церковнымъ школамъ лишь на 25% въ сравненіи съ прошлымъ 3-хъ лѣтіемъ, Департаментомъ Государственной Экономіи для Ставропольской губерніи былъ назначенъ кредитъ на эту надобность лишь въ 15.000 р., вмѣсто просимыхъ Распорядительнымъ Комитетомъ и Оберъ-Прокуроромъ Синода 17.000 р., которые, какъ видно изъ проекта земской смѣты на это 3-хъ лѣтіе, Епархіальный Училищный Совѣтъ имѣлъ въ виду употребить исключительно на организацію надзора за церковными школами и устройство школъ для подготовки учителей для школъ грамоты.

Не смотря однако на категорическое указаніе Департамента Государственной Экономіи озаботиться постепеннымъ сокращеніемъ ходатайствъ объ отпускѣ пособія изъ земскихъ сборовъ на церковно-приходскія школы, вѣдомство Православнаго Исповѣданія въ 3-хъ лѣтіе съ 1899 г. исчислило пособіе названнымъ школамъ изъ земскихъ сборовъ 13 неземскихъ губерній втрое большемъ размѣрѣ въ сравненіи съ предшествующимъ 3-хъ лѣтіемъ въ виду слѣдующихъ соображеній: „во первыхъ, потребности народнаго образованія, читаемъ мы въ запискѣ Оберъ-Прокурора, въ неземскихъ губерніяхъ Европейской Россіи остаются попрежнему далеко неудовлетворенными и число дѣтей школьнаго возраста, особенно дѣвочекъ, которыя не могутъ по-

ступить въ начальныя церковныя школы либо за ихъ переполненіемъ, либо за совершеннымъ отсутствіемъ ихъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, всетаки весьма значительно; во вторыхъ, по признанію самаго представителя Православнаго Исповѣданія, постановка учебнаго дѣла въ церковныхъ школахъ находится далеко не на должной высотѣ, а потому вѣдомство предполагаетъ произвести реформу церковныхъ школъ въ смыслѣ улучшенія учебнаго персонала и самой постановки учебнаго дѣла, однако одновременное удовлетвореніе той и другой потребности въ неземскихъ губерніяхъ потребуетъ большого дополнительнаго ассигнованія изъ земскихъ сборовъ, а потому вѣдомство отказывается временно отъ увеличенія числа школъ и ограничивается лишь ходатайствомъ объ отпускѣ необходимыхъ средствъ на благоустройство и лучшее обезпеченіе существующихъ школъ." (стр. 16 журн. Департамента Государственной Экономіи отъ 12 апрѣля 1899 г. за № 168).

Съ приведенными доводами Оберъ-Прокурора Синода согласился и Департаментъ Государственной Экономіи. Департаментъ Гос. Экономіи, читаемъ мы въ его запискѣ за № 168 стр. 18, не могъ не согласиться съ доводами Статсъ-Секретаря Побѣдоносцева и Сенатора Саблера о томъ, что церковно-школьное дѣло дѣйствительно нуждается въ улучшеніи и не могъ не привѣтствовать той постепенности, съ которою предположено достигнуть онаго. Дѣйствительно, ранѣе нежели приступать къ повсемѣстному увеличенію церковныхъ школъ въ неземскихъ губерніяхъ Европейской Россіи, надлежитъ усовершенствовать постановку учебнаго дѣла въ существующихъ уже начальныхъ народныхъ училищахъ названнаго типа, сохранить въ нихъ наиболѣе способныхъ и опытныхъ преподавателей и постепенно замѣнить неправоспособныхъ учителей, число коихъ нынѣ весьма велико, лицами спеціально къ тому подготовленными и обладающими надлежащимъ образовательнымъ и нравственнымъ цензомъ" Неудовлетворительный учительскій составъ въ этихъ школахъ, по мнѣнію Департамента Гос. Экон., „не можетъ принести дѣйствительной пользы, а можетъ привести лишь къ отрицательнымъ результатамъ, подрывая довѣріе населенія и особенно его готовность удѣлять изъ своихъ скудныхъ достатковъ средства на ихъ со-

державіе.“ Въ виду этихъ соображеній, Департаментъ Государственной Экономіи отнесся весьма сочувственно къ ходатайству Оберъ-Прокурора и высказался въ пользу увеличенія пособія церковнымъ школамъ изъ земскихъ сборовъ неземскихъ губерній въ 3-хъ лѣтіе съ 1899 г. въ увеличенномъ (на 111%) размѣрѣ въ сравненіи съ предшествующимъ трехлѣтіемъ.

Соотвѣтственно такому отношенію Департамента Государственной Экономіи къ церковнымъ школамъ, расходъ земской кассы Ставроп. губ. на это дѣло былъ увеличенъ въ это трехлѣтіе до 22500 руб. въ годъ, при чемъ кредитъ этотъ предназначался на улучшеніе существующихъ школъ, тогда какъ Ставропольскій Епархіальный Училищный Совѣтъ въ это трехлѣтіе испрашивалъ кредитъ въ суммѣ 15000 руб. исключительно на школьное строительство.

Не смотря на столь благопріятное отношеніе къ церковно-приходскимъ школамъ со стороны Департамента Государственной Экономіи, послѣдній, въ заключительной части своей записки о народномъ образованіи, счелъ все таки нужнымъ подтвердить „что земскіе сборы не могутъ быть разсматриваемы какъ постоянный источникъ пособія епархіальнымъ начальнымъ народнымъ училищамъ. Поэтому вѣдомство Православнаго Исповѣданія не можетъ почитать себя освобожденнымъ отъ обязанности воздержаться отъ всѣхъ тѣхъ мѣропріятій, которыя дѣлали бы неизбѣжнымъ дальнѣйшее отягченіе плательщиковъ земскихъ сборовъ“ (стр. 24—25 записки Департамента Госуд. Экономіи за № 168.)

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1902 г. къ церковно-приходскимъ школамъ, какъ со стороны Междувѣдомственнаго Совѣщанія, такъ и со стороны Государственнаго Совѣта замѣчается уже нѣкоторое охлажденіе... Неправильное веденіе Епархіальными Совѣтами отчетности по расходованію суммъ, поступающихъ на содержаніе церковныхъ школъ изъ разнаго рода источниковъ, (Минская губ.) сообщеніе разныхъ цифровыхъ данныхъ относительно синодальнаго пособія въ Распорядительные Комитеты и въ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ, (тоже Минская губ.), а также увеличеніе крупныхъ пожертвованій, сдѣланныхъ на шко-

лы духовнаго вѣдомства изъ общихъ средствъ Государственнаго Казначейства и наконецъ ожиданіе въ недалекомъ будущемъ преобразованія земскаго самоуправленія, повели къ тому, что Междувѣдомственное Совѣщаніе, Министерство Финансовъ и Д-тъ Государственной Экономіи, не смотря на усиленное ходатайство представителя Православнаго Исповѣданія объ увеличеніи кредита въ пособіе церковнымъ школамъ изъ земскихъ сборовъ на 40%, въ сравненіи съ прошлымъ 3-хъ лѣтіемъ, высказались за оставленіе въ смѣтѣ на 3-хъ лѣтіе съ 1902 г. земскаго пособія церковнымъ школамъ въ тѣхъ же размѣрахъ, въ какихъ это пособіе было выдано и въ предыдущее съ 1899 г. 3-хъ лѣтіе.

Въ это трехлѣтіе Ставропольскій Епархіальный Училищный Совѣтъ просилъ объ отпускѣ пособія изъ земскихъ сборовъ губерніи въ суммѣ 48.638 руб. 33 коп. на слѣдующія надобности: 1) на постройку 60 одноклассныхъ школъ и 90 школъ грамоты, 2) на увеличеніе жалованья учителямъ и учительницамъ, и 3) на организацію воскресно-праздничныхъ школъ для взрослаго населенія губерніи; однако Распорядительный Комитетъ, признавая всю важность увеличенія пособія изъ земскихъ сборовъ губерніи на школьное образованіе, не нашелъ возможнымъ удовлетворить ходатайство Училищнаго Совѣта полностью потому, что „на нужды церковныхъ школъ сосѣдней съ Ставропольской губерніей—Кубанской области, входящей въ составъ одной съ нею епархіи богатѣйшей во всѣхъ отношеніяхъ, по сравненію съ первою губерніею, изъ казенныхъ суммъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ ассигнуется нынѣ 17.710 р., тогда какъ изъ земскихъ суммъ область эта не тратитъ на церковныя школы ничего, хотя земскій сборъ ея къ 1-му января 1900 г. достигалъ 1.124.868 руб. 62 коп., которые остаются совершенно свободными." (объяснит. записка къ земской смѣтѣ на 1902 г.) Въ виду этихъ соображеній, Комитетъ внесъ въ земскую смѣту губерніи въ пособіе церковнымъ школамъ кредитъ лишь въ 25.000 руб.

Сокращая пособіе церковнымъ школамъ до 25.000 руб., Распорядительный Комитетъ, по нашему мнѣнію, поступилъ совер-

шенно правильно. Для Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта Кубанская область всегда являлась и въ настоящее время является излюбленной; на нее Епархіальный Училищный Совѣтъ всегда тратилъ и въ настоящее время тратитъ большую часть суммъ, ассигнуемыхъ ему по смѣтѣ Святѣйшаго Синода, церковныя же школы Ставропольской губерніи существуютъ въ большинствѣ за счетъ земскаго пособія и мѣстныхъ средствъ.

Начиная съ трехлѣтія съ 1905 г. симпатіи мѣстной и центральной власти отъ церковно-приходскихъ школъ переносятся на министерскія...

Въ это трехлѣтіе объ увеличеніи пособія церковно-приходскимъ школамъ просили лишь два Распорядительныхъ Комитета: Архангельскій—съ 8.300 руб. до 22.500 руб. и Ставропольскій съ 22.500 руб. до 30.000 руб.

Какъ видно изъ проекта земской смѣты Ставропольской губ. на это 3-хъ лѣтіе, Епархіальный Училищный Совѣтъ проситъ у Распорядительнаго Комитета 56.680 руб. въ годъ: а) на увеличеніе жалованія учительскому персоналу, б) на наемъ квартиръ для учителей, не пользующихся квартирой въ натурѣ, в) на постройку собственныхъ зданій для 36 одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ и 58 школъ грамоты, полагая строительную стоимость церковно-приходской школы въ 2.500 руб. и школы грамоты въ 1500 руб.; г) на увеличеніе количества церковныхъ школъ и д) на организацію воскресно-праздничныхъ занятій для взрослаго населенія губерніи. Распорядительный же Комитетъ, имѣя въ виду указаніе Д-та Государственной Экономіи отъ 12 апрѣля 1899 г. за № 168, а также крупное ассигнованіе изъ средствъ казны на дѣло развитія церковныхъ школъ въ Имперіи и, главнымъ образомъ, значительное повышеніе земскаго сбора въ губерніи, которое всею своею тяжестью ляжетъ на крестьянское населеніе губерніи и безъ того несущее на своихъ плечахъ, по заявленію самаго же Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, почти $^2/_3$ всѣхъ средствъ, расходуемыхъ нынѣ на нужды церковно-школьнаго дѣла, постановилъ отпус-

тить изъ земскихъ сборовъ губерніи въ пособіе церковнымъ школамъ лишь 30.000 руб.

Междувѣдомственное же Совѣщаніе и Д-тъ Государственной Экономіи, въ виду постоянно возрастающихъ обязательныхъ для земской кассы расходовъ, а также необоснованности просимаго кредита, высказались за сохраненіе размѣра пособія церковнымъ школамъ въ суммѣ предшествующаго трехлѣтія, т. е. 22.500 руб.

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1908 г. по всѣмъ неземскимъ губерніямъ пособіе церковно-приходскимъ школамъ мѣстное начальство проектировало увеличить лишь на 65.567 руб. въ годъ, однако Междувѣдомственное Совѣщаніе не согласилось и на такое увеличеніе. Ссылаясь на журналъ Департамента Государственной Экономіи отъ 18 мая 1895 г. за № 213 о желательности освобожденія земскихъ сборовъ 14-ти неземскихъ губ. Европейской Россіи отъ того усиленнаго пособія, которое отпускалось въ то время на этотъ предметъ по земскимъ смѣтамъ, Междувѣдомственное Совѣщаніе выразило пожеланіе, чтобы „вѣдомство Православнаго Исповѣданія не считало себя свободнымъ отъ обязанности воздержаться отъ всѣхъ тѣхъ мѣропріятій, которыя дѣлали бы неизбѣжнымъ дальнѣйшее отягченіе плательщиковъ земскихъ сборовъ."

Въ виду этихъ соображеній, Междувѣдомственное Совѣщаніе высказалось за уменьшеніе въ 3-хъ лѣтіе съ 1908 г. расходовъ на эту надобность по всѣмъ неземскимъ губерніямъ на 32.920 руб. въ сравненіи съ прошлымъ 3-хъ лѣтіемъ... Что же касается въ частности Ставропольской губ., то пособіе церковнымъ школамъ въ 3-хъ лѣтіе съ 1908 г. сокращенію со стороны Междувѣдомственнаго Совѣщанія не подвергалось. „Принявъ во вниманіе что: 1) изъ общихъ расходовъ на церковно-приходскія школы Ставропольской губерніи приблизительно въ размѣрѣ 118000 р. мѣстные источники (включая и земское пособіе въ 22.500 руб.) даютъ болѣе 71.000 руб.; 2) что, повидимому, въ текущемъ трехлѣтіи (съ 1905 г.) доходы мѣстнаго Училищнаго Совѣта превышали ежегодно расходы на 5,000 руб., 3) что на обезпеченіе содержанія существующихъ церковныхъ школъ требуется, какъ

видно изъ журнала Губернскаго Распорядительнаго Комитета, всего 18.500 руб., т. е. на 4000 руб. менѣе назначенія по дѣйствующей смѣтѣ, испрашиваемое же на будущее 3-хъ лѣтіе ассигнованіе превышаетъ это назначеніе на 7.500 руб. и 4) что обложеніе по проекту Ставропольской раскладки значительно возрастетъ, Совѣщаніе высказалось за оставленіе въ смѣтѣ кредита въ размѣрѣ назначенія дѣйствующей смѣты, т. е. по 22.500 р.“ (Журналъ Междувѣд. Совѣщ. стр. 84.) На оставленіи въ смѣтѣ на 3-хъ лѣтіе съ 1908 г. кредита въ прежнемъ размѣрѣ и даже на уменьшеніи его настаивали и нѣкоторые члены Распорядительнаго Комитета еще при разсмотрѣніи проекта земской смѣты Ставропольской губерніи... Указывая на полную необходимость представленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, коимъ испрашивалось пособіе изъ земскихъ сборовъ губерніи въ размѣрѣ 55.946 руб. въ годъ, нѣкоторые изъ членовъ Комитета находили нужнымъ уменьшить земское пособіе церковнымъ школамъ до 8.000 руб., каковую сумму слѣдовало, по мнѣнію меньшинства членовъ, и отпустить исключительно на постройку церковно-приходскихъ одноклассныхъ училищъ. „Епархіальный Училищный Совѣтъ, писало меньшинство членовъ Распорядительнаго Комитета въ своемъ особомъ мнѣніи, не призналъ даже нужнымъ представить подробную смѣту по общему расходу на содержаніе всѣхъ школъ въ предстоящемъ трехлѣтіи, ограничившись въ этомъ отношеніи лишь краткимъ исчисленіемъ предстоящаго расхода, а цифра этого расхода настолько велика (324.733 р. 33 коп. въ годъ,) не обоснована и, наконецъ, настолько призрачна самая необходимость отпуска милліоннаго почти ассигнованія, что не вызываетъ, казалось бы и необходимости детальнаго ея разсмотрѣнія.“

Въ это трехлѣтіе Епархіальный Училищный Совѣтъ просилъ Распорядительный Комитетъ объ отпускѣ денегъ: а) на постройку 25 одноклассныхъ церковныхъ школъ и 58 школъ грамоты; б) на увеличеніе жалованья учителямъ и законоучителямъ за преподаваніе Закона Божія; в) на организацію воскресныхъ школъ; г) на устройство при школахъ классовъ ручного труда и д) на устройство читаленъ и библіотекъ; на всѣ эти пред-

меты Епархіальный Училищный Совѣтъ просилъ ассигнованія въ общихъ суммахъ безъ всякаго детальнаго обоснованія испрашиваемыхъ кредитовъ.

Весьма обстоятельно изложенное мнѣніе меньшинства членовъ Распорядительнаго Комитета, если и не поколебало совершенно рѣшенія Соединеннаго Присутствія Распорядительнаго Комитета, то повело къ тому, что послѣднее постановило: „внести въ земскую смѣту въ пособіе церковнымъ школамъ кредитъ въ суммѣ лишь 30.000 руб., предложивъ Ставропольскому Епархіальному Училищному Совѣту расходовать это пособіе исключительно на постройку новыхъ церковныхъ школъ и ихъ оборудованіе“, т. е. на тѣ предметы, на которые указывало меньшинство членовъ Распорядительнаго Комитета.

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1911 г. Епархіальный Училищный Совѣтъ ходатайствовалъ передъ Губернскимъ Распорядительнымъ Комитетомъ о внесеніи въ земскую смѣту кредита на пособіе церковно-приходскимъ школамъ ежегодно по 14.736 руб. и 3000 р. единовременно на содержаніе санаторіи на р. Тебердѣ для больныхъ учителей. Соединенное Присутствіе Распорядительнаго Комитета и Губернскаго Присутствія, исходя изъ того положенія, „что дѣло начальнаго образованія въ Ставропольской губерніи не находится еще на должной высотѣ и что процентъ грамотности въ ней не высокъ, а также придерживаясь того взгляда, что земская касса должна оказывать помощь по преимуществу первоначальному образованію, предоставивъ открытіе и содержаніе высшихъ типовъ начальныхъ училищъ вѣдомствамъ,“ постановило отказать въ ассигнованіи кредитовъ на содержаніе второклассныхъ и двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ объ отпускѣ денегъ, на которыя главнымъ образомъ и просилъ Епархіальный Училищный Совѣтъ. На дѣло же строительства начальныхъ церковныхъ школъ и ихъ содержаніе Соединенное Присутствіе постановило отпускать ежегодно 22.500 руб., т. е. ту сумму, которая была отпущена Епархіальному Училищному Совѣту въ 3-хъ лѣтіе съ 1908 года. Въ виду сдѣланнаго Епархіальнымъ Наблюдателемъ заявленія, что въ нѣкоторыхъ школахъ число учащихся настолько велико, что учительскій персо-

налъ не въ состояніи исполнять возложенныя на него обязанности, Присутствіе постановило отпускать ежегодно по 3.000 р. на содержаніе параллельныхъ отдѣленій при существующихъ начальныхъ училищахъ. Въ пособіе на устройство учительскихъ курсовъ и съѣздовъ, Присутствіе назначило къ ежегодному отпуску по 500 руб. и наконецъ въ пособіе Іоанно-Маріинской школѣ при женскомъ монастырѣ на занятіе по рукодѣлію, „въ въ виду отличной постановки этого дѣла въ названной школѣ,“ 260 руб. Что же касается просимыхъ Училищнымъ Совѣтомъ пособій: 1) на проѣздъ учителей къ мѣсту службы въ суммѣ 500 руб., 2) на леченіе учителей—750 руб., 3) на выдачу праздничныхъ наградныхъ учителямъ—750 руб. и 4) въ единовременное пособіе на постройку саноторіи на р. Тебердѣ—3000 р., то въ выдачѣ таковыхъ Распорядительный Комитетъ отказалъ. Это мнѣніе Распорядительнаго Комитета не вызвало никакихъ возраженій ни со стороны Междувѣдомственнаго Совѣщанія, ни со стороны высшихъ законодательныхъ учрежденій.

Заканчивая обзоръ дѣятельности Распорядительнаго Комитета въ отношеніи его къ церковно-приходскимъ школамъ, мы должны сказать, что отношеніе это было всегда въ высшей степени благожелательнымъ; съ особенной охотою Распорядительный Комитетъ отпускалъ средства на строительство церковныхъ школъ, но Училищный Совѣтъ почти никогда не расходовалъ отпускаемаго ему на эту надобность кредита по назначенію и всетаки, не смотря на это, Комитетъ въ каждое трехлѣтіе отпускалъ крупныя суммы на это дѣло. Церковная школа была всегда роднымъ дѣтищемъ Распорядительнаго Комитета. Если и были случаи, когда Комитетъ отпускалъ изъ земскихъ сборовъ пособіе церковно-приходскимъ школамъ не въ той суммѣ, въ какой просилъ Епархіальный Училищный Совѣтъ, то дѣлалъ онъ это въ силу необходимости. Представляемыя Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ смѣты бывали такъ мало обоснованы, что Комитету ничего не оставалось другого, какъ дѣлать сокращенія въ общихъ суммахъ, какъ въ общихъ суммахъ просилъ объ отпускѣ денегъ и Епархіальный Училищный Совѣтъ. Бывали случаи, когда Распорядительный Комитетъ сокра-

щалъ сумму пособія потому, что Епархіальный Училищный Совѣтъ казенное ассигнованіе—по смѣтѣ Св. Синода расходовалъ въ большей своей части на Кубанскую область, а церковныя школы Ставропольской губ. содержалъ на суммы, ассигнуемыя изъ земскихъ сборовъ послѣдней, или ассигнованныя Распорядительнымъ Комитетомъ суммы тратилъ не на тѣ надобности, на которыя ему былъ отпущенъ кредитъ.

Особенно рѣзко такое неподчиненіе утвержденнымъ смѣтамъ сказалось въ 1911 г., когда Епархіальный Училищный Совѣтъ, безъ всякаго разрѣшенія съ чьей либо стороны, израсходовалъ на содержаніе 3-хъ второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ 2280 руб., не смотря на то, что расходованіе земскихъ суммъ на эту надобность было запрещено какъ Распорядительнымъ Комитетомъ, такъ и законодательными учрежденіями, на постройку же новыхъ школьныхъ зданій, т. е. на тотъ предметъ, на который собственно и была отпущена большая часть земскаго кредита, Совѣтъ израсходовалъ лишь тысячу руб.

Давъ краткій историческій очеркъ отношенія высшей правительственной власти и мѣстныхъ органовъ, ведущихъ земское дѣло въ неземскихъ губерніяхъ, къ церковно-приходскимъ школамъ, приведемъ теперь цифры расхода земской кассы Ставропольской губ. на это дѣло, начиная съ 1887 года, т. е. съ того момента, когда расходъ этотъ получилъ мѣсто въ земской смѣтѣ:

Въ какое 3-хъ лѣтіе.	Сумма, которую просилъ Епархіальный Училищный Совѣтъ въ г.	Сумма, внесенная въ проектъ смѣты Распорядительн. Комитетомъ въ г.	Сумма, которая назначена къ производству высшими законодательными учрежденіями въ годъ.
Съ 1887 г.	Ходатайства не было.	Не вносилась.	10.000 руб.
„ 1890 „	16.000 р. —	10.000 руб.	12.000 руб.
„ 1893 „	15.000 р. —	12.000 руб.	12.000 руб.
„ 1896 „	17.000 р. —	17.000 руб.	15.000 руб.
„ 1899 „	15.000 р. —	15 000 руб.	22.500 руб.
„ 1902 „	48.638 р. 33½ к	25.000 руб.	22.500 руб.
„ 1905 „	56.680 р. —	23.500 руб.	22.500 руб.
„ 1908 „	55.946 р. —	30.000 руб.	22.500 руб.
„ 1911 „	44.736 р. — и 3.000 р. единовременно.	26.260 руб.	26 250 руб.

Къ 1-му января 1912 года церковно-приходскихъ школъ и учащихся въ нихъ, по отчетнымъ даннымъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, состояло:

Наименованіе уѣздовъ.	Второклассныхъ.	Двухклассныхъ.	Одноклассныхъ.	Школъ грам.	Итого.	Учащихся.
Г. Ставрополь	1	—	11	—	12	624
Ставропольскій	—	—	49	—	49	2057
Александровскій	—	—	35	—	35	1719
Благодаринскій	—	—	56	1	57	3118
Медвѣженскій	1	—	77	—	78	4601
Святокрестовскій	1	—	40	—	41	2106
Итого	3	—	268	1	272	14225

Отпускомъ пособія церковно-приходскимъ школамъ дѣятельность Распорядительнаго Комитета въ области народнаго образованія еще не исчерпывается совершенно.

Съ 1899 г. въ смѣту земскихъ повинностей Ставропольской губ. впервые вносится кредитъ на содержаніе училищъ и школъ Министерства Народнаго Просвѣщенія въ селеніяхъ Ставропольской губерніи. Въ это 3-хъ лѣтіе Директоръ Народныхъ Училищъ Ставропольской губ. просилъ Распорядительный Комитетъ о внесеніи въ смѣту земскихъ повинностей 35.250 руб., изъ коихъ имъ предполагалось израсходовать: а) 10.000 р. на постройку отдѣльныхъ зданій для сельскихъ женскихъ училищъ; б) 12.000 р. на постройку новыхъ училищныхъ зданій для обученія мальчиковъ въ селахъ губерніи и на учебныя пособія для дѣтей, желающихъ посѣщать эти школы, съ затратою изъ этой послѣдней суммы (12.000 р.) до 100 руб. на основаніе въ каждомъ большомъ селѣ народной читальни и в) 13.250 р.

ежегодно на содержаніе Ставропольской учительской семинаріи; но Распорядительный Комитетъ, боясь переобремененія платежныхъ силъ населенія, постановилъ отпустить въ распоряженіе Директора Народныхъ Училищъ лишь 15000 руб. въ годъ—для выдачи пособія сельскимъ обществамъ при постройкѣ школъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и на снабженіе ихъ мебелью, учебными пособіями и библіотеками.

Внесеніе этого кредита въ земскую смѣту было встрѣчено весьма несочувственно Междувѣдомственнымъ Совѣщаніемъ. „Большинство членовъ этого Совѣщанія, читаемъ мы въ запискѣ Министерства Финансовъ отъ 15-го марта 1899 г. за № 2055 о земскихъ смѣтахъ и раскладкахъ въ 14 неземскихъ губерніяхъ, высказалось за совершенное исключеніе изъ земской смѣты по Волынской и Ставропольской губ. кредитовъ на учрежденіе министерскихъ школъ, основываясь главнымъ образомъ на томъ, что отнесеніе подобныхъ расходовъ на земскіе сборы не предусмотрѣно уставомъ о земскихъ повинностяхъ.“ (стр. 30); въ частности по Ставропольской губерніи кредитъ оказался и недостаточно обоснованнымъ: въ немъ не было указано ближайшихъ предметовъ, на которые предназначалось расходовать его. Противъ такого исключенія кредита не возражалъ и Представитель Народнаго Просвѣщенія, настаивая лишь на сохраненіи ассигнованія кредита на эту надобность въ Волынской губ. Однако Министерство Народнаго Просвѣщенія нашло нужнымъ сохранить кредитъ на эту надобность и для Ставропольской губ. и путемъ дальнѣйшаго обмѣна мнѣній по этому вопросу съ Министерствомъ Финансовъ достигло того, что кредитъ въ суммѣ 11.650 руб., составлявшій особый сборъ съ бывшихъ государственныхъ крестьянъ на содержаніе училищъ, отмѣненный закономъ 1 декабря 1897 г., отнесенъ былъ въ это и послѣдующія трехлѣтія на земскіе сборы Ставропольской губерніи въ этой же суммѣ.

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1902 г. Дирекція Народныхъ Училищъ Ставропольской губ. возбудила предъ Распорядительнымъ Комитетомъ ходатайство объ отпускѣ ей пособія изъ земскихъ сборовъ въ суммѣ 22.000 руб. въ годъ на учрежденіе новыхъ одно-

классныхъ и двухклассныхъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и кромѣ того 12850 руб. въ годъ на устройство и содержаніе въ губерніи учительской семинаріи..

Распорядительный Комитетъ, соглашаясь съ Директоромъ Народныхъ Училищъ: а) „что нельзя оставаться въ дѣлѣ развитія народнаго просвѣщенія на той точкѣ, до которой оно доведено въ губерніи совмѣстными усиліями Министерства Народнаго Просвѣщенія и Духовнаго вѣдомства при участіи и содѣйствіи мѣстной губернской, уѣздной и сельской администраціи и б) что нельзя также не раздѣлять и стремленій руководителей народныхъ школъ къ улучшенію послѣднихъ назначеніемъ въ нихъ лицъ съ достаточною педагогическою подготовкою, чему весьма много можетъ помочь учительская семинарія, проектируемая г. Директоромъ Народныхъ Училищъ, призналъ „не только справедливымъ, но и необходимымъ пойти на встрѣчу этимъ высокимъ стремленіямъ—ассигнованіемъ для осуществленія ихъ, въ возможной степени, новыхъ дополнительныхъ кредитовъ къ нынѣ отпускаемымъ средствамъ изъ губернскихъ земскихъ сборовъ,“ а потому и опредѣлилъ: внести въ смѣту на 3-хъ лѣтіе съ 1902 г. въ распоряженіе Директора сверхъ 11.650 р., отпускаемыхъ ежегодно въ силу закона 1-го декабря 1897 г., еще 25.000 руб. въ годъ (вмѣсто просимыхъ Директоромъ 22.000 руб.) на содержаніе начальныхъ училищъ и 12850 руб. въ годъ на содержаніе проектируемой къ открытію въ гор. Ставрополѣ Учительской Семинаріи.

Кромѣ указанныхъ кредитовъ, въ проектѣ смѣты съ 1902 г. получилъ впервые мѣсто расходъ на устройство и содержаніе въ сел. Прасковеѣ низшей сельскохозяйственной школы Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Иниціатива внесенія этого кредита въ земскую смѣту губерніи принадлежитъ бывшему въ то время Ставропольскимъ Губернаторомъ Никифораки. Въ своемъ отношеніи отъ 12 января 1901 г. за № 122 Губернаторъ писалъ въ Распорядительный Комитетъ слѣдующее: „Въ видахъ поддержанія падающаго годъ отъ году винодѣльческаго хозяйства въ Прикумскомъ районѣ ввѣренной мнѣ губерніи и постановки его на раціональныхъ

началахъ, мною проектировано учрежденіе въ селѣ Прасковеѣ—центрѣ винодѣльческой промышленности, низшей сельско-хозяйственной школы, для обученія, главнымъ образомъ, виноградарству и винодѣлію. Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ принципѣ изъявило свое согласіе на осуществленіе моего предположенія и дѣйствительный тайный совѣтникъ Ермоловъ, затребовавъ отъ меня свѣдѣнія о мѣстныхъ средствахъ, кои могли бы быть отпущены въ пособіе казначейству на покрытіе части расходовъ по первоначальному устройству и оборудованію и по содержанію ея, обѣщалъ, по предварительномъ сношеніи съ Министерствами Внутреннихъ Дѣлъ, Финансовъ и съ Государственнымъ Контролемъ, войти съ представленіемъ въ Государственный Совѣтъ объ учрежденіи въ сел. Прасковеѣ низшей сельско-хозяйственной школы и объ отпускѣ на устройство и содержаніе ея необходимыхъ суммъ казны и мѣстныхъ источниковъ."

Признавая и съ своей стороны безусловно полезнымъ для края открытіе въ сел. Прасковеѣ низшей сельско-хозяйственной школы, Распорядительный Комитетъ постановилъ внести на эту надобность кредитъ въ суммѣ 14.000 руб. съ раздѣленіемъ его равными частями на 3 года трехлѣтія... Междувѣдомственное Совѣщаніе, разсматривавшее земскую смѣту Ставропольской губ., нашло, что: „1) увеличеніе кредита Распорядительнымъ Комитетомъ на начальное образованіе на 3.000 р., вопреки ходатайству Директора ничѣмъ не объяснено; 2) что изъ смѣты Ставропольской губ. надлежитъ исключить 12.850 р., просимыхъ Распорядительнымъ Комитетомъ на устройство и содержаніе учительской семинаріи, такъ какъ всѣ расходы на эту надобность приняты на счетъ казны;" 3) что же касается учрежденія низшей сельско-хозяйственной школы въ сел. Прасковеѣ и практическихъ при ней курсовъ по виноградарству и винодѣлію, то по мнѣнію Междувѣдомственнаго Совѣщанія „никакъ нельзя навязывать земскому управленію (введеніе котораго въ то время ожидалось) такіе крупные расходы, какъ устройство и содержаніе новыхъ обширныхъ школъ, когда быть можетъ и самое открытіе этихъ школъ

будетъ признано этимъ управленіемъ или излишнимъ или преждевременнымъ," а потому Совѣщаніе находило, что расходы по содержанію сельско-хозяйственной школы въ сел. Прасковеѣ не могутъ быть отнесены даже и къ условному отпуску, тѣмъ болѣе, что учрежденіе школы въ сел. Прасковеѣ проектировано въ расчетѣ на ассигнованіе 20.000 руб. изъ остатковъ отъ школьнаго сбора въ названной губ., каковое предположеніе однако вызвало возраженіе со стороны Министерства Народнаго Просвѣщенія (стр. 92 журнала Междувѣдомственнаго Совѣщанія на 3-хъ лѣтіе съ 1902 г.)

Изъ журнала Департамента Государственной Экономіи отъ 10-го января 1902 г. за № 54 мы видимъ, что въ земскую смѣту Ставропольской губ. въ это трехлѣтіе на нужды начальныхъ школъ Министерства Народнаго Просвѣщенія былъ включенъ кредитъ въ суммѣ 26.317 р., изъ коихъ 14.667 руб. были внесены въ смѣту къ условному отпуску.

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1905 г. Директоръ Народныхъ Училищъ возбудилъ предъ Распорядительнымъ Комитетомъ ходатайство объ ассигнованіи изъ земскихъ сборовъ 50.000 руб. для образованія при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія фонда на выдачу ссудъ сельскимъ и городскимъ обществамъ для устройства училищныхъ зданій.

Исходя изъ того положенія, что „указанный фондъ будетъ находиться въ распоряженіи Министерства Народнаго Просвѣщенія и что, слѣдовательно, отпущенная изъ земскихъ сборовъ губерніи сумма будетъ расходоваться по усмотрѣнію Министерства и безъ участія мѣстнаго земства и такъ какъ не имѣется нынѣ никакихъ положительныхъ данныхъ и о томъ, что могущія быть отпущенными изъ земскихъ сборовъ губерніи деньги будутъ употребляемы на школьныя нужды именно Ставропольской, а не какой нибудь другой губерніи, Губернскій Распорядительный Комитетъ, впредь до полученія болѣе подробныхъ и точныхъ данныхъ объ условіяхъ образованія и порядка расходованія означеннаго фонда," не нашелъ возможнымъ внести въ проектъ расходной росписи на трехлѣтіе съ 1905 г. особый кредитъ на образованіе этого фонда, а „признавалъ болѣе цѣле-

сообразнымъ увеличить размѣръ суммъ, нынѣ назначаемыхъ по земской смѣтѣ губерніи въ распоряженіе Директора Народныхъ Училищъ на нужды послѣднихъ, до 26317 руб. въ годъ." (жур. Распоряд. Комитета отъ 20 декабря 1903 г. № 147.) Въ это же трехлѣтіе получилъ мѣсто въ земской смѣтѣ кредитъ въ 1000 руб. на устройство педагогическихъ курсовъ для учителей и учительницъ Министерскихъ начальныхъ училищъ. Иниціаторомъ устройства такихъ курсовъ былъ Директоръ Народныхъ Училищъ Фраптовъ, который въ теченіе дѣйствія земской смѣты съ 1902 г. возбудилъ объ этомъ ходатайство предъ Ставропольскимъ Губернаторомъ, который препроводилъ его въ Министерство Финансовъ. Министерство Финансовъ ходатайство это не уважило въ виду того, что „Государственный Совѣтъ неоднократно указывалъ на безусловную неправильносъ допущенія въ теченіе 3-хъ лѣтняго дѣйствія земской смѣты сверхсмѣтныхъ ассигнованій на надобности, не поименованныя въ уставѣ земскихъ повинностей въ числѣ обязательныхъ для земской кассы."

При разсмотрѣніи проекта земской смѣты на 3-хъ лѣтіе съ 1905 г. Распорядительный Комитетъ, находя подобное ходатайство г. Директора заслуживающимъ полнаго уваженія, въ засѣданіи своемъ 20 декабря 1903 г. за № 146 постановилъ: „внести въ проектъ земской смѣты кредитъ въ 1000 руб. съ распредѣленіемъ равными частями въ теченіи 3-хъ лѣтія, на устройство учительскихъ курсовъ и съѣздовъ." Въ это же трехлѣтіе внесенъ былъ въ земскую смѣту кредитъ въ 4000 руб. на учрежденіе и содержаніе въ гор. Ставрополѣ средняго сельскохозяйственнаго училища, вопросъ объ открытіи котораго возбуждался городомъ и Директоромъ мѣстной мужской гимназіи еще въ 1902 г. передъ Попечителемъ Кавказскаго округа и вновь поднятъ ими въ 1904 г.

По ходатайству Городского Головы Распорядительнымъ Комитетомъ въ это же трехлѣтіе былъ внесенъ въ проектъ земской смѣты кредитъ въ 500 руб. на содержаніе городского училища имени Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича.

Японская война выдвинула вопросъ объ обезпеченіи уча-

сти сиротъ лицъ, погибшихъ въ эту войну, и Распорядительный Комитетъ откликнулся на это благое дѣло ассигнованіемъ средствъ на учрежденіе 3 степендій въ мужской гимназіи и 2-хъ въ женской Св. Александры для осиротѣвшихъ дѣтей офицеровъ и нижнихъ чиновъ изъ уроженцевъ Ставропольской губерніи, умершихъ отъ ранъ и болѣзней въ войну съ Японіей. *)

Въ это же 3-хъ лѣтіе нашло себѣ сочувственный откликъ со стороны Распорядительнаго Комитета ходатайство „Комитета общества для содѣйствія распространенію народнаго образованія въ г. Ставрополѣ,“ которому Распорядительный Комитетъ, въ виду его плодотворной дѣятельности, ассигновалъ изъ земскихъ сборовъ губерніи 300 р. въ годъ.

При разсмотрѣніи представленныхъ въ Междувѣдомственное Совѣщаніе проектовъ земскихъ смѣтъ въ неземскихъ губерніяхъ на указанное 3-хъ лѣтіе, представитель Министерства Народнаго Просвѣщенія просилъ Совѣщаніе отнестись съ особой осторожностью къ сокращенію кредитовъ на дѣло народнаго образованія, „такъ какъ, въ виду войны съ Японіей и всемѣрнаго сокращенія казенныхъ ассигнованій, Министерство Народнаго Просвѣщенія не будетъ располагать такими средствами на потребности начальнаго народнаго образованія, которыя позволили бы ему восполнить недостатокъ назначеній на этотъ предметъ по земскимъ смѣтамъ“ (жур. Междувѣдомственнаго Совѣщанія стр. 56.). Междувѣдомственное Совѣщаніе, вполнѣ раздѣляя соображенія представителя Министерства Народнаго Просвѣщенія, тѣмъ не менѣе нашло нужнымъ сдѣлать значительныя сокращенія по всѣмъ смѣтамъ неземскихъ губерній, а въ частности и по Ставропольской. Въ отношеніи этой губерніи Междувѣдомственное Совѣщаніе признало „правильнымъ исключить изъ смѣты 8.683 руб., испрашиваемые въ дополненіе къ кредиту въ 14.667 руб. въ годъ, ассигнованному по смѣтѣ на постройку начальныхъ школъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, такъ какъ въ оправданіе его мѣстнымъ начальствомъ не

*) Въ настоящее время всѣ 5 стипендій сосредоточены въ женской гимназіи Св. Александры, и на эти стипендіи воспитываются 5 дѣвочекъ-крестьянокъ, отцы которыхъ погибли въ Японскую войну.

только не представлено техническихъ смѣтъ, но даже не приведено хотя бы приблизительнаго расчета испрашиваемой суммы; и самый размѣръ кредита опредѣленъ Распорядительнымъ Комитетомъ совершенно произвольно." Винить Распорядительный Комитетъ въ такомъ упущеніи, конечно, не приходится, ибо позаботиться о представленіи смѣтъ и обоснованныхъ матеріаловъ должна была Дирекція народныхъ училищъ, являющаяся единоличнымъ хозяиномъ этого дѣла въ губерніи.

Что же касается испрашиваемыхъ кредитовъ: а) на учрежденіе при Ставропольскихъ мужской и женской Св. Александы гимназіяхъ стипендій для осиротѣвшихъ дѣтей офицеровъ и нижнихъ чиновъ, умершихъ отъ ранъ и болѣзней въ войну съ Японіей, б) пособія обществу для содѣйствія распространенію народнаго образованія въ гор. Ставрополѣ, в) пособія на учрежденіе и содержаніе въ гор. Ставрополѣ восьмикласснаго средняго сельско-хозяйственнаго техническаго училища и г) пособія гор. Ставрополю на учрежденіе новаго городского училища въ ознаменованіе событія рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича, то Совѣщаніе, не имѣя возраженій противъ оставленія въ смѣтѣ къ условному отпуску первыхъ двухъ кредитовъ, нашло правильнымъ исключеніе изъ смѣты кредита въ 500 руб. на городское училище, такъ какъ „содержаніе городскихъ школъ находится въ вѣдѣніи города и кромѣ того въ сообщенныхъ матеріалахъ нѣтъ данныхъ, которыя указывали бы на непосильность означеннаго расхода для городской кассы."

„Что же касается кредита на средне-техническое училище, читаемъ мы далѣе въ журналѣ совѣщанія, то внесеніе его въ смѣту едва ли представлялось бы правильнымъ, такъ какъ, во-первыхъ—земскія средства должны бы служить прежде всего къ удовлетворенію нуждъ начальнаго народнаго образованія, правильная постановка котораго требуетъ отъ земской кассы Ставропольской губерніи еще крупныхъ ассигнованій въ ближайшемъ будущемъ, а засимъ необходимо имѣть въ виду, что всѣ расходы на оборудованіе училища исчисляются въ 300—350 тыс. р., при чемъ ежегодное содержаніе его обойдется около 42.000 р.

Расчитывать, что эти расходы въ ближайшемъ времени возьметъ на себя казна, едва-ли правильно, а между тѣмъ прочіе источники, по подсчету мѣстнаго начальства, могутъ дать, включая сюда и земское пособіе, всего 14.000 руб. въ годъ. (Городъ сверхъ ежегоднаго пособія въ 10.000 руб. предполагаетъ отвести въ пользованіе училища усадебное мѣсто до 200 десятинъ городской земли подъ ферму и опытное поле.) Такимъ образомъ, покрытіе всѣхъ расходовъ по школѣ нельзя считать, теперь по крайней мѣрѣ, обезпеченнымъ, а при такихъ условіяхъ не имѣло бы оправданія и внесеніе въ смѣту испрашиваемыхъ 4.000 р. Впрочемъ, если въ теченіе 3-хъ лѣтія послѣдуетъ отпускъ на указанную надобность необходимыхъ средствъ изъ казны, то не можетъ встрѣтиться препятствій къ испрошенію ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія на отпускъ 12.000 руб. изъ остатковъ прежнихъ лѣтъ, которыхъ насчитывается свыше 400.000 руб.“ (Жур. Совѣщанія стр. 65.)

При разсмотрѣніи проекта земской смѣты Ставропольской губерніи въ Департаментѣ Государственной Экономіи, послѣдній въ отношеніи кредита на постройку новыхъ зданій для начальныхъ школъ не согласился съ мнѣніемъ Междувѣдомственнаго Совѣщанія и сталъ въ защиту исключеннаго Совѣщаніемъ строительнаго кредита. „Хотя, читаемъ мы въ его журналѣ, представленныя мѣстнымъ начальствомъ свѣдѣнія дѣйствительно не даютъ основаній для точнаго опредѣленія размѣра предстоящихъ въ 3-хъ лѣтіе расходовъ по производству строительныхъ работъ, тѣмъ не менѣе, находя, что самая потребность въ сооруженіи новыхъ школьныхъ зданій представляется несомнѣнною, Департаментъ призналъ возможнымъ обезпечить оную соотвѣтствующимъ кредитомъ, съ тѣмъ однако же, чтобъ къ расходованію его было преступлено лишь съ разрѣшенія Министерства Народнаго Просвѣщенія, по согласію съ Министерствомъ Финансовъ и Государственнымъ Контролемъ. Что же касается размѣра сего назначенія, то въ виду заявленія Товарища Министра Финансовъ о томъ, что строительныя работы, за несоставленіемъ технической смѣты, едва ли могутъ быть начаты ранѣе будущаго года, Департаментъ нашелъ достаточнымъ ассигновать на по-

стройку указанныхъ школъ кредитъ по расчету лишь на 2 последующихъ года трехлѣтія,—а именно 17366 руб., или по распредѣленію между тремя годовыми смѣтами по 5.789 руб. въ годъ" (стр. 8 журн. отъ 31 марта 1905 года за № 115.)

Получилъ утвержденіе Государственнаго Совѣта, правда къ условному отпуску, и кредитъ въ 1295 руб. на учрежденіе стипендій въ мужской и женской гимназіяхъ для дѣтей офицеровъ и нижнихъ чиновъ, погибшихъ въ Японскую войну, а также и кредитъ въ 300 руб. въ пособіе обществу для содѣйствія распространенію народнаго образованія. Что же касается кредитовъ: а) въ 500 руб.—на содержаніе новаго городского училища и б) 4.000 руб. на учрежденіе и содержаніе восьмиклассного сельско-хозяйственнаго училища, то кредиты эти не были разрѣшены къ производству.

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1908 г. Директоръ Народныхъ Училищъ Ставропольской губерніи просилъ объ ассигнованіи въ его распоряженіе: а) 5.294 руб. въ годъ на увеличеніе жалованья учителямъ и учительницамъ народныхъ училищъ; б) 4.900 руб. на преобразованіе части одноклассныхъ училищъ въ двухклассныя; („въ дирекціи, писалъ Директоръ, къ 1907 году состояло всего 8 двухклассныхъ училищъ, въ томъ числѣ 2 училища были казенныя; между тѣмъ нѣкоторыя сельскія общества добиваются открытія двухклассныхъ училищъ, но имъ, за неимѣніемъ средствъ въ дирекціи, приходится отказывать. „Если же Распорядительный Комитетъ отпуститъ деньги на эту надобность, то Директоръ обѣщалъ открыть этого типа училища: въ Бѣлой Глинѣ, Воронцово-Николаевскомъ, Донскомъ, Ново-Дмитріевскомъ, Лѣтницкомъ, Средне-Егорлыкскомъ и Петровскомъ;) в) 10.750 руб. просилъ Директоръ на открытіе новыхъ одноклассныхъ училищъ и параллельныхъ классовъ при уже существующихъ; г) 5.667 р. на постройку школьныхъ зданій; д) 700 р. на устройство народно-школьныхъ библіотекъ и е) 500 руб. на организацію учительскихъ курсовъ и съѣздовъ; всего же Директоръ просилъ отпустить ему 27.811 руб. въ годъ, кромѣ тѣхъ 11.650 руб., которые ежегодно перечисляются изъ земскихъ сборовъ по за-

кону 1 декабря 1897 года въ пособіе казнѣ по смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Противъ просимой Директоромъ суммы со стороны Распорядительнаго Комитета никакихъ возраженій не послѣдовало и она полностью получила мѣсто въ проектѣ земской смѣты. Кромѣ отпуска пособія на нужды начальныхъ училищъ, Распорядительный Комитетъ постановилъ внести въ проектъ земской смѣты съ 1908 г. еще слѣдующіе кредиты: а) 300 руб. въ годъ въ пособіе обществу вспомоществованія учащимся въ училищахъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія; б) 1235 руб. на учрежденіе стипендій при мужской и женской Св. Александры гимназіяхъ для дѣтей офицеровъ и нижнихъ чиновъ, погибшихъ въ войну съ Японіей; в) 2.000 руб. въ пособіе городу на содержаніе 3-й (городской) женской гимназіи; г) 600 руб. въ пособіе обществу для содѣйствія распространенію народнаго образованія въ гор. Ставрополѣ, и д) 3.550 руб. на содержаніе Прасковейской низшей сельско-хозяйственной школы 2-го разряда и практическихъ курсовъ по виноградарству и винодѣлію.

Такимъ образомъ по проекту Распорядительнаго Комитета расходъ земской кассы на нужды народнаго образованія въ 3-хъ лѣтіе съ 1908 г. выражался въ суммѣ 47.146 руб. въ годъ, не не считая пособія въ 30.000 руб., отпускаемаго на нужды церковно-приходскихъ школъ.

При разсмотрѣніи этого проекта земской смѣты въ Междувѣдомственномъ Совѣщаніи, въ защиту исчисленныхъ Распорядительнымъ Комитетомъ кредитовъ на народное образованіе выступилъ Представитель Министерства Народнаго Просвѣщенія. „Хотя, говорилъ онъ, изъ казны и ассигнуются кредиты на нужды начальнаго народнаго образованія, но какъ произведенными уже ассигнованіями, такъ и дальнѣйшими возможными отпусками средствъ изъ этого же источника, далеко не могутъ быть удовлетворены всѣ потребности народнаго образованія. Равнымъ образомъ нельзя расчитывать на болѣе или менѣе значительныя пособія на этотъ предметъ и со стороны сельскихъ обществъ, такъ какъ послѣднія и безъ того уже принимаютъ не малое участіе въ содержаніи школъ; такъ

напр. въ 1906 г. средствами сельскихъ обществъ Ставропольской губ. покрывалось до 62,6% всѣхъ расходовъ на начальное образованіе" (стр. 85 журнала Междувѣдомственнаго Совѣщанія на 3-хъ лѣтіе съ 1908 года). Въ виду этихъ соображеній Представитель Министерства Народнаго Просвѣщенія настаивалъ на томъ, чтобы суммы, внесенныя Распорядительнымъ Комитетомъ въ проектъ смѣты расходовъ на нужды народнаго образованія, не подвергались по возможности сокращенію. Однако это ходатайство Представителя Министерства Народнаго Просвѣщенія не было уважено членами Междувѣдомственнаго Совѣщанія и кредиты на нужды начальнаго народнаго образованія подверглись урѣзкѣ, какъ по Ставропольской губ., такъ и по другимъ неземскимъ губерніямъ. Въ частности по Ставропольской губ., Совѣщаніе нашло не достаточно оправданнымъ увеличеніе съ 300 до 600 руб. въ годъ кредита на выдачу пособія обществу для содѣйствія распространенію народнаго образованія и полагало оставить въ смѣтѣ кредитъ на эту надобность въ размѣрѣ прошлаго 3-хъ лѣтія, при томъ къ условному отпуску; во вторыхъ, Совѣщаніе оставило въ смѣтѣ подъ такимъ же условіемъ кредитъ въ 300 руб. на выдачу пособія обществу взаимнаго вспомоществованія учащимъ и учившимъ въ училищахъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія;" съ формальной стороны, писало Междувѣдомственное Совѣщаніе, имѣлось бы даже полное основаніе къ исключенію сего кредита, но преслѣдуемая названнымъ обществомъ благая цѣль—устройство общежитія для обучающихся въ учебныхъ заведеніяхъ гор. Ставрополя дѣтей сельскихъ учителей, для осуществленія коего испрашивается земское пособіе—побуждаетъ Совѣщаніе высказаться за сохраненіе кредита" (стр. 95 журнала); что же касается 2000 руб. предположенныхъ Распорядительнымъ Комитетомъ къ отпуску въ пособіе городу по содержанію 3-й женской гимназіи, то Междувѣдомственное Совѣщаніе высказалось за совершенное исключеніе изъ смѣты этого кредита, такъ какъ расходы по устройству и содержанію среднихъ учебныхъ заведеній не относятся къ числу земскихъ повинностей, а кромѣ того, названная

гимназія, какъ городская, должна бы содержаться на счетъ городскихъ же средствъ. *)

Сократило Междуведомственное Совѣщаніе и кредитъ по преобразованію одноклассныхъ училищъ въ двухклассныя до 4060 руб. въ годъ, уменьшивъ содержаніе учительскому персоналу двухклассныхъ школъ, доведя его до 780 руб., вмѣсто просимыхъ Распорядительнымъ Комитетомъ 900 руб; при чемъ Совѣщаніе полагало, что „жалованье старшему учителю должно быть доведено до 420 руб. въ годъ и младшему до 360 руб.,“ между тѣмъ какъ Комитетъ ходатайствовалъ объ ассигнованіи старшему учителю 500 руб. въ годъ, а младшему 400 руб.

Не имѣя расчета, указывающаго какъ исчисленъ кредитъ (въ 700 руб.) на устройство народно-школьныхъ библіотекъ, Совѣщаніе оговорило, что на каждую такую библіотеку, согласно общепринятому порядку, не должно быть отпускаемо болѣе 50 руб.

Въ виду непредставленія Распорядительнымъ Комитетомъ отчета, по которому имъ исчисленъ кредитъ въ 500 руб. на устройство учительскихъ курсовъ, Совѣщаніе постановило оставить въ смѣтѣ кредитъ на эту надобность въ прежнемъ размѣрѣ, т. е. 333 руб. въ годъ.

Такимъ образомъ весь расходъ на нужды народнаго образованія въ это 3-хъ лѣтіе, за всякаго рода измѣненіями, опредѣленъ былъ Совѣщаніемъ въ 43.839 руб., вмѣсто просимыхъ Распорядительнымъ Комитетомъ 47.146 руб.

Въ трехлѣтіе съ 1911 г. Распорядительный Комитетъ проявилъ въ дѣлѣ постановки народнаго образованія на правильныхъ началахъ нѣкоторую инициативу; мы уже говорили о тѣхъ принципахъ, какіе высказалъ Комитетъ при разрѣшеніи вопроса объ ассигнованіи пособія церковно-приходскимъ школамъ изъ земскихъ сборовъ губерніи; эти же принципы были высказаны имъ и въ отношеніи начальныхъ школъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, съ нѣкоторыми, впрочемъ, исключеніями...

1) Принимая во вниманіе заявленіе Директора Народныхъ

*) Кредитъ этотъ впослѣдствіи былъ возстановленъ къ производству Государственною Думою.

Училищъ, что отказъ въ ассигнованія средствъ на преобразованіе одноклассныхъ училищъ въ двухклассныя повлечетъ за собою закрытіе уже существующихъ двухклассныхъ школъ, а также и тѣхъ, которыя будутъ, по словамъ Директора, открыты въ 1910 г., согласно пожеланію, высказанному Распорядительнымъ Комитетомъ еще въ 1907 г., Распорядительный Комитетъ постановилъ отпускать на это дѣло кредитъ въ размѣрѣ прошлаго 3-хъ лѣтія, т. е. по 4060 руб. руб. въ годъ, не смотря даже на то, что Дирекція, къ моменту представленія проекта въ Комитетъ, не исполнила тѣхъ обѣщаній, которыя она давала Комитету еще въ 1907 году въ отношеніи преобразованія 7 одноклассныхъ училищъ въ двухклассныя...

2) Признавая всю ненормальность расходованія земскаго пособія единоличною волею Директора, Распорядительный Комитетъ, при обсужденіи вопроса объ отпускѣ денегъ въ распоряженіе Директора, высказалъ пожеланіе о скорѣйшемъ введеніи въ Ставропольской губ., по примѣру губерній россійскихъ, Училищнаго Совѣта.

3) Отнесясь отрицательно къ ходатайству Директора о введеніи сельско-хозяйственныхъ и техническихъ знаній въ начальныхъ школахъ въ виду того, что „3-хъ годичный курсъ обученія въ начальныхъ школахъ едва достаточенъ для обученія дѣтей грамотѣ, и что за тѣ мизерныя средства, какія испрашиваетъ Дирекція, не найти хорошихъ руководителей, а при плохихъ руководителяхъ обученіе сельскому хозяйству и ремесламъ сведется къ обученію чему нибудь и какъ нибудь,“ Распорядительный Комитетъ вмѣсто этого постановилъ ассигновать пособіе изъ земскихъ сборовъ въ суммѣ 1060 руб. на содержаніе Медвѣженскаго городского по положенію 1872 г. училища, въ виду того, что училище это подлежитъ закрытію за неуплатою сельскимъ обществамъ пособія въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ.

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1911 г. Директоръ Народныхъ Училищъ просилъ объ ассигнованіи на нужды народнаго образованія 82.614 руб. въ годъ, при чемъ кредитъ этотъ предназначался по его проекту на слѣдующіе предметы:

1) на содержаніе существующихъ двухклассныхъ и одноклассныхъ училищъ . . . . 28.854 руб.
2) на открытіе и содержаніе новыхъ одноклассныхъ и двухклассныхъ училищъ и параллелей при уже существующихъ одноклассныхъ и двухклассныхъ училищахъ . . . . . 19.800 руб.
3) на содержаніе женскихъ профессіональныхъ классовъ и отдѣленій при начальныхъ училищахъ Дирекціи . . . . 3.500 руб.
4) на содержаніе двухъ инструкторовъ по сельскому хозяйству и ручному труду (съ матеріалами и инструментами) . . . . . 2.000 руб.
5) на содержаніе народно-школьныхъ библіотекъ 1.500 руб.
6) на устройство учительскихъ курсовъ и съѣздовъ 1.000 руб.
7) на постройку школьныхъ зданій . . . 16.000 руб.
8) на содержаніе городского училища въ с. Медвѣж. 1.060 руб.
9) на содержаніе общежитій и администрацій этихъ общежитій при Воронцово-Александровскомъ и Средне-Егорлыкскомъ ремесленныхъ училищахъ 6.000 руб.
10) на преобразованіе одноклассныхъ въ двухклассныя училища . . . . . . 2.900 руб.

Разсмотрѣвъ представленную Директоромъ смѣту, Распорядительный Комитетъ постановилъ отпустить изъ земскихъ сборовъ кредитъ въ суммѣ лишь 62.124 руб. въ годъ на удовлетвореніе слѣдующихъ надобностей народнаго образованія:

1) на содержаніе уже существующихъ одноклассныхъ училищъ . . . . . . 31.754 руб.
2) на открытіе и содержаніе новыхъ одноклассныхъ училищъ . . . . . . 10·750 руб.
3) на преобразованіе одноклассныхъ училищъ въ двухклассныя . . . . . . 4.060 руб.
4) на постройку школьныхъ зданій . . . . 16.000 руб.
5) на устройство учительскихъ курсовъ и съѣздовъ 500 руб.
6) на устройство народно-школьныхъ библіотекъ . 1.000 руб.
7) въ пособіе Медвѣженскому городскому по положенію 1872 года училищу . . . . 1.060 руб.

Не получили мѣста въ проектѣ земской смѣты слѣдующіе кредиты: а) на содержаніе параллелей при двухклассныхъ училищахъ; б) на преобразованіе вновь одноклассныхъ училищъ въ двухклассныя 2900 р.; в) на содержаніе женскихъ профессіональныхъ классовъ и отдѣленій при начальныхъ училищахъ Дирекціи; г) на содержаніе инструкторовъ по сельскому хозяйству и ручному труду и. д) на содержаніе общежитій при Воронцово-Александровскомъ и Средне-Егорлыкскомъ ремесленныхъ училищахъ.

Изъ всѣхъ просимыхъ Распорядительнымъ Комитетомъ кредитовъ Междувѣдомственное Совѣщаніе постановило уменьшить до 10000 руб. (вмѣсто внесенныхъ въ смѣту 16000 руб.) лишь кредитъ на постройку школьныхъ зданій, въ виду „недостаточнаго его оправданія смѣтными матеріалами“ и вовсе исключить кредитъ въ 1060 руб. на содержаніе Медвѣженскаго городского училища въ виду того, что „земскіе сборы расходуются лишь на содержаніе сельскихъ начальныхъ училищъ.“ Что же касается внесенныхъ Распорядительнымъ Комитетомъ въ проектъ земской смѣты кредитовъ: а) на содержаніе стипендіатокъ въ мѣстной женской гимназіи Св. Александры для осиротѣвшихъ дѣтей офицеровъ и нижнихъ чиновъ, погибшихъ отъ ранъ и болѣзней въ войну съ Японіей, въ суммѣ 1375 руб. въ годъ; б) на содержаніе Прасковейской сельскохозяйственной школы въ суммѣ 3550 руб. въ годъ, в) на содержаніе Донского средняго сельскохозяйственнаго училища въ суммѣ 1500 руб. въ годъ *) и пособія гор. Ставрополю по содержанію 3-й женской гимназіи въ суммѣ 2000 руб. въ годъ, то внесеніе этихъ кредитовъ въ земскую смѣту никакихъ возраженій со стороны Совѣщанія не вызвало; оно лишь высказалось за сокращеніе пособія до размѣровъ прежняго 3-хъ лѣтія обществу вспомоществованія учащимъ и учившимъ въ Ставропольской губерніи и обществу содѣйствія распространенію народнаго образованія, такъ какъ „въ оправданіе увеличенія размѣра пособій этимъ обществамъ, мѣст-

*) Размѣръ пособія опредѣленъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 7 іюня 1904 года.

нымъ начальствомъ не приведено достаточно убѣдительныхъ доводовъ."

Государственная Дума, разсматривавшая смѣту Ставропольской губ., не только не сократила кредитовъ на дѣло народнаго образованія, исчисленныхъ Междувѣдомственнымъ Совѣщаніемъ, но даже увеличила эти кредиты на 6.000 руб., возстановивъ въ смѣтѣ кредитъ на школьное строительство, исключенный Совѣщаніемъ въ этой суммѣ.

Такимъ образомъ, расходъ земской кассы на дѣло народнаго образованія въ губерніи, (за исключеніемъ пособія церковно-приходскимъ школамъ и ежегоднаго отпуска 400 руб. на наемъ зданія для уѣзднаго училища), съ начала существованія Распорядительнаго Комитета и до нашихъ дней выражается въ слѣдующихъ суммахъ:

Наименованіе трехлѣтія.	Сумма, объ ассигнованіи которой просилъ Распорядительный Комитетъ въ годъ.	Сумма, утвержденная къ производству законодательными учрежденіями въ годъ.
Съ 1899 г.	28.650 р.	11.650 руб.
„ 1902 „	56.166 р. 66²/₃ к.	26.317 руб.
„ 1905 „	40.478 р. 33¹/₃ к.	37.584 руб.
„ 1908 „	47.146 руб.	45.839 руб.
„ 1911 „	74.619 руб.	73.089 руб.

Къ 1-му января 1912 года Министерскихъ школъ и учащихся въ нихъ, по отчетнымъ даннымъ Дирекціи Народныхъ Училищъ, въ губерніи состояло:

Наименованіе уѣздовъ.	Двухклассныхъ.	Одноклассныхъ.	Итого.	Число учащихся.	Примѣчаніе.
Гор. Ставрополь	3	35	38	2.366	*) Сюда не включены школы, находящіяся въ предѣлахъ территоріи кочующихъ народовъ.
Ставропольскій	2	49	51	3.268	
Александровскій	2	53	55	2.878	
Благодаринскій	2	87	89	5.875	
Медвѣженскій	8	88	96	6.646	
Святокрестовскій	6	70	76	4.530	
Итого	23	382	405*)	25.563	

Конечно, въ сравненіи съ земскими губерніями, расходъ земской кассы на дѣло народнаго образованія нельзя назвать большимъ, но упрекать за это Распорядительный Комитетъ не приходится по слѣдующимъ основаніямъ: во первыхъ, потребность удовлетворенія народнаго образованія уставомъ о земскихъ повинностяхъ для Распорядительныхъ Комитетовъ не предусмотрѣна; во вторыхъ, ассигнованіе пособій на народное образованіе, по крайней мѣрѣ до 1902 г., встрѣчалось не сочувственно Междувѣдомственнымъ Совѣщаніемъ, въ виду того, что „отнесеніе этого расхода на земскіе сборы не предусмотрѣно уставомъ о земскихъ повинностяхъ“ (записка Министра Финансовъ отъ 15 марта 1899 г. за № 2055); въ 3-хъ, все дѣло народнаго образованія въ губерніи сосредоточивалось и сосредоточивается въ рукахъ Дирекціи Народныхъ Училищъ, а потому Распорядительному Комитету приходилось и приходится отпускать деньги на тѣ лишь надобности, о которыхъ просила Дирекція, при чемъ

ходатайства свои объ отпускѣ пособія на ту или другую надобность Дирекція обосновывала такъ слабо, что Распорядительный Комитетъ не въ состояніи былъ защищать смѣтныя предположенія, внесенныя въ проектъ смѣты по просьбѣ Директора, и Междувѣдомственное Совѣщаніе многіе расходы исключало изъ смѣты за ихъ „необоснованностью." Бывали даже случаи, когда Комитетъ вносилъ въ проектъ смѣты на народное образованіе сумму большую, чѣмъ просилъ Директоръ Народныхъ Училищъ, каковой фактъ имѣлъ напр. мѣсто въ 1902 г.

Урѣзывалъ Распорядительный Комитетъ кредиты на народное образованіе лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда видѣлъ изъ представляемыхъ на его разсмотрѣніе отчетовъ, что мѣстное учебное начальство не въ состояніи израсходовать отпущенные въ его распоряженіе кредиты по назначенію, какъ это было напр. съ кредитами по открытію двухклассныхъ начальныхъ училищъ въ 3-хъ лѣтіе съ 1908 г., или когда предполагалось расходовать земскія суммы на такія потребности, относительно примѣненія которыхъ въ начальныхъ школахъ можно было очень и очень много спорить. Изъ приведенныхъ нами данныхъ не видно, чтобы Распорядительный Комитетъ когда либо отказывалъ въ отпускѣ денегъ на открытіе и содержаніе народныхъ школъ, или на увеличеніе жалованья учителямъ и учительницамъ; на это дѣло онъ охотно отпускалъ деньги изъ земскихъ средствъ губерніи. Намъ кажется, что Распорядительному Комитету за свою дѣятельность въ этой области краснѣть не придется, онъ дѣлалъ и дѣлаетъ больше того, чѣмъ могъ бы дѣлать.

Глава XI.

Состояніе капиталовъ земской кассы.

По отчетнымъ даннымъ Ставропольской Казенной Палаты на 1-е января 1912 года губернскихъ сборовъ въ наличности состояло—деньгами:

По Ставропольскому казначейству . .	324411 р. 71 к.
„ Александровскому „ . . .	58137 р. 60 к.

По Медвѣженскому казначейству . . .	123720 р.	63 к.
„ Благодаринскому „	56777 р.	48 к.
„ Святокрестовскому „ . . .	55244 р.	26 к.
Итого по губерніи	618291 р.	68 к.
%% бумагами состояло .	113100 р.	— —
Всего	731391 р.	68 к.

Специальные капиталы.

Наименованіе капиталовъ.	На 1 января 1912 г. состояло. Сумма капитала.		На 1 января 1912 г. состояло. Всего.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Дорожный капиталъ [1] .	—	—	205.028	75
деньгами . . .	147.928	75	—	—
%% бумагами . .	57.100	—	—	—
Страховой капиталъ [2] .	—	—	1.601.279	23
деньгами	81.479	23	—	—
%% бумагами . .	1.519.800	—	—	—
Частный сборъ на содержаніе сельскихъ школъ [3]	—	—	50.036	—
Штрафной капиталъ на устройство мѣстъ заключенія [4]	—	—	22.644	12
Капиталъ на устройство и содержаніе исправительно-воспитательныхъ пріютовъ для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ [5]	—	—	8.985	36
деньгами . . .	585	36	—	—
%% бумагами . .	8400	—	—	—
Капиталъ Приказа Общественнаго Призрѣнія [6]	—	—	265.941	56
деньгами . .	1455	85	—	—
%% бумагами . .	264.485	71	—	—
Итого . . .	—	—	2.153.915	22

[1]) По отчетнымъ даннымъ Распорядительнаго Комитета.
[2]) По отчетнымъ даннымъ Губернскаго Присутствія.
[3]) По отчетнымъ даннымъ Губернскаго Присутствія.
[4]) По отчетнымъ даннымъ Казенной Палаты.
[5]) По отчетнымъ даннымъ Распорядительнаго Комитета.
[6]) По отчетнымъ даннымъ Ставропольскаго Казначейства.

На 1 января 1912.

Недоимокъ губернскаго земскаго сбора состояло:

Съ земель частныхъ владѣльцевъ . .	17581 р. 88 к.
„ сельскихъ обществъ . . .	75643 р. 88 к.
„ городскихъ земель . . .	3775 р. 45 к.
„ торгово-промышленныхъ помѣщеній .	4401 р. 67 к.
„ городскихъ недвижимыхъ имуществъ .	7997 р. 35 к.
Итого .	109400 р. 23 к.

Долги губернскому земскому сбору.

Долгъ казны земской кассѣ за призрѣніе семействъ запасныхъ нижнихъ чиновъ, призванныхъ въ войну съ Японіей	66.255 руб. 43 коп.
Долгъ Терской области Ставропольской земской кассѣ въ возмѣщеніе расходовъ, произведенныхъ Ставропольскимъ Распорядительнымъ Комитетомъ изъ земскихъ суммъ Ставропольской губерніи за счетъ земскихъ сборовъ Терской области *) . .	9.195 руб. 54 коп.

*) Ставропольскій Распорядительный Комитетъ вѣдаетъ нѣкоторыми отраслями земскаго хозяйства и Терской области, какъ то: подводною повинностью, содержаніемъ фельдшерскихъ пунктовъ въ Кизлярскомъ отдѣлѣ и др. Въ виду неаккуратнаго поступленія земскихъ сборовъ съ названной области и необходимости выплачивать причитающіяся деньги по контрактамъ, Ставропольскій Распорядительный Комитетъ выплачивалъ деньги по контрактамъ изъ земскихъ сборовъ Ставропольской губерніи, благодаря чему за Терскою областью и образовался долгъ.

ГЛАВА XII.

Земельное земское обложенie.

Заканчивая обзоръ дѣятельности Распорядительнаго Комитета въ разныхъ отрасляхъ земскаго хозяйства, приведемъ цифры поземельнаго земскаго обложенiя, какiя уплачивало населенiе въ земскую кассу Ставропольской губенiи въ теченiе цѣлаго ряда лѣтъ.

Наименованiе трехлѣтiй.	Наименованiе угодiй.	Количество облагаемой земли.		Общая стоимость земли въ рубляхъ.	Сумма земскаго сбора, взимаемая съ удобной земли и лѣса.		Сумма земскаго сбора съ 1 десятины земли и лѣса по губернiи.
		Десятинъ.	Саж.	Руб.	Руб.	Коп.	
съ 1875 г.	съ земли и лѣса.	2879681	—	—	31585	21	$1^1/_{10}$ коп.
съ 1878 г.	—	3498872	—	—	88812	$68^3/_4$	$2^3/_{10}$ к. *) $^3/_{10}$ коп. на крестьянск. учрежденiя.
съ 1881 г.	—	3484343	—	—	64942	56	2 коп. и $^3/_{10}$ на крестьянскiя учрежденiя.
съ 1884 г.	—	8618518	—	—	109161	$42^1/_2$	$3^1/_4$ к. и $^3/_{10}$ к. на крестьянскiя учрежденiя.
съ 1887 г.	—	3646455	—	—	77512	34	$2,_{27}$ коп. **)

*) $2^3/_{10}$ коп. взимались съ земель и лѣсовъ Ставропольской губ., Кубанской и Терской обл., принадлежащихъ частнымъ землевладѣльцамъ, городамъ и крестьянамъ, а $^3/_{10}$ коп. съ казенныхъ и удѣльныхъ земель и лѣсовъ на крестьянскiя учрежденiя.

**) Подесятинный сборъ съ казенныхъ земель и лѣсовъ удѣльнаго вѣдомства на содержанiе крестьянскихъ учрежденiй исчисленъ былъ по расчету $^1/_5$ части той суммы поземельнаго сбора, которая будетъ причитаться съ соотвѣтственныхъ разрядовъ съ земель частныхъ владѣльцевъ на общiя губернскiя повинности.

Наименование трехлетій.	Наименованіе угодій.	Количество облагаемой земли.		Общая стоимость земли въ рубляхъ.	Сумма земскаго сбора, взимаемая съ удобной земли и лѣса.		Сумма земскаго сбора съ 1 десятины земли и лѣса по губерніи.
		Десятинъ.	Саж.	Руб.	Руб.	Коп.	
съ 1890 г.	съ земель и лѣсовъ.	3620067	—	—	111191	—	3,24 к. и 5/9 к. на кр. учрежденія.
съ 1893 г.	—	3669857	—	—	118288	—	3,16 к. и 2/7 к. на кр. учрежденія.

Съ 1896 г. подесятинное обложеніе исчисляется уже отдѣльно для Ставропольской губ. и отдѣльно для Терской и Кубанской областей. Въ виду того, что для нашей работы имѣетъ значеніе обложеніе земскимъ сборомъ лишь земель Ставропольской губ., въ дальнѣйшемъ мы будемъ приводить цифры, касающіяся лишь Ставропольской губ.

съ 1896 г.	съ земель и лѣсовъ.	3101485	—	104775910	112250	72	3,61
съ 1899 г.	—	3107089	1772	106903270	108068	61	3,48
съ 1902 г.	—	3110087	1147	107014124	154078	74	4,95
съ 1905 г.	—	3110936	1298	107132473	199448	79	6,41
съ 1908 г.	—	3221870	920	110339172	321901	12	9,99
съ 1911 г.	—	3219713	1013	109978047	430451	90	13,37

Техническій списокъ
ЗЕМСКИМЪ ДОРОЖНЫМЪ СООРУЖЕНІЯМЪ
Въ Ставропольской губерніи.

Порядковые №№ сооруженій по каждому уѣзду отдѣльно.	Наименованіе сооруженій.	Длина сооруженія.		Ширина сооруженія.	Время и стоимость постройки каждаго сооруженія.	
		Вер.	Саж.	Саж.	Руб.	Коп.
	Ставропольскій уѣздъ.					
1	Мощеная дамба черезъ солончаки между селеніями Безопаснымъ и Преграднымъ	1	230	2	Въ 1872 г. за 8023	37
2	Каменный мостъ черезъ рѣку Горькую между селеніемъ Старомарьевскимъ и Базовобалковской почтовой станціей .	—	$5_{,10}$	$3_{,0}$	Свѣдѣній не имѣется	
3	Деревянный мостъ черезъ рѣку Ташлу въ концѣ сел. Московскаго . . .	—	15	3	Въ 1874 г. за 2750	—
4	Деревянный мостъ черезъ рѣку Ташлу при въѣздѣ въ селеніе Безопасное со стороны г. Ставрополя . .	—	25	3	Въ 1877 г. за 6410	—
5	Деревянный мостъ черезъ рѣку Бешпагирку между селеніемъ Старомарьевскимъ и Базовобалковской почтовой станціей	—	$12_{,5}$	3	Въ 1879 г. за 2392	51
6	Деревянный мостъ черезъ первый разрывъ на Безопасенской дамбѣ (см. № 1 списка)	—	3	3	Въ 1881 г. за 733	9
7	Деревянный мостъ черезъ второй разрывъ на Безопасенской дамбѣ (см. № 1 списка)	—	3	3	Въ 1881 г. за 733	9
8	Деревянный мостъ черезъ третій разрывъ на Безопасенской дамбѣ (см. № 1 списка)	—	3	3	Въ 1881 г. за 733	9

9	Деревянный мостъ черезъ рѣку Егорлыкъ при въѣздѣ въ сел. Безопасное со стороны г. Ростова Н/д. . .	—	5,5	3	Въ 1881 г. за 8567	59
10	Рельсовый мостъ черезъ „Горькую Балку“ на границѣ Александровскаго и Ставропольскаго уѣздовъ . .	—	4,4	3	Въ 1882 г. за 2242	50
11	Рельсовый мостикъ черезъ разрывъ на Безопасенской дамбѣ (въ концѣ ея) со стороны гор. Ростова Н/д. (см. № 1 списка)	—	4	2,5	Въ 1885 г. за 866	21
12	Каменный мостъ черезъ р. Ташлу (Члу) между селеніемъ Старомарьевскимъ и губ. гор. Ставрополемъ . .	—	5	3	Въ 1889 г. за 5974	61
13	Ставрополь-Невинномысское шоссе съ расположенными на немъ искусственными сооруженіями	39	—	5,1	Въ 1888—1895 г. г. за 256.063	80
	На шоссе имѣется: а) трубъ каменныхъ: 1) отверстіемъ . . 0,50 с.—11 2) „ . . 1,00 с.—10 3) „ . . 2,000 с.— 1 Итого —22 б) мостовъ: 1) желѣзныхъ . . 3 —15 с. 2) деревянныхъ . . 4 —26 с. Итого —41 с.					
14	Деревянный мостъ черезъ разрывъ на выѣздной дамбѣ, ведущей на мостъ черезъ рѣку Егорлыкъ, со стороны селенія Безопаснаго . . .	—	3	3	Въ 1894 г. за 753	28
15	Двѣ мощеныхъ дамбы при каменномъ мостѣ черезъ рѣку Ташлу близъ сел. Старомарьевскаго (см. здѣсь же № 12).	—	83	2,5	Въ 1903 г. за 2675	65
16	Каменный мостъ съ двумя къ нему дамбами, близъ деревни Кононовки .	—	Дамбы 18×37 мостъ 2,5	3	Въ 1904 г. за 9189	12
17	Желѣзный на каменныхъ устояхъ мостъ черезъ рѣку Егорлыкъ въ с. Птичьемъ	—	4,5	2,5	Въ 1904 г. за 8400	29

18	Шоссе отъ гор. Ставрополя къ селенію Старомарьевскому	7	382	3	Въ 1904-1907 гг. за 60000	—
	Шоссе продолжено на 2 версты по направленію къ тому же селенію	2	—	3	Въ 1911-1912 гг. за 15624	16
	Итого	9	382		75624	16
19	Дамба, съ каменной трубою, близъ хутора Иванникова между селеніемъ Константиновскимъ и хуторомъ Грачевскимъ	Дамба —	142	2,5	Въ 1905 г. за 6162	16
		Трубы діаметромъ —	1,8	—		
20	Желѣзный на каменныхъ устояхъ мостъ черезъ р. Дубовку (она же Грачевка) на хуторѣ Грачевскомъ	—	4,5	3	Въ 1905 г. за 1162	16
21	Мостовая отъ „Михайловскаго переѣзда" до Ставропольской городской бойни	2	—	2,5	Въ 1907 г. за 19471	85
22	Мощеная дамба между селеніемъ Птичьимъ и желѣзнодорожной станціей Изобильной	1	440	2,1	Въ 1907-1908 гг. за 11445	—
	Дамба эта удлинена на 400 саженей	—	400	2,1	Въ 1911-1912 гг. за 4085	—
		2	340	—	15530	—
23	Раскопанная и исправленная грунтовая дорога на участкѣ землевладѣльца Руднева между почтовыми станціями Старомарьевской и Базовобалковской	1	178	3	Въ 1911 г. за 1985	—
24	Мощеная дорога на участкѣ землевладѣльца Кухтина между с. Старомарьевскимъ и деревней Кононовкой	1	465	3	Въ 1912 г. за 9202	—
	Медвѣженскій уѣздъ.					
1	Деревянный мостъ черезъ р. Песчанку въ с. Песчанокопскомъ	—	18	3	Свѣдѣній не имѣется	—
2	Деревянный мостъ черезъ рѣку Разсыпную при въѣздѣ въ сел. Разсыпное со стороны сел. Песчанокопскаго	—	32	3		—
3	Деревянный мостикъ черезъ разрывъ, оставленный на въѣздной насыпи, ведущей на предыдущій мостъ подъ № 2-мъ	—	2	3	Въ 1865 г. за 1173	85

4	Деревянный мостъ черезъ „Большой оврагъ“ въ сел. Лѣтницкомъ	—	10	3	Въ 1874 г. за 2990	-
5	Деревянный мостъ черезъ р. Горькую въ 3-хъ верстахъ отъ сел. Медвѣжьяго по направленію къ сел. Привольному	—	27	3	Въ 1874 г. за 6100	—
6	Деревянный мостъ черезъ р Гнилушку въ 3-хъ верстахъ отъ сел. Средне-Егорлыкскаго по направленію къ сел. Песчанокопскому	—	10	3	Въ 1879 г. за 6077	51
7	Деревянный мостъ черезъ рѣку Средній Егорлыкъ (близъ сел. Средне-Егорлыкскаго) по задонскому почтовому тракту на границѣ Ставропольской губ. съ Донской областью	—	19,5	4	Въ 1881 г. на совмѣстныя средства Ставропольской губерніи и Донской области. за 6507	97
					Мостъ этотъ переустроенъ за-ново. Въ 1911-1912 гг. за 5598	17
8	Деревянный мостъ черезъ р. Калалы близъ сел Привольнаго	—	25	3	Въ 1885 г. за 6650	—
9	Деревянный мостъ черезъ „Малый оврагъ“ при сел. Лѣтницкомъ	—	7	3	Въ 1890 г. за 1947	54
10	Деревянный мостъ черезъ р. Егорлыкъ въ сел. Ново-Егорлыкскомъ	—	18	3	Въ 1898 г. за 700	—
	Мостъ этотъ возобновленъ въ томъ же самомъ видѣ	—	17,4	3	Въ 1909 г. за 1143	27
11	Деревянный мостъ черезъ р. Егорлыкъ	—	15,5	3	Въ 1898 г. за 700	—
	Мостъ этотъ возобновленъ на томъ же самомъ мѣстѣ	—	15,1	3	Въ 1911 г. за 1002	17
12	Деревянный мостъ въ средней части дамбы между двумя мостами черезъ р. Егорлыкъ въ сел. Ново-Егорлыкскомъ	—	9,6	3	Въ 1905 г. за 2680	59
	Мостъ этотъ возобновленъ на томъ же самомъ мѣстѣ	—	9,6	3	Въ 1909 г. за 1724	47

13	Мостовая отъ дома Максимова въ сел. Бѣлой Глинѣ до желѣзнодорожной станціи „Бѣлая Глина“ . . .	4	178	2,5	Въ 1906-1907 гг. за 58985	—
14	Каменная труба черезъ яръ между селеніемъ Медвѣжьимъ и Новомихайловскимъ	—	1	—	Въ 1907 г. за 674	—
15	Каменная труба черезъ ручей „Синюху“ въ селеніи Новомихайловскомъ отверстіемъ	—	0,6	—	Въ 1907 г. за 569	—
16	Каменная труба черезъ яръ въ сел. Ладовской Балкѣ по дорогѣ на сел. Александровку, отверстіемъ . .	—	0,8	—	Въ 1907 г. за 1179	—
17	Деревянный мостъ черезъ яръ между сел. Привольнымъ и Лѣтницкимъ .	—	4	3	Въ 1907 г. за 1340	—
18	Деревянный мостъ черезъ р. Гокъ между селеніями Жуковскимъ и Лѣтницкимъ	—	6	3	Въ 1907 г. за 1750	—
19	Деревянный мостъ черезъ р. Егорлыкъ въ сел. Ивановскомъ . . .	—	40	3	Въ 1907 г. за 9800	—
	Мостъ этотъ возобновленъ на томъ же самомъ мѣстѣ	—	40	3	Въ 1909 г. за 6074	85
20	Деревянный мостъ черезъ рѣку „Большая Ладовка“ въ 4-хъ верстахъ отъ сел. Ново-Михайловскаго по дорогѣ на сел. Ладовскую Балку	—	6	3	Въ 1909 г. за 1729	33
21	Деревянный мостъ черезъ рѣчку „Метлову Балку“ при въѣздѣ въ сел. Павловское со стороны Кулешовки. .	—	2,5	3	Въ 1908 г. за 967	64
22	Деревянный мостъ черезъ „Бурую Балку“ при въѣздѣ изъ сел. Павловскаго въ Бѣлую Глину . . .	—	6	3	Въ 1908 г. за 1853	16
23	Деревянный мостъ черезъ р. Хагинъ-Сала при въѣздѣ въ сел. Нѣмецко-Хагинское	—	12,8	2	Въ 1910 г. за 8100	

24	Деревянный мостъ черезъ р. Большую Горькую въ сел. Ново-Михайловскомъ	—	15	3	Въ 1911 г. за 6372	—
	Медвѣженскій уѣздъ.					
1	Деревянный на каменныхъ устояхъ мостъ черезъ р. Калаусъ въ сел. Петровскомъ	—	12	2	Въ 1890 г. за 8000	—
2	Деревянный на каменныхъ устояхъ мостъ черезъ р. Калаусъ въ сел. Винодѣльномъ	—	8	2	Въ 1896 г. за 2400	—
3	Деревянный мостъ и земляная къ нему дамба черезъ р. Горькую близъ отс. Просянскаго	—	7,1	3,33	Въ 1904 г. за 2448	65
4	Желѣзный на каменныхъ устояхъ мостъ черезъ р. Калаусъ близъ отс. Просянскаго (см. № 8)	—	6,5	2,9	Въ 1906 г. за 10469	96
5	Желѣзный на каменныхъ устояхъ мостъ черезъ р. Калаусъ въ сел. Вознесенскомъ	—	14,7	2,9	Въ 1906 г. за 22955	40
6	Желѣзный на каменныхъ устояхъ мостъ черезъ р. Калаусъ въ сел. Николиннобалковскомъ	—	14,7	2,9	Въ 1906 г. за 19355	38
7	Желѣзный на каменныхъ устояхъ мостъ черезъ р. Калаусъ въ сел. Петровскомъ	—	17,57	2,9	Въ 1906 г. за 31124	97
8	Мощеная дамба къ желѣзному мосту черезъ р. Калаусъ близъ отс. Просянскаго (см. № 4) . . .	1	200	2,5	Въ 1906 г. за 7014	79
9	Желѣзный на каменныхъ устояхъ мостъ черезъ р Калаусъ въ сел. Воздвиженскомъ	—	17,51	2,9	Въ 1906 г. за 28266	34
10	Каменная 2-хъ пролетная труба черезъ р. „Мокрую Буйволу“ въ сел. Александрійскомъ, отверстіемъ 3,6×2=7,2 с.	—	7,2		Въ 1907 г. за 5000	—

11	Каменная 2-хъ пролетная труба черезъ р. Айгурку между сел. Казгулакскимъ и Овощинскимъ, отверстіемъ . .		4 × 2 8		Въ 1907 г. за 6190	—
12	Желѣзный на каменныхъ устояхъ мостъ черезъ рѣку Калаусъ въ сел. Винодѣльномъ	—	16,3	3	Въ 1909-1910 гг. за 21000	—
13	Мощеный участокъ дороги, идущій отъ отсёлка Просянскаго къ сел. Медвѣдкѣ, въ 3-хъ верстахъ отъ перваго .	—	136	3	Въ 1909 г. за 2478	48
14	Желѣзо-бетонный мостъ черезъ рѣку „Айгурку“ между селеніями Митрофановскимъ и Казгулакскимъ . .		отверст. 8	—	Въ 1910 г. за 6097	45
15	Деревянная, мощеная камнемъ, дамба съ деревянными на нихъ мостами на рѣкѣ „Манычъ“ по старому Царицынскому тракту между с. Дивнымъ Ставропольской губ. и сел. Пріютнымъ Астраханской губ:				Въ 1911-1912 гг. постройка этого сооруженія произведена, путемъ общественныхъ работъ за счетъ суммъ, общеимперскаго продовольственнаго капитала, возмѣщеннаго впослѣдствіи (частью въ суммѣ 15.000 руб.) изъ дорожнаго капитала Ставропольской губ. Постройка ихъ обошлась въ 104.254 руб. 41 коп.	
		земляная насыпь	232,3	4		
А.	1-я дамба на первомъ Подманкѣ (по насыпи съ обѣихъ сторонъ по 302 деревянныхъ тумбы) . . .	проѣзжая часть замощена камнемъ	226,3	2,5		
Б.	На этой дамбѣ деревянный мостъ .		отверст. 4			
		земляная насыпь	355,4	4		
В.	2-я дамба—на второмъ Подманкѣ (по насыпи съ обѣихъ сторонъ 397 дерев. тумбъ)	проѣзжая часть замощена камнемъ	330,9	2,5		
		земляная насыпь —	94	4		
Г.	3-я дамба—на третьемъ Подманкѣ (по насыпи съ обѣихъ сторонъ 113 дерев. тумбъ)	проѣзжая часть замощена камнемъ —	79,8	2,5		
Д.	На этой дамбѣ деревянный мостъ .		отверст. 4			
		земляная насыпь —	431,2	4		
Е.	4-я дамба—на Ставропольскомъ Манычѣ (по насыпи съ обѣихъ сторонъ 627 дерев. тумбъ) . . .	проѣзжая часть замощена камнемъ	359,2	2,5		
Ж.	На этой дамбѣ деревянный балочный мостъ		отверст. 72			

	Святокрестовскій уѣздъ.					
1	Деревянный мостъ черезъ р. Куму при сел. Солдатско-Александровскомъ .		20	3,3	Первоначально въ 1868 г., но за какую сумму неизвѣстно; переустроенъ въ 1899 году за 11.341	76
2	Деревянный на рельсовыхъ устояхъ мостъ черезъ рѣку Куму между сел. Прасковеей и гор. Св. Креста	—	17,8	3,32	Въ 1894 г. за 13.827	99
3	Деревянный мостъ черезъ водопроводную канаву Плаксейку близъ сел. Стародубскаго (Масловъ Кутъ) . .		11	2½	Въ 1900 г. за 2740	95
4	Деревянный мостъ черезъ р. Куму въ сел. Владимировскомъ . . .		14	1,3	Въ 1904 г. за 5351	—
5	Деревянный мостъ черезъ р. Куму въ сел. Архангельскомъ . . .		17	3	Въ 1905 г. за 7434	88
6	Бетонный мостъ системы „Монье" черезъ р. Куму въ надѣлахъ станицы Подгорной, Пятигорскаго отдѣла, Терской обл. (на границѣ съ Святокрестовскимъ уѣздомъ)	—	13	2	Мостъ этотъ построенъ въ 1905-1906 гг на совмѣстныя средства Ставропольской губерн. и Терской области за 10.035 р. 75 к. (изъ дорожнаго капитала Ставропольской губерн. израсходовано 5017)	
7	Деревянный мостъ черезъ рѣку Куму между селеніями Воронцово-Александровскимъ и Новогригорьевскимъ .	—	14	3	Въ 1908 г. за 5045	31
8	Деревянный мостъ черезъ оврагъ въ отселкѣ Орловскомъ . . .	—	7	3	Въ 1909 г. за 2154 85 к.	

9	Раскопанный и исправленный участокъ дороги между отселкомъ Орловскимъ и сел. Архангельскимъ . .	2	220	—	Въ 1910 г. за 4595	—
10	Бетонная труба черезъ рѣку Мокрый Карамыкъ въ сел. Обильномъ .	—	отверст. 0,5	—	Въ 1910 г. за 1800	—
11	Деревянный мостъ черезъ р. Куму у сел. Покойнаго	—	отверст. 6	3	Въ 1911 г. за 1522	14
12	Мощеная дамба съ двумя на ней деревянными мостами между гор. Св. Креста и селомъ Покойнымъ черезъ пойму р. Мокрая-Буйвола въ началѣ и концѣ дамбы два деревянныхъ о двухъ пролетахъ на каменныхъ устояхъ моста	Дамба 1	190,80	—	Въ 1911-1912 гг. постройки производились путемъ общественныхъ работъ за счетъ обще-имперскаго продовольственнаго капитала, на постройку сооруженія израсходовано 32,731 руб.	86
		ширина земляной насыпи	—	4		
		ширина проѣзжей замощеной камнемъ мостовой	—	2,5		
13	Деревянный мостъ черезъ р. Мокрый Карамыкъ въ сел. Новогригорьевскомъ по дорогѣ изъ сел. Отказнаго .	—	9	3	Въ 1912 г. за 2496	—
	Александровскій уѣздъ.					
1	Деревянный мостъ черезъ р. Горькую въ сел. Сергіевскомъ . . .	—	7,5	3	Въ 1873 г. за 570 переустроен. въ 1898 г. за 1934	— 40
2	Рельсовый мостъ черезъ р. Малый Томузловъ въ сел. Александровскомъ .	—	5	$2^1/_2$	Въ 1882 г. за 3710	8
3	Рельсовый мостъ черезъ р. Саблю въ сел. Саблинскомъ . . .	—	9	$2^1/_2$	Въ 1882 г. за 3498	73
4	Деревянный на рельсовыхъ сваяхъ мостъ черезъ р. Калаусъ при сел. Сергіевскомъ	—	12,8	2,08	Въ 1885 г. за 16150	—
5	Каменный мостъ черезъ р. Терновку между селеніями Калиновскимъ и Александровскимъ	—	5	3	Въ 1890 г. за 5974	61

6	Каменный мостъ черезъ р. Большой Томузловъ въ началѣ сел. Александровскаго со стороны гор. Ставрополя .	—	5	3	Въ 1890 г. за 6289	59
7	Каменная труба черезъ р. Малый Томузловъ въ сел. Александровскомъ отверстіемъ	—	2,5	—	Въ 1906 г. за 3672	73
8	Заиленный и укрѣпленный „Большой яръ“ въ сел. Султанскомъ (гать) .	—	—	8,3	Въ 1906-1907 гг. за 2480	45
9	Каменная труба черезъ р. Калаусъ по дорогѣ изъ сел. Султанскаго къ ст. Курсавка отверстіемъ . . .	—	2,5	—	Въ 1906 г. за 3649	36
10	Каменная труба черезъ яръ „Широкая балка“ по дорогѣ изъ сел. Султанскаго къ ст. „Курсавка“ отверстіемъ .	—	1,8	—	Въ 1906 г. за 1380	—
11	Каменная труба черезъ р. Суркуль въ поселкѣ „Курсавка“ отверстіемъ .	—	3,5	—	Въ 1906 г. за 5350	69
12	Каменная труба черезъ р. „Сахарная балка“ по дорогѣ изъ сел. Высоцкаго къ ст. „Курсавка“, не доѣзжая с. Султанскаго, отверстіемъ . . .	—	2	—	Въ 1906 г. за 3201	73
13	Каменная труба черезъ рѣку Мокрую Саблю въ сел. Круглолѣсскомъ отверстіемъ	—	2,4	—	Въ 1907 г. за 5194	—
14	Пологій мощеный спускъ на полудорогѣ изъ сел. Круглолѣсскаго въ с. Султанское	—	360	2,1	Въ 1907 г. за 4394	—
15	Каменная труба черезъ ручей въ одной верстѣ отъ сел. Султанскаго, отверстіемъ	—	1,2	—	Въ 1907 г. за 2540	—
16	Каменная труба черезъ „Малый яръ“ въ сел. Султанскомъ, отверстіемъ .	—	1,6	—	Въ 1907 г. за 1995	—
17	Каменная труба черезъ ручей „1-я Волючка“ по дорогѣ изъ сел. Александровскаго въ сел. Круглолѣсское, отверстіемъ	—	2	—	Въ 1908 г. за 2506	21

18	Каменная труба черезъ ручей „2-я Вонючка“ по дорогѣ изъ с. Александровскаго въ Круглолѣсское, отверстіемъ .	—	2	—	Въ 1908 г. за 3306	17
19	Каменная труба черезъ ручей „Сухая Сабля“ въ 2-хъ верстахъ отъ сел. Круглолѣсскаго, отверстіемъ . .	—	1,8	—	Въ 1908 г. за 793	34
20	Каменная труба черезъ рѣку „Татарку“ между селеніями Султанскимъ и Круглолѣсскимъ, отверстіемъ . .	—	1,6	—	Въ 1908 г. за 2878	66
21	Мостовая для подъѣзда къ мосту черезъ рѣку „Мокрую Саблю“ въ сел. Круглолѣсскомъ, значещемуся въ этомъ спискѣ по Александровскому уѣзду подъ № 13-мъ	—	377	3	Въ 1910 г. за 5870	[illegible]6
22	Бетонная труба черезъ яръ „Попова балка“ въ 4½ верстахъ отъ села Сѣвернаго по дорогѣ къ сел. Сергіевскому, отверстіемъ . . .	—	0,8	—	Въ 1911 г. за 760	—
23	Мощеные подъѣзды къ земскому мосту черезъ р. Большой Томузловъ въ сел. Александрдвскомъ, значащемуся въ этомъ спискѣ подъ № 6 . .	—	56	8	Въ 1911 г. за 3740	—
24	Каменная труба черезъ р. Чечеру у села Сѣвернаго отверстіемъ . .	—	—	1,5	Въ 1912 г. за 1230	—
25	Деревянный мостъ черезъ р. Чечеру по дорогѣ изъ сел. Высоцкаго къ ж. д. ст. Курсавка отверстіемъ . . .	—	2,5	—	Въ 1912 г. за 589	—
26	Желѣзобетонный мостъ черезъ р. Малый Томузловъ въ сел. Алеьсандровскомъ	—	3,6	3	Въ 1912 г. за 3450	—

Приложеніе къ гл. 2-й Л. II „отпускъ денегъ на подводную повинность.“

СПИСОКЪ

сельскихъ обывательскихъ почтовыхъ станцій, находящихся въ Ставропольской губерніи.

№№ по порядку.	Наименованіе селеній, въ которыхъ имѣются обывательскія станціи.	Имена, отчества и фамиліи почтосодержателей.	За какую цѣну въ годъ содержатся станціи.	Когда кончается срокъ содержанія станціи.	Сколько лошадей содержится на станціи.
	Ставропольскій уѣздъ.				
1	Сел. Татарское	Иванъ Петровъ Іесѣевъ.	1099 р.	1 апрѣля 1913 г.	9 лошадей.
2	Сел. Донское	Иванъ Кузьминъ Стребковъ	3244 р.	31 декабря 1913 г.	14 лошадей.
3	Сел. Михайловск.	Харламній Арсентіевъ Гребенкинъ	5000 р.	1 мая 1913 г.	15 лошадей.
4	Сел. Казинское	Северьянъ Васильевъ Горбачевъ	1100 р.	31 декабря 1912 г.	8 лошадей.
5	Сел. Бешпагиръ	Николай Яковлевъ и Яковъ Ивановъ Сергѣевы.	5000 р.	31 декабря 1913 г.	17 лошадей.
6	Сел. Тугулукское.	Евдокимъ Алексѣевъ Чвалуцъ	1300 р.	1 января 1913 г.	10 лошадей изъ нихъ 1 верховая.
7	Сел. Старомарьевское	Карлъ Карловъ Розенбергеръ	3500 р. и предоставляютъ въ пользованіе 40 д. покоса.	14 іюня 1913 г.	14 лошадей.
8	Сел. Пелагіадское.	Лазарь Гавриловъ Сивокозовъ	3190 р.	1 января 1914 г.	12 лошадей.
9	Сел. Благодатное.	Иванъ Макаровъ Курса.	3000 р.	1 января 1915 г.	12 лошадей.
10	Сел. Спицевское.	Александръ Филипповъ Желябовскій	2500 р.	1 октября 1914 г.	10 лошадей.
11	Сел. Надеждинск.	Яковъ Емельяновъ Федченко	2875 р. и 70 д. земли съ правомъ распашки 1,3 въ годъ.	20 іюня 1914 г.	16 лошадей.

12	Сел. Птичье .	Петръ Васильевъ Чаплыгинъ и Василій Осиповъ Масоѣдовъ .	1400 р.	31 декабря 1913 г.	9 лошадей.
13	Сел. Тищенское .	Петръ и Трофимъ Васильченко . .	1319 р.	1 января 1914 г.	9 лошадей.
14	Сел. Терновское.	Митрофанъ Денисовъ Завгородній .	3800 р.	1 января 1913 г.	18 лошадей.
15	Сел. Московское.	Татосъ Мартыновъ Берберовъ . . .	4320 р.	1 мая 1913 г.	21 лошадь.
16	Сел. Константиновское . .	Матвѣй Мартыновъ Евдокимовъ . .	3670 р.	1 января 1915 г.	14 лошадей
17	Сел. Безопасное .	Никита Гавриловъ Якшинъ . . .	4240 р.	31 декабря 1913 г.	15 лошадей.
18	Сел. Кугульта .	Яковъ Павловъ Романовъ . . .	4100 р.	1 января 1915 г.	19 лошадей изъ нихъ: 12 для почтовой гоньбы, 3 для пожарнаго обоза и 4 верховыхъ для развозки пакетовъ.
	Медвѣженскій уѣздъ.				
1	Сел. Воронцовское.	Федоръ Васильевъ Кравцовъ . . .	3000 р.	1 сентября 1912 г.	12 лошадей.
2	Сел. Развильное.	Андрей Яковлевъ Гетапо . . .	1200 р.	31 декабря 1913 г.	7 лошадей.
3	Сел. Николаевск.	Егоръ Петровъ Худяковъ . .	2224 р.	1 января 1915 г.	14 лошадей.
4	Сел. Поливянское.	Федоръ Ивановъ Диденко . . .	840 р.	1 января 1914 г.	7 лошадей.
4	Сел. Песчанокопское . . .	Петръ Андреевъ Перекрестовъ . .	2000 р.	1 января 1914 г.	12 лошадей.
5	Сел. Крученобалковское . .	Максимъ Григорьевъ Дорохинъ . . .	1200 р.	31 декабря 1913 г.	7 лошадей.
6	Сел. Сысоево-Александровское . .	Стефанъ Семеновъ Касьевъ . .	600. р.	31 декабря 1913 г.	4 лошади.
7	Сел. Бѣлоглинское.	Андрей Петровъ Михайленко . .	1550. р.	1 января 1913 г.	8 лошадей.
8	Сел. Преградное.	Алексѣй Егоровъ Лапинъ.	2000 р.	1 марта 1913 г.	11 лошадей.
9	Сел. Лѣтницкое.	Николай Андреевъ Игнатьевъ . .	2000. р.	1 января 1914 г.	11 лошадей.

10	Сел. Кулешовское	Лаврентій Дмитріевъ Кузьменко	1850 р.	1 мая 1915 г.	8 лошадей.
11	Сел. Новомихайловское	Стефанъ Егоровъ Лучкинъ	2600 р.	31 декабря 1913 г.	9 лошадей.
12	Сел. Екатериновское	Петръ Андреевъ Постой.	2400 р.	10 мая 1913 г.	11 лошадей изъ нихъ: 8 для возки почты и 3 для пожарнаго обоза.
13	Сел. Медвѣжье	Афанасій Сергѣевъ Устиновъ	3200 р.	1 января 1915 г.	15 лошадей
14	Сел. Сандатовское.	Василій Федоровъ Ктиторовъ	2439 р.	1 января 1915 г.	15 лошадей.
15	Сел. Горькобалковское	Сельское Общество	Содержится хозяйственнымъ образомъ 528 р.		4 лошади.
16	Сел. Павловское.	Моисей Андреевъ Кабанниковъ	1500 р.	1 января 1914 г.	18 лошадей изъ нихъ: 8 лошадей гоновыхъ, 1 дрожковая, 7 для пожарнаго обоза и 2 для разсылки корреспонденціи.
17	Сел. Лопанское.	Иванъ Лазаревъ Остановъ	1019 р.	1 января 1914 г.	7 лошадей.
18	Сел. Жуковское.	Михаилъ Ивановъ Алфутовъ	1420 р.	1 января 1914 г.	10 лошадей.
19	Сел. Березовское	Хорунжій Нестеръ Васильевъ	2800 р.	1 января 1915 г.	4 лошади для гоньбы и 3 для пожарнаго обоза.
20	Хут. Джуве				5 лошадей для гоньбы и 2 для пожарнаго обоза.
21	Сел. Богородицкое.	Андрей Ивановъ Игнатьевъ	1369 р.	1 января 1914 г.	8 лошадей.
22	Сел. Тахтинское.	Яковъ Николаевъ Кононовъ	1600 р.	1 января 1912 г.	13 лошадей изъ нихъ: 8 для гоньбы и 5 для пожарнаго обоза.

23	Сел. Радыковское.	Иванъ Дмитріевъ Ратушный . . .	1099 р	1 января 1915 г.	7 лошадей.
24	Сел. Нѣмецко-Хагинское . .	Иванъ Михайловъ Браунъ	996 р.	1 января 1913 г.	6 лошадей.
25	Сел. Ивановское.	Агей Федоровъ Литовченко . . .	2500 р.	1 января 1915 г.	13 лошадей изъ нихъ: 9 для почтовой гоньбы и 4 для пожарнаго обоза.
26	Сел. Ново-Андреевское . .		1169 р.	14 мая 1913 г.	7 лошадей.
27	Сел. Ладовско-Балковское . .	Матвѣй Андреевъ Перекрестовъ . . .	3541 р.	1 января 1914 г.	13 лошадей.
28	Сел. Привольное.	Алексѣй Егоровъ Тимофеевъ	2000 р.	1 января 1914 г.	12 лошадей.
29	Сел. Разсыпное .	Дмитрій Васильевъ Авершинъ . . .	1723 р.	31 декабря 1913 г.	13 лошадей изъ нихъ: 6 для почтовой гоньбы, 6 для пожарнаго обоза и 1 для дрожекъ.
30	Сел. Дмитріевское.	Никита Никифоровъ Богданъ . .	2605 р.	31 декабря 1913 г.	12 лошадей.
31	Сел. Ново-Егорлыкское. . .	Архипъ Максимовъ Бахмутскій . .	3159 р.	1 января 1913 г.	12 лошадей.
32	Сел. Эсто-Хагинское . . .	Михаилъ Ивановъ Майле . . .	829 р.	31 декабря 1912 г.	5 лошадей.
33	С Баранниковское.	Федоръ Марковъ .	1400 р.	1 марта 1914 г.	8 лошадей.
34	Сел. Средне-Егорлыкское . .	Михаилъ Филиповъ Петровъ . . .	1500 р.	1 января 1914 г.	8 лошадей.
35	Сел. Краснополянское . . .	Никита Афанасьевъ Тишинъ . . .	2045 р.	1 января 1914 г.	12 лошадей.

36	Сел. Новоманычское . . .	Александръ Сидоровъ Кочуевъ . .	900 р. и кромѣ того 48 четвертей хлѣба и 5 саж. половы.	1 сентября 1912 г.	8 лошадей изъ нихъ: 3 почтовыхъ и для пожарнаго обоза.
37	Сел. Янушевское.	Алексѣй Петровъ Потапенко . .	1400 р.	21 марта 1913 г.	7 лошадей.
38	Сел. Покровское.	Федоръ Федоровъ Шипиловъ . .	1075 р.	1 сентября 1912 г.	8 лошадей изъ нихъ: 5 почтовыхъ и 3 для пожарнаго обоза.
	Благодаринскій уѣздъ.				
1	Сел. Николинобалковское . .	Алексѣй Трофимовъ Бондаренко . .	1185 р.	1 января 1915 г.	15 лошадей изъ нихъ: 10 для почтовой гоньбы, 3 для пожарнаго обоза и 2 для возки корреспонденціи.
2	Сел. Петровское.	Василій Евстафьевъ Ганьшинъ . . .	5450 р.	1 января 1914 г.	23 лошади изъ нихъ: 6 для пожарнаго обоза.
3	С. Александрійск.	Уваръ Николаевъ Гусевъ.	3200 р.	1 января 1915 г.	12 лошадей.
4	Сел. Высоцкое .	Исай Калистратовъ Батищевъ . . .	2650 р.	1 января 1914 г.	17 лошадей.
5	Сел. Сухобуйволинское . .	Козьма Петровъ Григорьевъ . . .	2594 р.	1 января 1915 г.	14 лошадей, изъ нихъ: 9 для почтовой гоньбы, 3 для возки корреспонденціи и 2 для пожарнаго обоза.
6	Сел. Казгулакское.	Сергѣй Никифоровъ Ракчеевъ . . .	2750 р.	1 января 1915 г.	15 лошадей.
7	Сел. Лиманское .	Ксенофонтъ Васильевъ Кожуховъ . .	875 р.	31 декабря 1914 г.	9 лошадей.
8	Сел. Донскобалковское . .	Яковъ Павловъ Романовъ . . .	3200 р.	1 января 1915 г.	18 лошадей.

9	Сел. Рагули .	Кириллъ Гавриловъ Трофименко . . .	2990 р.	31 декабря 1912 г.	16 лошадей.
10	Сел. Орѣховское.	Петръ Варфоломѣевъ Бѣлоперовъ . . .	1600 р.	1 января 1913 г.	11 лошадей.
11	Сел. Малоягурское.	Иванъ Семеновъ Ковтунь . . .	1663 р.	1 января 1914 г.	11 лошадей.
12	Сел. Кистинское.	Прокофій Степановъ Кононенко . .	за 1909—1910 гг. по 1200 р., а за 1912-1914 гг. по 1120 р.	1 января 1915 г.	12 лошадей.
13	Сел. Сотниковское.	Петръ Максимовъ Крючковъ . . .	3310 р.	1 января 1914 г.	18 лошадей.
14	Сел. Серафимовское . . .	Иванъ Андреевъ Середа.	1974 р.	1 января 1913 г.	10 лошадей изъ нихъ: 2 для пожарнаго обоза.
15	Сел. Спасское .	Федоръ Ивановъ Дятчинъ . . .	1579 р.	1 января 1913 г.	12 лошадей.
16	Сел. Мирное .	Иванъ Гавриловъ Литвиновъ . . .	1335 р.	7 мая 1912 г.	9 лошадей.
17	Сел. Бурлацкое .	Гавріилъ Максимовъ Погорѣловъ . . .	1600 р.	1 января 1914 г.	13 лошадей.
18	Сел. Шишкинское.	Никита Онисимовъ Нестоминъ . . .	598 р.	1 января 1915 г.	5 лошадей.
19	Сел. Елисаветинское . . .	Василій Ивановъ Кондратьевъ . . .	1790 р.	1 января 1914 г.	9 лошадей.
20	Сел. Митрофановское . .	Федоръ Захарьевъ Фисенко . . .	1548 р.	1 января 1913 г.	13 лошадей.
21	Сел. Воздвиженское . . .	Петръ Ивановъ Котовъ.	1467 р. 50 к.	31 декабря 1913 г.	13 лошадей изъ нихъ: 8 для почтовой гоньбы, 2 для возки корреспонденціи, 1 для возки арестантовъ и 2 для пожарнаго обоза.
22	Сел. Овощинское.	Федосья Иванова Стороженко . . .	2450 р.	31 декабря 1912 г.	14 лошадей изъ нихъ: 2 для возки корреспонденціи.
23	Сел. Медвѣдское.	Борисъ Ивановъ Кучмаевъ.	2360 р.	1 января 1913 г	15 лошадей.

24	Сел. Дербетовское.	Иванъ Васильевъ Мосіенко	2650 р.	1 января 1913 г.	17 лошадей.
25	Сел. Вознесенское.	Евдокимъ Ивановъ Пузановъ	2340 р.	1 апрѣля 1913 г.	12 лошадей.
26	Сел. Довсунское.	Карлъ Андреевъ Акстъ.	2470 р.	1 января 1914 г.	15 лошадей.
27	Сел. Малая Джалга	Іуда Карповъ Мирошниковъ	1305 р.	1 января 1914 г.	10 лошадей.
28	Сел. Бурукшунское	Прокофій Захаровъ Міюсъ	792 р. 99 к.	1 января 1915 г.	7 лошадей.
29	Сел. Ипалтинское.	Павелъ Дорофѣевъ Гунькинъ	1400 р.	1 января 1913 г.	5 лошадей.
30	Сел. Кіевское	Даніилъ Михайловъ Бѣла.	1895 р.	1 января 1915 г.	12 лошадей, изъ нихъ 1 верховая.
31	Сел. Камбулатское.	Евдокія Яковлева Лепченко	2754 р.	1 января 1914 г.	14 лошадей, изъ нихъ: 9 для почтовой гоньбы, 3 для пожарнаго обоза и 2 для возки корреспонденціи.
32	Сел. Алексѣевское.	Дарья Яковлева Рысухина	2047 р.	1 января 1915 г.	9 лошадей
33	Сел. Арзгиръ	Артемъ Никитинъ Делиновъ	3000 р.	1 ноября 1913 г.	17 лошадей, изъ нихъ: 11 для почтовой гоньбы, 4 для пожарнаго обоза и 2 для возки пакетовъ.
34	Сел. Кевсалинск.	Тимофей Степановъ Чертковъ	2400 р.	31 декабря 1913 г.	14 лошадей.
35	Сел. Винодѣльное.	Димитрій Ивановъ Куценко	2975 р.	31 декабря 1913 г.	18 лошадей.
36	Сел. Большеджалгинское	Михаилъ Павловъ Кравцовъ	2390 р.	1 января 1913 г.	12 лошадей

37	Сел. Благодарное.	Василій Семеновъ Осадчевъ . . .	3250 р.	31 декабря 1912 г.	14 лошадей.
38	Сел Дивное .	Иванъ Александровъ Григорьевъ . . .	3865 р	13 сентября 1912 г.	21 лошадь
39	Сел. Предтеченское . . .	Михаилъ Антоновъ Челюбѣевъ.	1763 р. 66 к.	1 января 1913 г.	17 лошадей.
	Святокрестовскій у.				
1	Сел. Прасковея .	Филиппъ Семеновъ Корнѣевъ и Павелъ Михайловъ Брюхинъ . .	5248 р.	31 декабря 1913 г.	18 лошадей.
2	Сел. Обильное . . .	Семенъ Алексѣевъ Ломакинъ . . .	3170 р.	1 января 1914 г.	16 лошадей.
3	Сел. Новогригорьевское . . .	Матвѣй Николаевъ Безгубъ . . .	2880 р.	1 января 1915 г.	10 лошадей.
4	Сел Покойное . . .	Федотъ Романовъ Яковлевъ . .	2650 р.	1 января 1914 г.	12 лошадей.
5	Сел. Новозаведенское. . .	Карпъ Филатовъ Зайцевъ . . .	2230 р.	1 января 1914 г.	12 лошадей.
6	Сел. Воронцово-Александровское.	Григорій Андреевъ Вовченко . . .	2625 р.	31 декабря 1912 г.	15 лошадей.
7	Сел. Стародубское	Григорій Кузьминъ Полозокъ . . .	1528 р.	1 января 1917 г.	9 лошадей.
8	Сел. Солдатско-Александр. .	Степанъ Дмитріевъ Григорьевъ . . .	2865 р.	1 января 1914 г.	12 лошадей.
9	Сел. Орловское .	Сергѣй Павловъ Булавинъ . . .	3320 р.	1 мая 1915 г.	14 лошадей.
10	Сел. Владимировское. . . .	Иванъ Михайловъ .	945 р.	6 декабря 1913 г.	5 лошадей.
11	Сел. Лѣвокумское.	Анна Дмитріева Куровицына . . .	3100 р.	1 сентября 1912 г.	18 лошадей изъ нихъ: 12 для почтовой гоньбы, 3 пожарныхъ и 3 для возки пакетовъ.
12	Сел. Степное . . .	Кондратъ Самсоновъ Минецъ . . .	2500 р.	1 января 1913 г.	15 лошадей.

13	Сел. Урожайное.	Петръ Михайловъ Варзеловъ . . .	3200 р.	24 марта 1913 г.	17 лошадей изъ нихъ: 11 для почтовой гоньбы, 3 пожарныхъ, 2 верховыхъ и 1 одноконная.
14	Сел. Ново-Александровское .	Филиппъ Михайловъ Щербаковъ . . .	1044 р.	1 января 1913 г.	8 лошадей.
15	Сел. Соломенское.	Романъ Яковлевъ Евенко . . .	1178 р. 40 к.	17 сентября 1912 г.	8 лошадей.
16	Сел. Никольское.	Демьянъ Горбъ .	1450 р.	20 мая 1913 г.	9 лошадей.
17	Сел. Новоромановское . . .	Адріанъ Дорофѣевъ и Иванъ Егоровъ Синюгины	1870 р.	1 января 1913 г.	9 лошадей.
18	Сел. Величаевское.	Иванъ Афанасьевъ Карнауховъ . . .	2448 р.	1 Іюня 1913 г.	11 лошадей.
19	Сел. Преображенское . . .	Федоръ Исааковъ Лебедь.	1175 р.	1 января 1917 г.	6 лошадей изъ нихъ: 3 для почтовой гоньбы и 3 верховыхъ.
20	Сел. Правокумское	Михаилъ Ивановъ Демьяновъ . . .	4430 р.	1 января 1915 г.	17 лошадей.
21	Сел. Николаево-Александровское.	Андрей Павловъ Диденко	2000 р.	31 декабря 1912 г.	10 лошадей.
22	Сел Архангельск.	Прокофій Петровъ Поповъ . . .	3795 р.	1 января 1915 г.	15 лошадей.
23	Сел. Отказненское	Трофимъ Егоровъ Соколковъ . .	3350 р.	1 января 1915 г.	15 лошадей.
24	Сел. Нинское .	Прокофій Петровъ Поповъ . . .	3603 р.	1 января 1912 г. срокъ кончился и новый почтосодержатель не нанятъ.	15 лошадей.
25	Сел. Петропавловское . . .	Семенъ Никифоровъ Поповъ . . .	1200 р.	1 января 1913 г.	7 лошадей.

	Александровскій уѣздъ.				
1	Сел. Новоселицкое	Степанъ Егоровъ Симаковъ	3300 р.	1 апрѣля 1914 г.	15 лошадей.
2	Сел. Бурукшунское	Петръ Андреевъ Бѣляевъ	1300 р.	1 января 1913 г.	8 лошадей.
3	Сел. Александровское	Федоръ Арсентіевъ Ярizовъ	4100 р.	до 1913 г.	15 лошадей
4	Сел. Сергіевское	Сергѣй Максимовъ Масловъ	3990 р.	31 декабря 1912 г.	12 лошадей.
5	Сел. Калиновское	Василій Ивановъ Дятчинъ и Наталія Трофимова Дятчина	2900 р.	1 января 1913 г.	12 лошадей.
6	Сел. Куршавское	Степанъ Дмитріевъ Константиновъ и Андрей Алексѣевъ Сычинъ	1500 р.	1 января 1915 г.	5 лошадей.
7	Пос. Курсавка	Мефодій Климовъ Гордіенко	2700 р.	1 января 1915 г.	9 лошадей.
8	Сел. Казинское	Карпъ Игнатовъ Кондратенко	1398 р.	1 января 1913 г.	9 лошадей.
9	Сел. Султанское	Степанъ Дмитріевъ Константиновъ и Андрей Алексѣевъ Сычинъ	2439 р.	1 января 1914 г.	9 лошадей.
10	Сел. Янкульское	Федоръ Ивановъ Осыка.	1200 р.	1 января 1914 г.	6 лошадей, изъ нихъ: 1 верховая.
11	Сел. Кіянкизское	Евстафій Прохоровъ Шестакъ	1200 р.	31 декабря 1913 г.	6 лошадей, изъ нихъ: 1 для возки пакетовъ.
12	Сел. Суркульское	Василій Еремѣевъ Кеновъ	1000 р.	15 іюня 1914 г.	4 лошади.
13	Сел. Подгорное	Метсъ Юганъ Модисовъ	1100 р.	15 января 1915 г.	6 лошадей, изъ нихъ: 1 для возки пакетовъ.
14	Сел. Саблинское	Семенъ Яковлевъ Хлюстовъ	2000 р.	1 января 1913 г.	11 лошадей, изъ нихъ: 7 для почтовой гоньбы и 4 для возки арестантовъ и корреспонденціи.

15	Сел. Сѣверное .	Абрамъ Тимофеевъ Ивлевъ и Антонъ Григорьевъ Зеленскій . .	2095 р. 50 к.	1 января 1913 г.	9 лошадей.
16	Сел. Чернолѣсск.	Николай Дмитріевъ Чикановъ . . .	3200 р.	1 января 1913 г.	12 лошадей.
71	Сел. Каиглынское.	Межитъ Мангутовъ и Шату Куралієвъ . .	2000 р.	1 января 1915 г.	8 лошадей.
18	Сел. Погутское	Гавріилъ Петровъ Сухарь . . .	2300 р.	25 марта 1913 г.	10 лошадей.
19	Сел. Греческое .	Степанъ Демьяновъ Алевраковъ . .	676 р. 50 к.	25 марта 1914 г.	6 лошадей, изъ нихъ 1 для возки пакетовъ.
20	Сел. Журавское.	Егоръ Ивановъ Тучковъ.	2671 р.	31 декабря 1912 г.	19 лошадей.
21	Сел. Падинское .	Акимъ Арсентіевъ Яризовъ . . .	1368 р. 50 к.	1 января 1914 г.	8 лошадей.
22	Сел. Круглолѣсское . . .	Петръ Корнѣевъ Поповъ и Степанида Маркова Рожнова . .	3500 р.	1 января 1915 г.	12 лошадей.
23	Сел. Китаевское	Иванъ Семеновъ Шилинъ . . .	3990 р.	1 января 1915 г.	18 лошадей, изъ нихъ: 3 для возки пакетовъ и 3 для пожарнаго обоза, а остальные 12 для почтовой гоньбы.
24	Сел. Томузловск.	Андрей Прокофьевъ Федоровъ . . .	2804 р.	31 декабря 1912 г.	14 лошадей, изъ нихъ 3 пожарныхъ.
25	Сел. Дубовобалковское . .	Анастасъ Егоровъ Лѣтановъ . . .	800 р.	1 января 1913 г.	6 лошадей.
26	Сел. Крымгиреевское . . .	Егоръ Ивановъ Шановскій . .	2400 р.	1 іюня 1913 г.	7 лошадей.
27	Хут. Солунско-Дмитріевскій .				4 лошади.

НАПЕЧАТАНО:					СЛѢДУЕТЪ:
Стр.	1	строка	24	Еще задолго до изданія этихъ правилъ	Еще задолго до изданія правилъ, опредѣляющихъ порядокъ составленія, храненія и расходованія этого капитала
„	3	„	24	доржонаго	дорожнаго
„	8	„	21	тотъ пойметъ;	тотъ пойметъ,
„	11	„	24	съ 3-хъ лѣтія съ 1896	съ 3-хъ лѣтія—1896
„	19	„	2	не дастъ	не даетъ
„	41	„	15	фельдшерицъ“	фельдшерицъ“, однако это ходатайство Комитета не было уважено
„	45	„	30	каждая;	каждая,
„	61	„	14	предлагаемое	это
„	90	„	25	епархіи	епархіи,
„	93	„	12	необходимость	необоснованность
„	94	„	29	денегъ,	денегъ, на которыя, главнымъ образомъ,
„	111	„	17	администрацій	администраціи
„	125	„	3	Медвѣженскій	Благодаринскій

Выписка изъ отчета о состоянiи сословныхъ учрежденiй мелкаго кредита въ Ставропольской губернiи.

Сословныя учрежденiя мелкаго кредита появились въ Ставропольской губернiи въ видѣ сельскихъ банковъ по уставу 1885 года довольно давно—съ 1887 года. Но они долго не играли никакого особаго значенiя въ экономической жизни губернiи. Вклады въ нихъ принимались лишь съ такимъ расчетомъ, чтобы обезпечить элементарныя потребности населенiя въ кредитѣ на случай денежныхъ затрудненiй въ крестьянской жизни. Ссуды выдавались лишь потребительскiя. О посредничествѣ кредитныхъ учрежденiй по сбыту произведенiй крестьянскаго хозяйства и по прiобрѣтенiю необходимыхъ для этого хозяйства предметовъ, въ родѣ земледѣльческихъ орудiй и проч., никто не думалъ. Единственной цѣлью этихъ учрежденiй являлась борьба съ ростовщичествомъ, но и такая борьба велась лишь въ тѣхъ предѣлахъ, чтобы частные ростовщики не брали по займамъ болѣе 12% въ годъ Понижать указанный процентъ по ссудамъ не рѣшался ни одинъ сельскiй банкъ.

Не смотря на такiя скромныя цѣли сельскихъ банковъ, таковые съ теченiемъ времени прiобрѣтали все большую и большую популярность среди крестьянъ Ставропольской губернiи и по собственному почину сельскихъ обществъ росли въ разныхъ селахъ губернiи, какъ по количеству своему, такъ и по размѣрамъ своихъ оборотовъ, увеличивая свои капиталы и вклады до размѣровъ въ миллiоны рублей и расширяя свои операцiи на огромное число клiентовъ.

Но какъ бы ни были велики успѣхи сельскихъ банковъ, послѣднiе не могли захватить въ сферу своего влiянiя многихъ и самыхъ важныхъ явленiй экономической жизни Ставрополь-

скаго крестьянства: сельскіе банки боролись лишь съ ростовщичествомъ, но у крестьянъ, помимо ростовщиковъ, были и и другіе не менѣе опасные враги и этими врагами являлись разные посредники по скупкѣ произведеній крестьянскаго труда (главнымъ образомъ—хлѣба) и по продажѣ необходимыхъ для крестьянскаго хозяйства предметовъ (главнымъ образомъ—земледѣльческихъ орудій и машинъ). Эти посредники, дѣйствуя частью за свой собственный счетъ, а частью по уполномочію отъ разныхъ торговыхъ фирмъ, покровительствуемые при томъ разнаго рода банками, бойко вели свои дѣла, получая иногда чудовищные барыши за счетъ крестьянъ, незнавшихъ, вслѣдствіе отсутствія въ губерніи желѣзныхъ дорогъ, дѣйствительныхъ цѣнъ ни на свои продукты, ни на предлалагаемые имъ товары. Къ этому нужно присоединить еще всякаго рода обмѣры и обвѣсы ловкихъ скупщиковъ хлѣба, а также всякаго рода неблаговидныя продѣлки со стороны продавцовъ земледѣльческихъ орудій.

Такіе посредники были не менѣе вредны для крестьянства, чѣмъ ростовщики. Но что могли сдѣлать съ ними сельскіе банки, если операціи ихъ, расчитанныя лишь на патріархальный строй крестьянской жизни, ограничивались только выдачей денежныхъ ссудъ? Ровно ничего, или почти ничего.

Но вотъ въ 1904 году было издано новое положеніе объ учрежденіяхъ мелкаго кредита, благодаря которому появились въ губерніи кредитныя товарищества и сельскія ссудо-сберегательныя кассы, различающіяся между собою лишь тѣмъ, что первыя основаны на кооперативномъ началѣ, а вторыя, подобно сельскимъ банкамъ, являются принадлежностью сельскихъ обществъ. Въ остальномъ же эти два типа кредитныхъ учрежденій почти одинаковы, такъ какъ кругъ операцій ихъ по уставу представляетъ собою почти полное тождество. Но отъ бывшихъ сельскихъ банковъ послѣднія учрежденія отличаются той особенностью, что они, кромѣ обычныхъ кредитныхъ операцій въ видѣ пріема вкладовъ и выдачи денежныхъ ссудъ, могутъ производить еще посредническія операціи по правиламъ, утвержденнымъ Центральнымъ Комитетомъ по дѣламъ мелкаго

кредита 21 іюня 1905 года, содѣйствуя организованному сбыту произведеній крестьянскаго хозяйства и болѣе выгодной покупкѣ необходимыхъ для этого хозяйства предметовъ, въ видѣ сельско-хозяйственныхъ орудій и проч.

Эти послѣднія операціи должны были захватить въ сферу своего вліянія всякаго рода посредничество, давая крестьянамъ полную возможность организовывать черезъ новѣйшаго типа кредитныя учрежденія какъ правильный сбытъ произведеній своего труда; такъ и покупку необходимыхъ для хозяйства предметовъ, минуя всякихъ мелкихъ посредниковъ и входя въ непосредственныя сношенія съ „большими рынками".

Означеннымъ положеніемъ крестьяне Ставропольской губерніи пользовались сначала весьма медленно вслѣдствіе полной своей неосвѣдомленности о преимуществѣ новаго типа сословныхъ кредитныхъ учрежденій—въ видѣ сельскихъ ссудо-сберегательныхъ кассъ—передъ сельскими банками, а именно: въ 1906 году были открыты лишь двѣ кассы: одна (Константиновская) была преобразована изъ сельскаго банка и одна (Султанская) была открыта вновь; въ 1907 году было вновь открыто и преобразовано изъ сельскихъ банковъ семь сельскихъ кассъ (2 кассы—въ Ставропольскомъ уѣздѣ, четыре—въ Медвѣженскомъ уѣздѣ и одна въ Благодаринскомъ уѣздѣ); въ 1908 году была открыта лишь 1 касса въ Благодаринскомъ уѣздѣ.

Но когда въ концѣ 1908 года былъ созванъ въ городѣ Ставрополѣ Съѣздъ представителей мелкаго кредита Ставропольской губерніи и на этомъ Съѣздѣ присутствовавшие уполномоченные сельскихъ банковъ ознакомились съ тѣми преимуществами, кои имѣютъ сельскія кассы передъ сельскими банками; а затѣмъ Губернскій Комитетъ по дѣламъ мелкаго кредита, согласно Инструкціи Управленія по дѣламъ мелкаго кредита отъ 4-го декабря 1907 года, въ циркулярѣ отъ 16-го января 1909 года за № 203, разъяснилъ сельскимъ обществамъ сущность отличія кассъ отъ сельскихъ банковъ, то сельскія общества, безъ всякаго принужденія, стали болѣе охотно, съ разрѣшенія Губернскаго Комитета, открывать сельскія

ссудо-сберегательныя кассы и преобразовывать въ таковые сельскіе банки, а именно: въ 1909 году были открыты и преобразованы изъ сельскихъ банковъ кассы сразу въ 46 селахъ губерніи (въ 6 селахъ Ставропольскаго уѣзда, въ 19 селахъ Медвѣженскаго уѣзда, въ 13 селахъ Благодаринскаго уѣзда, въ 4 селахъ Александровскаго уѣзда и въ 4 селахъ Прасковейскаго, нынѣ Святокрестовскаго, уѣзда).

Въ 1910 году были открыты новыя кассы и преобразованы въ таковыя изъ сельскихъ банковъ въ 17-ти селахъ губерніи (2 кассы—въ Ставропольскомъ уѣздѣ, 3—въ Медвѣженскомъ уѣздѣ, 6—въ Благодаринскомъ уѣздѣ, 3—въ Александровскомъ уѣздѣ и 3—въ Святокрестовскомъ уѣздѣ).

Въ 1911 году были открыты новыя кассы и преобразованы изъ сельскихъ банковъ въ 9 селахъ (4 кассы—въ Ставропольскомъ уѣздѣ, 1—въ Медвѣженскомъ уѣздѣ, 2—въ Благодаринскомъ уѣздѣ и 2—въ Святокрестовскомъ уѣздѣ).

Такимъ образомъ къ 1-му января 1912 года во всей Ставропольской губерніи были разрѣшены къ открытію 82 сельскихъ ссудо-сберегательныхъ кассы (15 кассъ—въ Ставропольскомъ уѣздѣ, 27—въ Медвѣженскомъ уѣздѣ, 23—въ Благодаринскомъ уѣздѣ, 8—въ Александровскомъ уѣздѣ и 9—въ Святокрестовскомъ уѣздѣ).

Въ остальныхъ 24 селахъ сохранились еще сельскіе банки (2—въ Ставропольскомъ уѣздѣ, 1—въ Медвѣженскомъ уѣздѣ, 7—въ Благодаринскомъ уѣздѣ, 9—въ Александровскомъ уѣздѣ, 5—Въ Святокрестовскомъ уѣздѣ).

Изъ указанныхъ 24 селъ въ 5 селахъ возбуждался на сельскихъ сходахъ вопросъ о преобразованіи сельскихъ банковъ въ кассы, а именно: въ сел. Екатериновскомъ—Медвѣженскаго уѣзда, въ селѣ Куршавскомъ—Александровскаго уѣзда, Яшалтинскомъ—Благодаринскаго уѣзда, а также въ селахъ Лѣвокумскомъ, и Урожайномъ—Святокрестовскаго уѣзда. При чемъ, рѣшеніе вопроса о преобразованіи Екатериновскаго банка въ кассу отложено до полученія дополнительныхъ свѣдѣній, преобразованіе въ кассу Куршавскаго банка отклонено

Губернскимъ Комитетомъ, а отъ преобразованія въ кассы сельскихъ банковъ въ селахъ Яшалтѣ, Лѣвокумскомъ и Урожайномъ отказались сельскія общества.

Кромѣ того, нѣкоторыя сельскія общества возбуждали передъ Губернскимъ Комитетомъ ходатайства объ открытіи новыхъ сельскихъ ссудо-сберегательныхъ кассъ въ такихъ селахъ, гдѣ не было этого рода учрежденій, а именно: въ селѣ Михайловскомъ—Ставропольскаго уѣзда, въ селахъ Ново-Андреевскомъ и Нѣмецко-Хагинскомъ—Медвѣженскаго уѣзда, въ сел. Кевсалинскомъ—Благодаринскаго уѣзда и въ селахъ Николаево-Александровскомъ и Соломенскомъ—Святокрестовскаго уѣзда. Но открытіе кассъ въ этихъ 7 селахъ не состоялось: въ селѣ Михайловскомъ—потому, что хотя Губернскій Комитетъ призналъ возможнымъ открыть въ этомъ селѣ кассу, но Управляющій Отдѣленіемъ Государственнаго Банка при особомъ мнѣніи представилъ дѣло объ этомъ въ Управленіе по дѣламъ мелкаго кредита, откуда еще не послѣдовало никакого отвѣта; въ селахъ Ново-Андреевскомъ, Нѣмецко-Хагинскомъ, Кевсалинскомъ и Николаево-Александровскомъ—потому, что Губернскій Комитетъ не призналъ возможнымъ открыть въ этихъ селахъ кассы, а въ сел. Соломенскомъ—вслѣдствіе неисполненія обществомъ при возбужденіи ходатайства формальныхъ требованій устава.

Изъ 82 сельскихъ ссудо-сберегательныхъ кассъ, предназначенныхъ къ открытію, къ 1-му января 1912 года въ дѣйствительности дѣйствовали 80 кассъ, остальныя же 2 кассы (въ селахъ Шишкинскомъ и Степномъ) еще не были открыты.

Изъ 24 сельскихъ банковъ производили въ 1912 году обычныя операціи всѣ банки, хотя два изъ этихъ банковъ (Прасковейскій и Московскій), съ разрѣшенія Губернскаго Комитета, должны были приступить къ ликвидаціи своихъ дѣлъ вслѣдствіе плохой постановки своей дѣятельности, ограничиваясь лишь взысканіемъ ссудъ и возвратомъ вкладовъ.

Нѣкоторымъ изъ указанныхъ кредитныхъ учрежденій были разрѣшены Губернскимъ Комитетомъ, кромѣ обычныхъ операцій—по пріему вкладовъ и по выдачѣ ссудъ, также посредническія операціи на ассигнованные обществами спеціальные ка-

питалы, въ размѣрахъ, установленныхъ Правилами Центральнаго Комитета по дѣламъ мелкаго кредита отъ 21 іюня 1905 года, а именно: въ Ставропольскомъ уѣздѣ—Дубовской и Безопасенской кассамъ, въ Медвѣженскомъ уѣздѣ—Медвѣженской, Ново-Михайловской, Павловской и Бѣлоглинской кассамъ, въ Благодаринскомъ уѣздѣ—Лиманской, Предтеченской, Рагулинской и Овощинской кассамъ и въ Святокрестовскомъ уѣздѣ—Стародубской кассѣ.

Но изъ этихъ 11 кассъ до 1-го января 1912 года въ дѣйствительности производили посредническія операціи лишь 8 кассъ: Дубовская, Безопасенская, Медвѣженская, Бѣлоглинская, Павловская, Лиманская, Предтеченская и Овощинская. Остальныя же 3 кассы (Ново-Михайловская, Рагулинская и Стародубская) еще не приступали къ производству посредническихъ операцій.

Обороты сословныхъ учрежденій мелкаго кредита Ставропольской губерніи въ 1911 году достигали слѣдующихъ размѣровъ:

Названіе уѣздовъ.	Число учрежденій.	ПАССИВЪ. Капиталы.		Вклады.		Займы.		Балансъ.		АКТИВЪ. Ссуды.		Сумма въ кредит. учрежден.		Товары.		Имущест.		Наличныя деньги.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Ставропольскій . .	17	466398	20	863550	85	30962	41	1360911	46	1336816	15	1500	„	„	„	„	„	22595	31
Медвѣженскій . .	28	609450	99	1131048	81	6855	70	1747355	50	1698971	52	12266	85	8338	81	662	21	27116	11
Благодаринскій . .	29	507180	56	996130	45	2800	30	1506111	31	1471499	42	3137	94	4433	53	2678	83	24361	59
Александровскій . .	17	364097	19	548064	30	„	„	912161	49	899313	05	3103	16	„	„	„	„	9745	28
Святокрестовскій . .	13	291471	38	430072	76	„	„	721544	14	675802	74	6000	„	„	„	„	„	35537 4204	„ 40
Всего по губерніи .	104	2238598	32	3968867	17	40618	41	6248083	90	6082402	88	26007	95	12772	34	3341	04	123559	69

Если принять во вниманіе, что въ 1911 году въ Ставропольской губерніи дѣйствовало, какъ сказано выше, 104 кредитныхъ учрежденія, то средній оборотъ въ этихъ учрежденіяхъ будетъ равняться суммѣ 60077 руб. 73 коп. При чемъ высшаго размѣра (181423 руб. 54 коп.) этотъ оборотъ достигъ въ Терновской кассѣ Ставропольскаго уѣзда и низшаго размѣра (4806 руб. 87 коп.)—въ Греческой кассѣ Александровскаго уѣзда.

Отдѣльно-же по уѣздамъ средніе, высшіе и низшіе размѣры оборотовъ представляются въ слѣдующемъ видѣ:

Названіе уѣздовъ.	Средній размѣръ оборота.		Высшій размѣръ оборота.			Низшій размѣръ оборота.		
	Руб.	К.		Руб.	К.		Руб.	К.
Ставропольскій -	80053	61	Терновская касса	181423	54	Казинскій банкъ	4950	64
Медвѣженскій -	62405	55	Дмитріевск. касса	148210	96	Покровская касса	13583	70
Благодаринскій -	51934	87	Петровская касса	132181	12	Бурлацкая касса	13093	47
Александровскій -	53656	55	Чернолѣсск. касса	103890	63	Греческая касса	4806	87
Святокрестовскій -	55503	10	Нинская касса -	91888	61	Преображен. касса	16775	94

Свои операціи сословныя кредитныя учрежденія производили въ 1911 году частью за счетъ имѣющихся въ ихъ распоряженіи собственныхъ капиталовъ въ суммѣ 2238598 руб. 32 коп., а частью за счетъ вкладовъ въ суммѣ 3968867 руб. 17 коп. и займовъ въ суммѣ 40618 руб. 41 коп.

Такъ что собственные капиталы составляли 35,82% общей суммы оборотныхъ средствъ, вклады—63,23% и займы—0,95%.

Отдѣльно же по уѣздамъ эти роды оборотныхъ средствъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

Названіе уѣздовъ.	Собственные капиталы. Сумма. Руб.	К.	% отношеніе къ общей суммѣ.	Вклады. Сумма. Руб.	К.	% отношеніе къ общей суммѣ.	Займы. Сумма. Руб.	К.	% отношеніе къ общей суммѣ.
Ставропольскій	466398	20	34,26%	863550	85	63,45%	30962	41	2,29%
Медвѣженскій	609450	99	34,8[illegible]%	1131048	81	64,78%	6855	70	0,40%
Благодаринскій	507180	56	33,67%	996130	45	66,13%	2800	30	0,20%
Александровскій	364097	19	39,92%	548064	30	60,08%	—	—	—
Святокрестовскій	291471	38	40,39%	430072	76	59,61%	—	—	—
Всего	2238598	32	35,82%	3968867	17	63,23%	40618	41	0,95%

Вклады, коими оперировали кредитныя учрежденія въ суммѣ 3968867 р. 17 к., распредѣлялись на три разряда: а) первый разрядъ составляютъ вклады, принадлежащіе тѣмъ самымъ обществамъ, кои являются учредителями кредитныхъ учрежденій; ихъ было 675978 р. 68 к. или 17,03% общей суммы; б) второй разрядъ составляютъ вклады, принадлежащія сиротамъ мѣстнаго района; ихъ было 888172 р. 21 к. или 22,37% и в) третій разрядъ составляютъ вклады, принадлежащіе частнымъ лицамъ; ихъ было 2404716 р. 28 к. или 60,60% общей суммы.

Отдѣльно же по уѣздамъ эти разряды вкладовъ распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

Названіе уѣздовъ.	Общественные вклады. Сумма. Руб.	К.	% отношеніе.	Сиротскіе вклады. Сумма. Руб.	К.	% отношеніе.	Частные вклады. Сумма. Руб.	К.	% отношеніе.
Ставропольскій	207670	37	24,06%	180698	73	20,92%	475181	75	55,08%
Медвѣженскій	85720	94	7,57%	229947	57	20,24%	815380	30	72,19%
Благодаринскій	220376	61	22,12%	286534	35	28,76%	489219	49	49,12%
Александровскій	60399	55	11,02%	103934	45	19%	383730	30	69,98%
Святокрестовскій	101811	21	23,67%	87057	11	20,24%	241204	44	56,09%
Всего	675978	68	17,03%	888172	21	22,37%	2404716	28	60%

Въ Ставропольскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка были открыты краткосрочные кредиты и кредиты на случай востребованія вкладовъ: въ 1911 году 8 кассамъ (Надеждинской, Бешпагирской, Константиновской и Птиченской—Ставропольскаго уѣзда, Лиманской, Камбулатской и Овощинской—Благодаринскаго уѣзда) и Султанской-Александровскаго уѣзда) и въ 1912 году еще 5 кассамъ (Дубовской—Ставропольскаго уѣзда, Медвѣженской, Ново-Михайловской и Ладовскобалковской—Медвѣженскаго уѣзда и Сухобуйволинской—Благодаринскаго уѣзда. Не смотря на то, что означенные кредиты въ Отдѣленіи Государственнаго Банка были открыты по 5½%, этими кредитами пользовались не всѣ учрежденія, а два изъ нихъ Лиманская и Султанская кассы предпочли, вмѣсто нихъ, пользоваться кредитомъ въ торговомъ Русско-Азіатскомъ банкѣ въ Армавирѣ съ уплатой 8%.

При производствѣ своихъ операцій сословныя кредитныя учрежденія Ставропольской губерніи, подчиняясь условіямъ времени, въ большиииствѣ случаевъ (63 учрежденія) платили по вкладамъ отъ 7 до 8%, 35 учрежденій платили по 6%, 4 учрежденія—5%, 2 учрежденія всего 4%.

По ссудамъ 50 учрежденій взимали по 12%, 3 учрежденія по 11%, 39 учрежденій по 10%, 5 учрежденій по 9%, 6 учрежденій по 8%, а одно учрежденіе всего 6%.

За 1911 годъ всѣ кредитныя учрежденія получили валовой прибыли 747.121 руб. 98 коп., чистую-же прибыль, въ суммѣ 338818 руб. 44 коп., получили 97 кредитныхъ учрежденій. Остальныя же 7 учрежденій получили убытку на 9865 руб. 35 коп. При чемъ, въ четырехъ изъ этихъ учрежденій убытокъ получился вслѣдствіе того, что изъ валовой прибыли въ 1911 году были сдѣланы значительныя отчисленія въ мірскія суммы, а въ остальныхъ трехъ учрежденіяхъ—по другимъ причинамъ.

Полученной чистой прибыли на каждое учрежденіе въ среднемъ приходилось по 3492 руб. 97 коп. По отношенію же къ собственнымъ капиталамъ кредитныхъ учрежденій полученная чистая прибыль составляла 15,13%.

Отдѣльно по уѣздамъ означенная валовая и чистая прибыль, а также убытки распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

Названіе уѣздовъ.	Валовая прибыль. Въ скольк. селахъ.	Валовая прибыль. Сумма. Руб.	Валовая прибыль. Сумма. К.	Чистая прибыль. Въ скольк. селахъ.	Чистая прибыль. Сумма. Руб.	Чистая прибыль. Сумма. К.	Сколько пришлось чистой прибыли. Руб.	Сколько пришлось чистой прибыли. К.	По отношенію къ собственнымъ капитал. процентное отношеніе чистой прибыли.	Въ скольких учрежденіяхъ получились въ 1911 г. убытки.	Сумма убытковъ. Руб.	Сумма убытковъ. К.
Ставропольскій	17	167603	15	17	80160	12	4715	30	17,18%	—	—	—
Медвѣженскій	28	224710	59	25	106508	50	4260	34	19,15%	3	3511	72
Благодаринскій	29	167908	22	27	70717	22	2619	15	16,45%	2	4824	10
Александровскій	17	93765	10	16	35766	72	2235	42	11,3[illegible]%	1	1421	9
Святокрестовскій	13	93134	92	12	45665	88	3805	40	16,45%	1	108	44
Всего	104	747121	98	97	338818	44	3492	97	15,18%	7	9865	35

Означенныя кредитныя учрежденія въ 104 селахъ Ставропольской губерніи обслуживали интересы 107264 домохозяевъ, изъ коихъ 76698 домохозяевъ или 71,50% состояли заемщиками въ этихъ учрежденіяхъ на сумму 6.082.402 руб. 88 коп., такъ что на каждаго домохозяина приходилось этихъ суммъ по 79 руб. 30 к. Изъ означеннаго количества ссудъ 4.967.331 руб. 51 коп. или въ среднемъ по 64 руб. 76 коп. на каждаго заемщика были выданы въ 1911 году.

Отдѣльно по уѣздамъ указанное количество заемщиковъ и полученныхъ ими ссудъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

Названіе уѣздовъ.	Въ сколькихъ селеніяхъ имѣются кред. учрежден.	Общее число домохозяевъ въ этихъ селахъ.	Число заемщиковъ, получившихъ ссуды.	%-ное отношеніе заемщиковъ къ общему числу домохозяевъ.	Общая сумма долговъ по ссудамъ къ 1-му января 1912 г.		На каждаго заемщика приходится долговъ.	Сколько выдано ссудъ въ 1911 г.		На каждаго заемщика выдано ссудъ.
					Руб.	К.		Руб.	К.	
Ставропольскій .	17	18[illegible]0[illegible]	14075	78,15%	1336816	15	94 р. 97 к.	1213822	53	86 р. 23 к.
Медвѣженскій .	28	32735	22619	69,09%	1698971	52	75 р. 11 к.	1413548	89	62 р. 49 к.
Благодарнискій .	29	27642	20194	73,13%	1471499	42	72 р. 86 к.	1225880	62	60 р. 70 к.
Александровскій .	17	13668	10676	78,11%	899313	05	84 р. 23 к.	609036	80	57 р. 5 к.
Святокрестовскій .	13	15239	9134	60,2%	675802	74	73 р. 98 к.	505042	67	55 р. 29 к.
ВСЕГО .	104	107264	76698	71,5%	6082402	88	79 р. 30 к.	4967331	51	64 р. 76 к.

Такимъ образомъ, изъ изложенныхъ данныхъ видно, что сословныя кредитныя учрежденія распространились въ Ставропольской губерніи болѣе, чѣмъ на 2/3 губерніи, и въ числѣ 80 сельскихъ ссудо-сберегательныхъ кассъ и 24 сельскихъ банковъ обслуживали въ 104 селахъ губерніи интересы 107264 семействъ; при чемъ услугами этихъ учрежденій въ качествѣ заемщиковъ пользовались 76698 семействъ или 71,50% общаго числа населенія въ этихъ селахъ. Кромѣ выдачи ссудъ и пріема вкладовъ, 11 сословныхъ учрежденій или 10,51%, рѣшили завести у себя посредническія операціи по снабженію населенія полезными для сельско-хозяйственныхъ надобностей предметами и по организованному сбыту продуктовъ крестьянскаго труда; при чемъ 8 учрежденій уже осуществили это свое намѣреніе.

Обладая солиднымъ фондомъ собственныхъ капиталовъ въ 2,238,598 руб. 32 коп., они заслужили такое довѣріе къ себѣ у населенія, что успѣли привлечь въ свои кассы 3,968,867 рублей 17 коп. вкладовъ и 40618 руб. 40 коп. займовъ и довести къ 1 января 1912 года свои обороты до 6,248,083 руб.

90 коп., въ числѣ коихъ собственные капиталы составляютъ 35,82% общаго оборота, общественные вклады—10,82%, сиротскіе вклады—14,22%; частные вклады—38,48% и займы —0,66%.

За 1911 годъ означенныя учрежденія, уплачивая по вкладамъ въ 41 селѣ отъ 4 до 6%, а въ остальныхъ 63 селахъ отъ 7 до 8% и взыскивая по ссудамъ въ 51 селѣ отъ 6 до 10% и въ остальныхъ 53 селахъ отъ 11 до 12%, получили такую значительную валовую прибыль въ суммѣ 747121 руб. 98 к., что въ 97 селахъ изъ 104 селъ, послѣ расплаты по вкладамъ и займамъ и послѣ производства расходовъ по управленію, дали чистой прибыли 338818 руб. 44 коп. или 15,13% общей суммы собственныхъ капиталовъ; при чемъ этой чистой прибыли на каждое учрежденіе пришлось въ среднемъ по 3492 руб. 97 коп. И только остальныя 7 учрежденій дали подлежащимъ обществамъ убытку 9865 руб. 35 коп. или въ среднемъ по 1409 руб. 34 коп. на учрежденіе. Изъ этихъ 7 учрежденій 4 учрежденія дали убытокъ вслѣдствіе значительнаго отчисленія чистой прибыли на мірскія надобности, а остальныя 3 учрежденія (Богородицкое, Рагулинское и Круглолѣсское) главнымъ образомъ вслѣдствіе неудовлетворительной постановки дѣла въ нихъ.

Между тѣмъ управленіе этими учрежденіями, главнымъ образомъ-уплата жалованья, стоило 47559 руб. 44 коп. или 11,2% всѣхъ расходовъ. При чемъ въ 6 учрежденіяхъ управленіе кредитными учрежденіями стоило менѣе 50 руб. въ каждомъ, въ 65 учрежденіяхъ-отъ 100 до 500 рублей, въ 27 учрежденіяхъ отъ 500 до 1000 рублей и только въ остальныхъ 6 учрежденіяхъ болѣе 1000 рублей.

Непремѣнный Членъ Губернскаго Присутствія **М. Баркаловъ.**

РѢЧЬ,

произнесенная Непремѣннымъ Членомъ Губернскаго Присутствія Статскимъ Совѣтникомъ БАРКАЛОВЫМЪ 18-го февраля 1913 г. на Съѣздѣ представителей учрежденій мелкаго кредита Ставропольской губерніи.

Господа! Вопросъ о „преимуществѣ" существующихъ въ Ставропольской губерніи учрежденій мелкаго кредита одного типа передъ учрежденіями другого типа совсѣмъ для насъ не новый. Онъ возбуждался уже на прошломъ Съѣздѣ представителей учрежденій мелкаго кредита, въ декабрѣ мѣсяцѣ 1908 года, и, какъ слѣдовало ожидать, отъ обсужденія этого вопроса никакого толку не вышло: представители сословныхъ кредитныхъ учрежденій, ничуть не убѣжденные доводами представителей кооперативныхъ учрежденій о преимуществѣ послѣднихъ учрежденій, остались при томъ мнѣніи, что самыми лучшими и устойчивыми являются ихъ собственныя учрежденія, а представители кооперативныхъ учрежденій, ничуть не убѣжденные доводами представителей сословныхъ учрежденій о преимуществѣ послѣднихъ учрежденій, также остались при томъ мнѣніи, что самыми лучшими и жизнедѣятельными являются ихъ собственныя учрежденія.

Тѣмъ не менѣе и не смотря на значительный перевѣсъ голосовъ на сторонѣ представителей кооперативныхъ учрежденій мелкаго кредита, Съѣздъ 1908 года призналъ желательнымъ открытіе сельскихъ ссудо-сберегательныхъ кассъ въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ болѣе или менѣе отсутствуетъ иногородній элементъ.

Въ виду такого положенія дѣла вопросъ о „преимуществѣ" существующихъ въ губерніи кредитныхъ учрежденій одного типа передъ учрежденіями другого типа не былъ включенъ въ программу вопросовъ, подлежавшихъ обсужденію настоящаго Съѣзда, ибо было признано, что обсуждать этотъ вопросъ во второй разъ—все равно, что въ ступѣ воду толочь.

Съ такого рода постановкой дѣла, повидимому, склонно было согласиться и большинство настоящаго Съѣзда. Это я

заключаю изъ того, что большинство прослушанныхъ нами рѣчей дышало полной такъ сказать, „вѣротерпимостью“ какъ къ „старообрядческимъ“ учрежденіяхъ мелкаго кредита сословнаго типа, такъ и къ „прогрессивнымъ“ учрежденіямъ кооперативнаго типа.

Такимъ образомъ дѣло шло бы, вѣроятно, до конца Съѣзда, если бы докторъ Охотинъ, въ качествѣ представителя отъ Дивенскаго кредитнаго товарищества, не выдвинулъ снова злополучный вопросъ о „преимуществѣ“ однихъ учрежденій надъ другими.

Слѣдствіемъ этого было то, что и другіе кооператоры, увидѣвъ поддержку въ лицѣ доктора Охотина, стали осыпать сословныя учрежденія разными порицаніями.

Но если я и выступаю нынѣ передъ Вами въ защиту сословныхъ кредитныхъ учрежденій, то не потому только, что услышалъ эти порицанія, а потому, что многія изъ этихъ порицаній не основательны и совершенно не соотвѣтствуютъ дѣйствительному положенію дѣла.

Разберемся же въ этихъ порицаніяхъ:

Инспекторъ мелкаго кредита Трофимовъ въ своемъ письменномъ докладѣ, прочитанномъ на одномъ изъ прошлыхъ засѣданій Съѣзда, увѣрялъ насъ, что изъ 33 сословныхъ учрежденій мелкаго кредита ввѣреннаго ему района болѣе или менѣе удовлетворительно дѣйствуютъ только 6, а остальныя учрежденія такъ плохи по постановкѣ дѣла въ нихъ, что онъ долженъ признать ихъ „ниже всякой критики“. Въ подтвержденіе этого г. Трофимовъ указалъ на значительные недостатки, существующіе въ нихъ—въ видѣ переписки ссудъ, массы просроченныхъ ссудъ и другіе недостатки.

Правда, что когда во время возникшихъ по этому поводу преній представитель Сергіевскаго сельскаго банка г. Ефремовъ потребовалъ отъ Трофимова болѣе точныхъ указаній на недостатки сословныхъ учрежденій его района, то Трофимовъ сталъ извиняться, что, какъ онъ и раньше говорилъ, за неимѣніемъ времени не могъ собрать точныхъ свѣдѣній объ указанныхъ недостаткахъ, тѣмъ не менѣе г. Трофимовъ подтвердилъ,

что въ нѣкоторыхъ изъ сословныхъ учрежденій его района существуетъ масса просроченныхъ ссудъ, какъ напримѣръ,— въ Арзгирскомъ банкѣ, Лѣвокумской кассѣ и друг., гдѣ сумма просроченныхъ ссудъ доходитъ чуть-ли не до 90% общей суммы выданныхъ ссудъ.

По этому поводу я могу сказать Вамъ, что дѣйствительно въ указанныхъ учрежденіяхъ и другихъ тѣхъ мѣстностей, кои въ 1911 году были постигнуты почти сплошнымъ неурожаемъ хлѣбовъ, много просроченныхъ ссудъ. Но, господа, если мы примемъ во вниманіе всѣ сословныя учрежденія мелкаго кредита въ губерніи въ числѣ 104-хъ, то, не смотря на неурожай хлѣбовъ въ 1911 году, въ нихъ окажется всѣхъ просроченныхъ ссудъ по отношенію къ общей суммѣ выданныхъ ссудъ только 8,8%.

Теперь я спрошу представителей кооперативныхъ учрежденій мелкаго кредита: а въ ихъ учрежденіяхъ развѣ мало просроченныхъ ссудъ?

Изъ доклада Инспектора мелкаго кредита Ковалькова я не слышалъ ничего объ этомъ.

Но есть другой источникъ, изъ котораго можно узнать это: въ настоящее время на страницахъ одной изъ мѣстныхъ газетъ печатается отчетъ о дѣятельности кооперативныхъ учрежденій мелкаго кредита и изъ этого отчета видно, что въ означенныхъ учрежденіяхъ просроченныхъ ссудъ имѣется не 8,8%, какъ въ сословныхъ учрежденіяхъ, а 16%.

Прошу Васъ, господа, запомнить эту цифру: 16%!

Что же изъ этого получается? Какія же учрежденія оказываются „ниже всякой критики“: сословныя или кооперативныя?

Получается, господа, слѣдующее: если идти путемъ мышленія г. Трофимова, то придется заключить, что учрежденіями „ниже всякой критики“ являются не сословныя, а именно кооперативныя.

Теперь обратимся къ другимъ недостаткамъ существующихъ въ губерніи сословныхъ учрежденій мелкаго кредита, на которыя Инспекторъ Трофимовъ хотя не указалъ ясно, но, несомнѣнно, имѣлъ ихъ въ виду, а именно: къ денежнымъ злоупотребленіямъ.

Есть, господа, въ сословныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ и такія злоупотребленія.

Но я хотѣлъ бы спросить представителей кооперативныхъ учрежденій мелкаго кредита: а въ ихъ учрежденіяхъ развѣ мало такихъ же злоупотребленій? Я утверждаю, что и тамъ ихъ достаточно.

Все это, господа, приводитъ меня къ тому же заключенію, съ котораго я и началъ свою рѣчь, что если доискиваться какихъ либо „преимуществъ" одного типа существующихъ въ губерніи учрежденій мелкаго кредита надъ другими, на основаніи недостатковъ дѣятельности ихъ, то нельзя придти ровно ни къ какому опредѣленному заключенію. Указанные недостатки существуютъ и въ тѣхъ и другихъ учрежденіяхъ.

Поэтому намъ надо думать не о какихъ либо „преимуществахъ" однихъ учрежденій надъ другими, а о средствахъ къ устраненію существующихъ въ нихъ недостатковъ.

Но, господа, если принять во вниманіе мѣстныя особенности Ставропольской губерніи, то, по моему мнѣнію, нельзя придти къ какому либо заключенію о „преимуществахъ" кооперативныхъ учрежденій передъ сословными и по другимъ—чисто принципіальнымъ основаніямъ.

Если бы мы жили во внутреннихъ губерніяхъ Россіи, гдѣ часто сельскія общества состоятъ изъ 5—10—15 дворовъ, то я ни на одну минуту не усумнился бы въ томъ, что тамъ нѣтъ подходящихъ условій для развитія и процвѣтанія сословныхъ учрежденій мелкаго кредита и что тамъ возможно открытіе только кооперативныхъ учрежденій мелкаго кредита, ибо посудите, господа, какой же сельскій банкъ и какая сельская касса возможны въ селеніи съ 15 дворами?

Но въ Ставропольской губерніи дѣло обстоитъ совсѣмъ иначе: тутъ въ большинствѣ случаевъ численность жителей въ селеніяхъ доходитъ до 10 тысячъ душъ, а многія селенія имѣютъ до 15—20—25 и даже до 30 тысячъ жителей.

Существующія въ этихъ селахъ сельскія общества такимъ образомъ составляютъ могучіе естественные союзы для веденія всякихъ общественныхъ мѣропріятій и въ томъ числѣ мѣро-

пріятій по мелкому кредиту: условія для этого существуютъ самыя благопріятныя.

Передо мной теперь лежитъ отчетъ одной сельской ссудо-сберегательной кассы, а именно села Бѣлой-Глины, гдѣ числится нынѣ до 30 тысячъ жителей.

Полюбопытствуйте же, господа, какъ успѣшно идетъ дѣло въ этой кассѣ: общій балансъ этой кассы достигъ 256.020 руб. 41 коп., сумма вкладовъ дошла до 200.000 рублей, касса ведетъ обширныя посредническія операціи и вообще дѣла въ этой кассѣ идутъ отлично.

Почему же и другія сословныя учрежденія не могутъ вести своего дѣла также хорошо, какъ и Бѣлоглинская касса?

Дѣло ведется хорошо и во многихъ другихъ кассахъ, гдѣ хорошій составъ Правленія и хорошіе счетоводы. При чемъ вообще сословныя учрежденія, при всѣхъ существующихъ въ нѣкоторыхъ изъ нихъ недостаткахъ, приносятъ огромную пользу населенію: они накопили уже 2.238,000 собственныхъ капиталовъ и имѣютъ до 4.000.000 рублей вкладовъ.

Тутъ нѣкоторые упрекали сословныя учрежденія въ томъ, что они мало развили у себя посредническія операціи, а именно только 11 учрежденій изъ 104 завели у себя такія операціи.

Но прежде чѣмъ винить въ этомъ сословныя кредитныя учрежденія, надо вспомнить, что всѣ эти учрежденія ведутъ свои дѣла главнымъ образомъ на свои собственныя средства, кредитами изъ казны пользуются лишь немногія учрежденія, а именно: одно учрежденіе заняло изъ суммъ Управленія по дѣламъ мелкаго кредита деньги для образованія основного капитала и 13-ти учрежденіямъ открыты краткосрочные кредиты въ мѣстномъ Отдѣленіи Государственнаго Банка. Такія же сословныя учрежденія, какъ Петровская сельская ссудо-сберегательная касса, которая прекрасно ведетъ свои дѣла и пользуется полнымъ довѣріемъ населенія, почему то, получаютъ отъ Мѣстнаго Отдѣленія Государственнаго Банка отказы въ открытіи казенныхъ кредитовъ, тогда какъ кредитныя товарищества почти всѣ пользуются кредитами изъ Государственнаго Банка.

Надо вспомнить, господа, и то, что въ то время, какъ кооперативныя учрежденія скоро рѣшаются на заведеніе у себя вся-

кихъ новыхъ порядковъ, хозяева сословныхъ кредитныхъ учрежденій—сельскія общества, прежде, чѣмъ рѣшиться на заведеніе у себя посредническихъ операцій, долго примѣриваются къ этому дѣлу: они сначала посмотрятъ, какъ ведется дѣло посредническихъ операцій въ одной кассѣ, затѣмъ въ другой, въ третьей, а также поинтересуются этимъ дѣломъ и въ кредитныхъ товариществахъ. Придетъ время, въ чемъ я нисколько не сомнѣваюсь, что и сельскія общества заведутъ въ своихъ кредитныхъ учрежденіяхъ посредническія операціи и будутъ вести ихъ не хуже кредитныхъ товариществъ.

Кромѣ сказаннаго мною, имѣются еще причины, по которымъ сословныя учрежденія мелкаго кредита такъ необходимы для населенія, что они не могутъ быть замѣнены кооперативными учрежденіями.

Какъ Вамъ извѣстно, господа, членами сословныхъ кредитныхъ учрежденій состоятъ всѣ коренные жители селеній: и богатые и бѣдные. Каждый имѣетъ право на полученіе ссудъ изъ этихъ учрежденій. Въ кооперативныхъ учрежденіяхъ дѣло обстоитъ иначе: тамъ не всѣ жители данной мѣстности состоятъ членами кредитныхъ товариществъ, а только тѣ, кого выберетъ общее собраніе членовъ товарищества, а такъ какъ выбираются только люди „кредитоспособные“, т. е. болѣе или менѣе богатые, то бѣднякамъ въ кредитныхъ товариществахъ нѣтъ мѣста.

Вотъ для этихъ то бѣдняковъ сословныя кредитныя учрежденія такъ нужны, что таковыя не могутъ быть замѣнены товариществами.

Самое преобразованіе сословныхъ кредитныхъ учрежденій въ кооперативныя учрежденія невозможно: возможно только закрытіе сословныхъ учрежденій и открытіе на ихъ мѣсто кооперативныхъ учрежденій. Но при этомъ необходимо, чтобы сельскія общества отказались отъ своихъ денежныхъ капиталовъ, накопленныхъ въ сословныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ (болѣе 2 милліоновъ рублей) и передали бы ихъ новымъ хозяевамъ, въ лицѣ членовъ кредитныхъ товариществъ, каковыми являются часто не одни коренные крестьяне, но и иногородніе.

Поэтому, если бы сельское общество, послѣ передачи своихъ капиталовъ кредитнымъ товариществамъ, пожелало бы произвести какой-либо расходъ на свои общественныя надобности изъ прибылей товариществъ, то оно должно было просить объ этомъ новыхъ хозяевъ, само же общество не можетъ распоряжаться средствами кредитныхъ товариществъ.

Въ пользу кредитныхъ товариществъ говоритъ только одно обстоятельство, это—то, что кредитныя товарищества могутъ обслуживать нужды не только коренныхъ крестьянъ, но и иногороднихъ.

Но въ настоящее время въ нашей губерніи число иногороднихъ значительно уменьшилось, послѣ того, какъ почти 1/3 часть ихъ была поселена въ новыхъ селахъ и они сдѣлались такими же коренными крестьянами, какъ и другіе. Въ тѣхъ же селахъ, гдѣ сохранились иногородніе въ большомъ числѣ, открыты кредитныя товарищества и никто не препятствуетъ открытію для нихъ кредитныхъ товариществъ и въ другихъ мѣстахъ, гдѣ въ этомъ встрѣчается надобность.

Вообще же, господа, поднятый на настоящемъ Съѣздѣ вопросъ о какихъ то „преимуществахъ" однихъ учрежденій мелкаго кредита надъ другими совершенно неумѣстенъ: онъ только порождаетъ рознь и враждебныя отношенія: между сословными кредитными учрежденіями—съ одной стороны и кооперативными учрежденіями—съ другой.

Между тѣмъ эти два рода учрежденій—родныя дѣти одной и той же матери, они служатъ одной и той же цѣли и и указаннымъ учрежденіямъ, вмѣсто того, чтобы враждовать другъ съ другомъ, нужно сплотиться и совокупными силами вести борьбу противъ общихъ ихъ враговъ: противъ ростовщиковъ и тѣхъ посредниковъ по скупкѣ произведеній крестьянскаго хозяйства и по продажѣ крестьянамъ разныхъ хозяйственныхъ предметовъ, какowые посредники еще хуже ростовщиковъ.

Объ этомъ Вамъ и нужно прежде всего подумать.

М. Баркаловъ.

ОТЧЕТЪ

о состоянiи ветеринарной части въ Ставропольской губернiи за 1910 годъ.

I. Общая характеристика отчетнаго года въ ветеринарно-санитарномъ и скотоводственномъ отношенiяхъ.

По сравненiю съ предъидущимъ, 1909 годомъ, отчетный годъ и въ ветеринарно-санитарномъ и въ скотоводственномъ отношенiяхъ оказывается гораздо менѣе благопрiятнымъ для населенiя губернiи.

Въ ветеринарно-санитарномъ отношенiи онъ, какъ это видно изъ нижеслѣдующей таблицы,

Г о д ы.	К о л и ч е с т в о.			
	Неблагополучн. пунктовъ.	Ж и в о т н ы х ъ.		
		Заболѣвшихъ.	Павшихъ.	Убитыхъ.
1906-й	681	7911	1582	54
1907-й	685	3207	917	70
1908-й	927	63073	2797	82
1909-й	672	34546	1686	221
1910-й	632	47222	2704	152
По сравненiю съ 1909 г. въ головахъ и въ %%				
+ (прибыль) . .	—	+ 12676 г. или 36,69%	+ 1018 г. или 60,32%	—
— (убыль) . . .	— 40 пун. или 5,95%	—	—	— 69 гол. или 31,22%

отличается довольно значительнымъ увеличенiемъ количества заболѣвшихъ и павшихъ домашнихъ животныхъ, вслѣдствiе болѣе сильнаго развитiя въ этомъ

году ящурной эпизоотіи и оспы овецъ; въ скотоводственномъ же отношеніи 1910 годъ, какъ мы въ этомъ можемъ убѣдиться изъ нижеприводимыхъ данныхъ,

Г О Д Ы.	КОЛИЧЕСТВО ЖИВОТНЫХЪ.								
	Лошадей.	Ослов.	Круп. рогат. скот.	Овецъ.	Козъ.	Верблюд.	Буйвол.	Свиней.	Всего.
1906-й . .	358433	—	776800	2420949	34587	8233	112	222238	3822352
1907-й . .	386953	—	806243	2595961	3[illegible]227	8859	82	225771	4062196
1908-й . .	379303	14	730444	2204807	27766	6528	106	202632	3561610
1909-й . .	401394	11	735660	2185838	29262	7185	126	204362	3563838
1910-й . .	409950	6	682949	2125001	31722	6147	126	219962	3475863
По сравненію съ 1909 г. въ глов. и въ %% + (прибыль) .	+8566 2,13%	—	—	—	+2460 8,41%	—	—	+ 15650 7,66%	—
— (убыль) .	—	—5 г. 45,45%	—52711 7,16%	—60837 2,78%	—	—1038 14,45%	—		—87975 2,46%

характеризуется двумя, обычными уже для послѣднихъ лѣтъ, явленіями, съ одной стороны: сокращеніемъ общаго количества домашнихъ животныхъ въ губерніи, главнымъ образомъ за счетъ убыли въ скотоводствѣ, овцеводствѣ и верблюдоводствѣ и съ другой:—значительнымъ развитіемъ въ ней коневодства—явленіями, вызываемыми сильнымъ развитіемъ въ губерніи земледѣльческой культуры.

Гораздо болѣе благопріятнымъ оказывается отчетный годъ для развитія ветеринарнаго дѣла въ губерніи.

Несмотря на то обстоятельство, что годъ этотъ былъ послѣднимъ годомъ земскаго трехлѣтія, въ которомъ на ветеринарную часть въ губерніи по земской смѣтѣ отпускались весьма скромныя средства:—всего лишь 13000 рублей въ годъ, тѣмъ не менѣе намъ приходится отмѣтить рядъ фактовъ, несомнѣнно, свидѣтельствующихъ о постепенномъ развитіи въ отчетномъ году различныхъ отраслей ветеринарнаго дѣла въ губерніи.

Здѣсь, прежде всего, необходимо отмѣтить успѣшное развитіе въ 1910 году въ губерніи различныхъ предохранительныхъ прививокъ.

Какъ видно изъ приводимой таблицы:

Развитіе предохранительныхъ прививокъ въ теченіе послѣдняго земскаго трехлѣтія 1908—1910 гг.

ГОДЫ.	ПРОТИВЪ КАКИХЪ БОЛѢЗНЕЙ.									
	Сибирской язвы.		Рожи свиней.		Оспы овецъ каприной.		Холеры куръ.		Пиропл. круп. р. ск.	
	Число пункт.	Колич. прив. ж.	Чис. пун.	Колич. прив. ж.	Число пункт.	Колич. прив. ж.	Числ пункт.	Колич. прив. ж.	Чис. пун.	Колич. пр. ж.
1908-й . .	13	17230	2	68	—	—	—	—	—	—
1909-й . .	30	24663	5	105	1	2000	1	127	—	—
1910-й . .	50	112141	9	826	5	13950	2	524	5	543
По сравн. съ 1909 г. + .	+ 20 или 66,66%	+ 87478 или 3544,69%	+ 4 или 80%	+ 721 или 686,66%	+ 4 или 400%	+11950 или 597,50%	+ 1 или 100%	+ 397 или 320,47%	—	—

наибольшій успѣхъ достигнутъ въ дѣлѣ распространенія сибиреязвенныхъ прививокъ; сравнительно съ 1909 годомъ, въ отчетномъ году количество пунктовъ прививокъ возросло съ 30 до 50, т. е. на 66⁰/₀, число же привитыхъ животныхъ *) поднялось съ 24,000 до 112,000 головъ, т. е. увеличилось на 354⁰/₀.

Столь успѣшному развитію въ губерніи сибиреязвенныхъ прививокъ въ значительной мѣрѣ способствовало командированіе Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ въ Ставропольскую губернію ассистента Бактеріологической Лабораторіи С. Н. Вышелѣсскаго для постановки въ губерніи сравнительнаго практическаго испытанія различныхъ методовъ антиантраксной иммунизаціи.

Далѣе, необходимо также отмѣтить болѣе широкое примѣненіе въ отчетномъ году *каприны* г. Конева въ борьбѣ съ оспой овецъ и затѣмъ первые опыты практическаго примѣненія антипироплазмозныхъ вакцинъ бывшаго завѣдывающаго Бактеріологической Лабораторіей М. В. Д., нынѣ покойнаго, профессора И. М. Садовскаго, съ цѣлью выясненія ихъ иммунизирующей силы и практическаго значенія въ дѣлѣ борьбы съ пироплазмозомъ крупнаго рогатаго скота,—для постановки которыхъ проф. Садовскій былъ командированъ въ Ставропольскую губернію.

Показателемъ развитія ветеринарно-лечебнаго дѣла въ губерніи, кромѣ прироста пріема больныхъ животныхъ въ отчетномъ году на 13,91⁰/₀ служитъ также и значительное увеличеніе въ этомъ году средствъ, *ассигнуемыхъ сельскими и инородческими* обществами для пріобрѣтенія медикаментовъ на 62⁰/₀, въ чемъ можно убѣдиться изъ приводимой таблицы:

Развитіе ветеринарно-лечебнаго дѣла въ губерніи въ теченіе послѣдняго земскаго трехлѣтія 1908—1910 гг.

ГОДЫ.	Количество лечебницъ.	Принято больныхъ животныхъ.	Сдѣлано ими посѣщеній.	Сумма, ассигнованная сельск. обществ. на медикам. Руб.	Коп.
1908-й	41	56865	64926	4780	70
1909-й	41	65488	75220	5377	—
1910-й	41	74136	83565	6735	—
По сравненію съ 1909 г. +	—	+ 8648 г. или 13,91⁰/₀	+ 8345 г. или 11,09⁰/₀	+ 1358 или 25,25⁰/₀	—

Несмотря на то обстоятельство, что за отсутствіемъ ассигнованій изъ земскихъ средствъ на зоотехническія мѣропріятія, вся дѣятельность въ этомъ направленіи на территоріи „осѣдлаго“, т. е. сельскаго населенія губерніи, по необходимости, должна ограничиваться улучшеніемъ только лишь одного коневодства, при помощи производителей Государственнаго Коннозаводства, тѣмъ не менѣе и въ этой области, въ отчетномъ году приходится конста-

*) Въ 5-ти пунктахъ губерніи.

тировать признаки несомнѣннаго развитія, т. к. помимо увеличенія числа случныхъ пунктовъ и количества производителей на нихъ

ГОДЫ.	КОЛИЧЕСТВО.	
	Случныхъ пунктовъ.	Производителей.
1908-й . . .	21	66
1909-й	22	100
1910-й . . .	27	119
По сравненію съ 1909 г. болѣе + .	+ 7 п. или 31,81%	+ 19 пр. или 19,00%

въ отчетномъ году, во первыхъ, по ходатайству Г. Начальника губерніи, Ветеринарнымъ Управленіемъ М. В. Д. были организованы на ставкѣ Ачикулакъ опыты искусственнаго оплодотворенія лошадей по способу Завѣдывающаго Біологическимъ Отдѣленіемъ Бактеріологической Лабораторіи М. В. Д. И. И. Иванова, съ каковою цѣлью авторъ этого метода И. И. Ивановъ, совмѣстно съ ассистентомъ своимъ г. Левицкимъ были командированы въ Ставропольскую губернію, на ставку Ачикулакъ, куда для детальнаго ознакомленія съ упомянутымъ методомъ были, съ разрѣшенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, прикомандированы шесть мѣстныхъ участковыхъ ветеринарныхъ врачей, во вторыхъ, по распоряженію Г. Начальника губерніи въ гор. Ставрополѣ, съ 16 по 20 марта состоялось особое совѣщаніе для детальнаго выясненія важнѣйшихъ нуждъ мѣстнаго животноводства и изысканія наилучшихъ способовъ ихъ удовлетворенія,—выработавшее рядъ мѣропріятій, необходимыхъ для сохраненія, поддержанія и дальнѣйшаго развитія наиболѣе важныхъ изъ существующихъ въ губерніи отраслей животноводства.

Зоотехническія же нужды инородческаго населенія губерніи, туркменъ и ногайцевъ, удовлетворялись, какъ и въ прошлые годы, ихъ племенными разсадниками: 1) на Лѣтней Туркменской ставкѣ шортгорнскаго и симментальскаго скота, котсвольдскихъ, линкольнскихъ, бухарскихъ и чунтукскихъ овецъ, и 2) краснаго калмыцкаго скота—въ Ачикулакѣ, и затѣмъ постоянными случными пунктами: 1) Государственнаго Коннозаводства—на Лѣтней Туркменской ставкѣ, и 2) Общественнаго—Ногайскаго народа—на ставкѣ Ачикулакъ.

II. Наличность сельскохозяйственныхъ животныхъ.

Въ отчетномъ году общее количество домашнихъ животныхъ въ губерніи оказалось равнымъ 3475863 головамъ, въ числѣ которыхъ было:

а) лошадей	416950	головъ
б) крупнаго рогатаго скота	682249	„
в) овецъ	2125001	„
г) козъ	31722	„
д) свиней	219262	„

е) верблюдовъ . . . . 6147 головъ
ж) буйволовъ . . . . 126 „
и з) ословъ . . . . 6 „

Распредѣленіе этихъ животныхъ по отдѣльнымъ административнымъ районамъ губерніи *) приводится въ приложеніи № 1.

Сопоставленіе данныхъ,—по отдѣльнымъ районамъ,—отчетнаго года съ соотвѣтствующими данными за предыдущіе четыре года, дастъ намъ нижеслѣдующую картину движенія различныхъ отраслей мѣстнаго животноводства *по отдѣльнымъ районамъ* губерніи,—за послѣднее пятилѣтіе:

Годы.	Количество домашнихъ животныхъ.								
	Лошадей.	Ословъ.	Кр. рог. скота.	Буйвол.	Овецъ.	К о з ъ.	Верблюд.	Свиней.	Всего.
Ставропольскій уѣздъ.									
1906-й	59288	—	120457	—	391978	3358	418	50524	626023
1907-й	64836	—	132808	—	389480	2872	438	40174	630610
1908-й	59213	5	108923	—	320183	3026	271	42447	534078
1909-й	60477	5	88765	—	284958	3531	346	36330	474412
1910-й	60379	—	86625	—	251019	2230	393	43197	443843
По сравненію съ 1909 г. + (прибыль) .	—	—	—	—	—	—	+47	+6867	—
— (убыль) .	— 98	—5	—2140	—	—33939	—1301	—	—	—30569
Медвѣженскій уѣздъ.									
1906-й	92307	—	138689	—	236437	2826	383	52869	523511
1907-й	97042	—	157721	—	265880	3614	460	56818	58155[illegible]
1908-й	89910	1	132545	—	221125	2945	516	48495	505824
1909-й	92741	1	136520	—	226950	3372	467	54845	514896
1910-й	96009	1	129264	—	200982	3330	494	53628	483[illegible]05
По сравненію съ 1909 г. + (прибыль) .	+3268	—	—	—	—	—	+27	—	—
— (убыль) .	—	—	— 7256	—	—25968	— 42	—	—1217	—31188
Благодаринскій уѣздъ.									
1906-й	80498	—	183151	—	404714	7674	1662	48857	727556
1907-й	97594	—	196688	—	489913	11658	2208	59849	857411
1908-й	60470	5	132735	—	303487	4879	1352	41179	574108
1909-й	98071	3	177477	—	424106	5232	1662	53659	760211
1910-й	101424	3	164177	—	442608	4808	1660	50457	765137
По сравненію съ 1909 г. + (прибыль) .	+3353	—	—	—	+18502	—	—	—	+4926
— (убыль) .	—	—	—13300	—	—	—424	— 2	—3202	—

*) По уѣздамъ и инородческимъ территоріямъ.

Прасковейскій уѣздъ.

Годы.	Количество домашнихъ животныхъ. Лошадей.	Ословъ.	Кр. рог. скота.	Буйвол.	Овецъ.	Козъ.	Верблюд.	Свиней.	Всего.
1906-й	52163	—	96482	—	334029	1647	339	36542	521202
1907-й	52875	—	92876	—	3[illegible]6853	1305	296	28509	482714
1908-й	92405	—	149268	2	461690	3955	675	47279	755275
1909-й	67604	2	104203	—	348171	2175	312	32921	555388
1910-й	58809	2	94804	—	357755	2368	413	33222	547373
По сравненію съ 1909 г. + (прибыль)	—	—	—	—	+9584	+193	+101	+ 301	—
— (убыль)	—8795	—	—9399	—	—	—	—	—	—8015

Александровскій уѣздъ.

Годы.	Лошадей.	Ословъ.	Кр. рог. скота.	Буйвол.	Овецъ.	Козъ.	Верблюд.	Свиней.	Всего.
1906-й	45692	—	122177	111	536501	2543	653	30770	738447
1907-й	48274	—	131924	81	687066	3370	276	38279	912270
1908-й	52274	1	106648	103	431426	2020	125	21507	614104
1909-й	54812	—	110791	126	462496	1919	126	23854	654124
1910-й	70904	—	121105	126	486194	2738	160	36[illegible]05	717832
По сравненію съ 1909 г. + (прибыль)	+16092	—	+10314	—	+23698	+ 819	+34	+12751	+63708
— (убыль)	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Инородческія степи (Большедербетовскій улусъ, Ачикулакское и Туркменское Приставства).

Годы.	Лошадей.	Ословъ.	Кр. рог. скота.	Буйвол.	Овецъ.	Козъ.	Верблюд.	Свиней.	Всего.
1906-й	28845	—	115844	1	517290	16539	5778	2676	686613
1907-й	26330	-	91226	—	456760	15508	5172	2642	597638
1908-й	25031	2	100315		426609	10940	3599	1725	568221
1909-й	27689	—	117904	—	439157	13033	4271	2753	604807
1910-й	22425	—	86974	—	386443	16248	3027	2853	517970
По сравненію съ 1909 г. + (прибыль)	—	—	—	—	—	+3215	—	+ 100	—
— (убыль)	—5264	—	—30930	—	—52714	—	1244	—	—86837

Изучая эти порайонныя данныя, мы видимъ, что годичныя колебанія количества животныхъ въ различныхъ отрасляхъ животноводства, по отдѣльнымъ районамъ губерніи въ теченіе послѣдняго пятилѣтія, оказываются настолько значительными, что совершенно не даютъ яснаго представленія о томъ, развиваются-ли, или падаютъ въ этихъ районахъ губерніи и вообще въ губерніи упомянутыя отрасли животноводства. *)

*) Причины этого явленія были указаны уже въ отчетѣ за 1908 г.

Болѣе ясный отвѣтъ на этотъ вопросъ даетъ намъ нижеслѣдующая таблица:

Г о д ы.	Общее количество домашн. животныхъ. Въ уѣздахъ: Ставропольскомъ.	Медвѣженскомъ.	Благодаринскомъ.	Прасковейскомъ.	Александровскомъ.	Въ инородческ. степяхъ	Всего.
1906-й . . .	626023	523511	727556	521202	738447	686617	3822352
1907-й . . .	630610	581553	857411	482714	912270	597638	4062196
1908-й . . .	531078	505824	574108	755275	614104	568221	3551610
1909-й . . .	474412	514896	760211	555388	654124	604807	3563838
1910-й . . .	443843	483708	765137	547373	717832	517970	3475863
По сравн. съ 1909 г. + (прибыль) .	—	—	+ 4926	—	+ 63708	—	—
— (убыль) . .	— 30569	— 31188	—	— 8015	—	— 86837	— 87975

Здѣсь мы видимъ, что въ отчетномъ году, не взирая на наблюдаемое увеличеніе домашнихъ животныхъ въ Благодаринскомъ (+4926 гол.) и Александровскомъ (+63708 гол.) уѣздахъ, общее количество домашнихъ животныхъ въ губерніи всетаки сократилось по сравненію съ предыдущимъ 1909 годомъ на 88,475 головъ или на 2,46% вслѣдствіе убыли домашнихъ животныхъ въ Ставропольскомъ уѣздѣ—(—30,569 гол.), Медвѣженскомъ—(—31,188 гол.), Прасковейскомъ—(—8015 гол.) и инородческихъ степяхъ (—86,837 гол.).

Сопоставляя общіе по губерніи итоги отчетнаго года по всѣмъ отраслямъ мѣстнаго животноводства съ соотвѣтствующими данными за предшествовавшіе четыре года:

Движеніе различныхъ отраслей животноводства въ губерніи за послѣднее пятилѣтіе 1906—1910 г.г.

Г о д ы.	Общее количество домашнихъ животныхъ. Лошадей.	Ословъ.	Круп. рог. скота.	Овецъ.	Козъ.	Верблюд.	Буйвол.	Свиней.	Всего.
1906-й . .	358433	—	776800	2420949	34587	8233	112	222238	3822352
1907-й . .	386953	—	806243	2595961	38227	8859	82	225771	4062196
1908-й . .	379303	14	730444	2204807	27766	6528	106	202632	3551610
1909-й . .	401394	11	735660	2185838	29262	7185	126	204362	3563838
1910-й . .	409950	6	682949	2125901	31722	6147	126	219962	3475863
ЗА ОТЧЕТНЫЙ ГОДЪ:									
По сравн. съ 1909 г. въ гол.: + (прибыль)	+ 8566	—	—	—	+2460	—	—	+ 15650	—
— (убыль) .	—	— 5	— 52711	— 60837	—	—1038	—	—	— 87975
Въ %%: + (прибыль)	+ 2,13%	—	—	—	8,41%	—	—	+ 7,66%	—
— (убыль) .	—	45,45%	— 7,16%	— 2,78%	—	14,45%	—	—	— 2,46%

ЗА ПОСЛѢДНЕЕ ПЯТИЛѢТІЕ.

	Общее количество домашнихъ животныхъ.								
	Лошадей.	Ословъ.	Кр. рог. скота.	Овецъ.	Козъ.	Верблюд.	Буйвол.	Свиней.	Всего.
По относ. къ 1906 г. въ гол.: + (прибыль)	+51517	+[illegible]6	—	—	—	—	+14	—	—
— (убыль	—	—	—93851	—295948	—2865	—2086	—	—2276	—346189
Въ %%: + (прибыль)	+14,37%	+6,%	—	—	—	—	12,50%	—	—
— (убыль)	—	—	—12,08%	—12,22%	8,28%	25,34%	—	—1,02%	—9,06%

мы находимъ, что во всѣхъ важнѣйшихъ отрасляхъ мѣстнаго животноводства наблюдаются,—какъ за одинъ отчетный годъ, такъ и за все истекшее пятилѣтіе—совершенно аналогичныя явленія, различающіяся между собою только лишь *интенсивностью своего проявленія:* за пятилѣтіе онѣ сильнѣе, а за одинъ годъ—слабѣе, но общій характеръ ихъ, какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ, остается *вполнѣ тождественнымъ,* а именно:

I. Общее количество домашнихъ животныхъ въ губерніи сократилось:

за 1910 годъ	за пятилѣтіе 1906—10гг. включит.
на 87975 гол. или 2,46%	на 346488 гол. или 9,06%

II. По отдѣльнымъ отраслямъ животноводства измѣненія представляются въ слѣдующемъ видѣ:

а) количество животныхъ сократилось:

за 1910 годъ	за пятилѣтіе 1906—10 гг. включит.
1) въ скотоводствѣ на 52711 головъ или 7,16%	на 93851 гол. или 12,02%
2) въ овцеводствѣ на 60837 головъ или 2,78%	на 295948 гол. или 12,22%
3) въ верблюдоводствѣ на 1038 гол. или 14,15%	на 2086 гол. или 25,34%

б) въ коневодствѣ же и свиноводствѣ, наоборотъ, наблюдается увеличеніе:

за 1910 годъ	за пятилѣтіе 1906—10 гг. включит.
1) въ коневодствѣ на 8556 головъ или 2,13%	на 51517 гол. или 14,37%
2) въ свиноводствѣ на 15650 головъ или 7,66%	на 2276 гол. или 1,02%

только лишь по козоводству, верблюдоводству и ословодству, т. е. по тѣмъ именно отраслямъ животноводства, которыя по своему незначительному развитію не имѣютъ въ губерніи важнаго экономическаго значенія,—наблюдающіяся въ нихъ измѣненія обыкновенно имѣютъ чисто случайный характеръ,

Наоборотъ, полная тождественность измѣненій, наблюдаемыхъ въ теченіе всего послѣдняго пятилѣтія во всѣхъ остальныхъ и притомъ важнѣйшихъ отрасляхъ животноводства: скотоводствѣ, овцеводствѣ, коневодствѣ и свиноводствѣ, служитъ несомнѣннымъ доказательствомъ того, что эти явленія не случайнаго характера, а представляютъ собою естественный результатъ общаго измѣненія условій мѣстной хозяйственно-экономической жизни.

Изъ приводимой ниже таблицы мы видимъ, что быстрое развитіе въ губерніи:

Измѣненіе различныхъ экономическихъ условій мѣстной сельскохозяйственной жизни подъ вліяніемъ развитія въ губерніи земледѣльческой культуры за періодъ съ 1904 по 1910 годъ включительно.

Годы.	Ростъ площади посѣва сел.-хозяйственныхъ растеній въ губерніи			Сокращеніе площади сѣнокоса на территоріи осѣдлаго населенія губерніи.			Ростъ арендныхъ цѣнъ на землю.		Измѣненіе общаго количества домашнихъ животныхъ въ губерніи и важнѣйшихъ отраслей животноводства.				Сокращеніе выгона за предѣлы губерніи промышл. домашн. животныхъ.		
	Размѣръ площади въ каз. дес.			Размѣръ площ. въ казен. дес.			Средняя стоим. казен. десят.			Въ томъ числѣ.				Въ томъ числѣ.	
	Посѣва.	Всей территоріи губер.	Отношеніе этихъ площадей.	Сѣнокоса.	Всей территоріи осѣдлаго населенія губерніи.	Отношеніе этихъ площадей.	Подъ выпасъ и выкормъ.	Подъ распашку.	Общее количество домашн. животн.	Лошадей.	Крупн. рог. скота.	Овецъ.	Общее количество выгнанныхъ за предѣлы домашн. жив.	Крупн. рог. скота.	Овецъ.
1904-й	1449094	5077227	1:3,5	550916	3835560	1:6,9	1 р. 20 к.	4 р.	4417390	323201	846165	2977265	326731	91786	233846
1910-й	1979631	5077227	1:2,3	259551	3835560	1:14,6	3 р. 20 к.	10 р.	3475863	409950	682949	2125001	127513	30959	95768
+ приб.	530537	—	—	—	—	—	2 р.	6 р.	—	86749	—	—	—	—	—
— убыль	—	—	—	291395	—	—	—	—	941527	—	163216	852264	199218	60827	138078
Въ %-мъ отнош.: + (приб.)	36,61%	—	—	—	—	—	166,66%	150%	—	26,34%	—	—	—	—	—
— (убыль)	—	—	—	52988%	—	—	—	—	21,31%	—	19,28%	28,62%	60,07%	66,27%	59,04%

земледѣлія за послѣдніе годы произвело въ ней глубокія измѣненія въ самыхъ основныхъ условіяхъ мѣстной экономической жизни:

а) площадь посѣва сельскохозяйственныхъ растеній съ 1904 года увеличилась въ губерніи на $36{,}_{61}$%, вызвавъ этимъ самымъ повышеніе арендной стоимости пахатной земли въ среднемъ на 150%.

б) увеличеніе площади посѣва вызвало сокращеніе площади выпасовъ и сѣнокосовъ на $52{,}_{88}$%, благодаря чему и арендныя цѣны выпасныхъ и сѣнокосныхъ земель поднялись въ среднемъ на $166{,}_{66}$%.

При такихъ условіяхъ, мѣстныя примѣтивныя формы степного скотоводства и овцеводства не могли уже окупать своихъ расходовъ и поэтому должны были постепенно сокращаться въ губерніи, уступая свое мѣсто въ экономической жизни земледѣлію, какъ болѣе выгодному, сравнительно съ ними, способу использованія земли.

И дѣйствительно, мы видимъ, что за означенный періодъ времени скотоводство сократилось на $19{,}_{28}$%, а овцеводство на $28{,}_{62}$%.

Наоборотъ, коневодство, какъ отрасль доставляющая необходимую для земледѣлія рабочую силу, и свиноводство, какъ выгодная подсобная отрасль при зерновой системѣ хозяйства—получаютъ въ губерніи, благодаря земледѣлію, постепенное развитіе: коневодство увеличивается на $26{,}_{84}$%, а свиноводство на $36{,}_{92}$%.

Изъ этихъ данныхъ видно, что въ настоящее время населеніе губерніи переживаетъ постепенный переходъ отъ низшей, скотоводческой формы хозяйства къ высшей земледѣльческой, или „полеводственной".

Вызываемое развитіемъ земледѣльческой культуры сокращеніе площади пастбищъ и ростъ арендныхъ цѣнъ на землю прежде и сильнѣе всего должны были отразиться на частновладѣльческомъ скотоводствѣ и овцеводствѣ, которыя въ Ставропольской губерніи существовали преимущественно на арендованныхъ инородческихъ земляхъ, безъ всякаго обезпеченія собственнымъ земельнымъ фондомъ. Этимъ и объясняется, почему отъ большого числа существовавшихъ въ губерніи въ былые годы крупныхъ частновладѣльческихъ завода скота красной-калмыцкой породы и мериносовыхъ овецъ, мазаевскаго типа, несмотря на высокія хозяйственныя качества этихъ породъ, въ настоящее время уцѣлѣли лишь единичныя разсадники, да и ихъ будущность совершенно не обезпечена; большинство же владѣльцевъ было выпуждено постепенно ликвидировать свои заводы скота и овецъ и перейти къ земледѣлію, а меньшенству пришлось искать болѣе дешевыхъ пастбищъ въ Западной Сибири, Закавказьѣ и Туркестанскомъ краѣ. А такъ какъ крупное частновладѣльческое скотоводство и овцеводство являлось въ губерніи главнымъ поставщикомъ промышленнаго скота и овецъ, отправляемыхъ за предѣлы губерніи на внутреніе рынки Имперіи, то сокращеніе его не могло не отразиться на размѣрахъ торговли скотомъ и овцами... И въ дѣйствительности мы наблюдаемъ, что въ послѣдніе годы общее количество отправляемыхъ за предѣлы губерніи промышленныхъ животныхъ упало на 60%, количество же промышленнаго скота сократилось на 66%, а овецъ на 59%.

О положеніи сельско-общественнаго скотоводства и овцеводства приходится сказать лишь слѣдующее благодаря усиленной распашкѣ надѣльныхъ земель подъ культуру хлѣбныхъ растеній эти отрасли животноводства въ настоящее время въ большинствѣ селеній губерніи сокращены уже до minimum'a, такъ что въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, за недостаткомъ пастбищъ, обществамъ приходится уже прибѣгать къ установленію нормъ количества ско-

та и овецъ для каждаго жителя и облагать затѣмъ особымъ сборомъ каждую излишнюю сверхъ этой нормы голову названныхъ животныхъ.

При такихъ условіяхъ, о развитіи сельско-общественнаго скотоводства и овцеводства въ количественномъ направленіи конечно не могло быть и рѣчи. Качественное же улучшеніе этихъ отраслей животноводства прежде всего связано съ вопросомъ о наилучшемъ обезпеченіи ихъ необходимыми, для лѣтняго и зимняго содержанія, запасами корма, а затѣмъ правильнымъ выборомъ того направленія въ дѣлѣ его улучшенія, которое наиболѣе удовлетворяло бы измѣнившимся требованіямъ экономической жизни.

III. Ветеринарный персоналъ.

Со времени введенія въ губерніи участковой ветеринарной организаціи, то есть съ 1896 года, штатный ветеринарный персоналъ ея состоялъ изъ:

а) Губернскаго Ветеринарнаго Инспектора,

б) двухъ пунктовыхъ ветеринарныхъ врачей, въ губернскомъ городѣ Ставрополѣ и сел. Средне-Егорлыкскомъ,

в) 37 участковыхъ ветеринарныхъ врачей.

г) ветеринарнаго фельдшера при скотопригонномъ пунктѣ въ городѣ Ставрополѣ,

д) 37 участковыхъ ветеринарныхъ фельдшеровъ,

е) двухъ ветеринарныхъ стражниковъ, при скотопригонномъ пунктѣ въ гор. Ставрополѣ и сел. Средне-Егорлыкскомъ.

Кромѣ этого персонала Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, въ отчетномъ году, въ губерніи было еще три ветеринарныхъ врача другихъ вѣдомствъ, а именно:

а) городской ветеринарный врачъ при скотобойняхъ въ губ. городѣ Ставрополѣ,

б) ветеринарный врачъ военнаго вѣдомства, —при расположенномъ въ губ. гор. Ставрополѣ Осетинскомъ дивизіонѣ и

в) вольнопрактикующій ветеринарный врачъ въ имѣніи „Янкули" товарищества „Владиміръ Алексѣевъ и К°", на бывшей Удѣльной степи.

Сверхъ этого въ отчетномъ году въ губерніи числилось еще 4 ветеринарныхъ фельдшера:

а) два военныхъ вѣдомства, при Осетинскомъ конномъ дивизіонѣ.

б) вольнонаемный сельскій фельдшеръ въ сел. Терновскомъ и

в) вольнонаемный сельскій фельдшеръ при Бѣлоглинской ветеринарной амбулаторіи.

Распредѣленіе этого персонала по отдѣльнымъ административнымъ районамъ губерніи видно изъ приводимой таблицы:

Города и уѣзды.	Ветеринар. врачи.				Ветеринар. фельдш.				Стр.
	Мин. Внутр. Дѣлъ.	Город-ской.	Воен. вѣдом.	Воль-нопр.	Мин. Внутр. Дѣлъ.	Город-ской.	Воен. вѣдом.	Воль-нопр.	Мин. Внутр. Дѣлъ.
Г. Ставрополь	3	1	1	—	3	—	2	—	1
Ставропольскій уѣздъ	4	—	—	—	3	—	—	1	—
Александровскій уѣздъ	5	—	—	1	5	—	—	—	—
Благодарненскій уѣздъ	6	—	—	—	6	—	—	—	—
Медвѣженскій уѣздъ	7	—	—	—	8	—	—	1	1
Прасковейскій уѣздъ	5	—	—	—	6	—	—	—	—
Ачикулакск. Прист.	1	—	—	—	1	—	—	—	—
Большедербетовскій ул.	3*)	—	—	—	2	—	—	—	—
Туркменское Прист.	5*)	—	—	—	4	—	—	—	—
Итого	39	1	1	1	38	—	2	2	2

За отчетный годъ въ составѣ штатнаго ветеринарнаго персонала М. В. Д. произошли нижеслѣдующія измѣненія: умерло ветеринарныхъ фельдшеровъ 2; оставило службу: ветеринарныхъ врачей 2; ветеринарный фельдшеръ 1; вновь поступило на службу: ветеринарныхъ врачей 3, ветеринарныхъ фельдшеровъ 3; пользовалось отпускомъ: ветеринарныхъ врачей 10; находилось въ командировкахъ: ветеринарныхъ врачей 9, ветеринарныхъ фельдшеровъ 5; вакантныхъ должностей состояло: ветеринарныхъ врачей 4.

Сопоставляя эти цифры съ соотвѣтствующими данными за два предыдущихъ года, мы получаемъ слѣдующую картину движенія ветеринарнаго персонала въ губерніи за послѣднее трехлѣтіе.

Причина измѣненій въ составѣ ветеринарнаго персонала.	1908		1909		1910	
	Ветер. врач.	Ветер. фельдш.	Ветер. врач.	Ветер. фельдш.	Ветер. врач.	Ветер. фельдш.
Умерло	—	1	1	1	—	2
Оставило службу	9	—	4	1	2	1
Поступило на службу	7	1	2	1	3	3
Пользовалось отпускомъ	9	—	11	—	10	—
Находилось въ команд.	2	1	7	4	9	5
Вакант. должн. состояло	2	—	5	—	4	—

*) Въ виду полнаго отсутствія въ степяхъ кочевниковъ инородцевъ самыхъ элементарныхъ жизненныхъ условій, семи участковымъ ветеринарнымъ врачамъ изъ 9 для кочевого населенія, приходится имѣть пунктами постояннаго пребыванія селенія или пограничныя съ инородческими степями, какъ напр. въ 13, 18 и 19 участк., или же находящіяся среди этихъ степей участк. 14, 15, 20 и 24.

Изъ таблицы этой мы видимъ, что количество вакантныхъ участковъ въ губерніи за этотъ періодъ времени не уменьшилось, а, наоборотъ, увеличилось съ двухъ на четыре, то есть ровно въ два раза.

Это явленіе, какъ вездѣ и всегда, служитъ несомнѣннымъ доказательствомъ слишкомъ низкой, недостаточной оплаты ветеринарнаго труда въ губерніи, не отвѣчающей существующимъ въ настоящее время въ ней жизненнымъ условіямъ.

Дѣйствительно, при ежегодно возрастающей въ губерніи дороговизнѣ жизни окладъ участковаго ветеринарнаго врача въ 1000 рублей въ годъ, при 200 рубляхъ разъѣздныхъ безъ всякихъ дальнѣйшихъ прибавокъ *), является въ настоящее время слишкомъ уже недостаточнымъ и не можетъ поэтому привлечь въ губернію, достаточный для замѣщенія всѣхъ имѣющихся въ ней вакансій, контингентъ ветеринарнаго персонала.

Поэтому вопросъ объ увеличеніи содержанія участковому ветеринарному персоналу является ближайшей и главнѣйшей задачей ветеринарнаго дѣла въ губерніи.

IV. Заболѣваемость и смертность мѣстныхъ домашнихъ животныхъ отъ заразныхъ болѣзней.

А. Общій обзоръ заболѣваемости и смертности домашнихъ животныхъ отъ заразныхъ болѣзней.

Въ отчетномъ году на домашнихъ животныхъ въ губерніи наблюдались нижеслѣдующія заразныя болѣзни: сибирская язва, сапъ, ящуръ, оспа, рожа, бѣшенство, чесотка, мытъ, инфлюэнца, столбнякъ, актиномикозъ, пироплазмозъ и періодическое воспаленіе глазъ, изъ коихъ въ формѣ эпизоотій проявились только лишь ящуръ **) и оспа, ***) всѣ же остальныя болѣзни наблюдались исключительно лишь въ формѣ спорадическихъ заболѣваній.

Движеніе больныхъ заразными болѣзнями домашнихъ животныхъ въ отчетномъ году представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Оставалось больныхъ животныхъ къ началу отчетнаго года	75 гол.
Вновь заболѣло	47222 гол.
Итого	47297 гол.
Изъ этого числа:	
пало	2704 гол.
убито	152 гол.
выздоровѣло	44426 гол.
оставалось больными на текущій годъ	15 гол.
Всего	47297 гол.

*) Тогда какъ въ Екатеринославской, напримѣръ, губерніи окладъ участ. ветеринар. врача—1450 руб. съ прибавками по 15% за каждое пятилѣтіе.

**) Крупнаго рогатаго скота.

***) Овецъ.

Степень развитія каждой изъ названныхъ болѣзней въ отдѣльности, а также и размѣра ущерба причиненнаго населенію каждой изъ нихъ, въ отчетномъ году видны изъ нижеприводимой таблицы:

Названіе болѣзни.	Число неблаг. пунктовъ.		Кол. забол.	Кол. вызд.	Кол. пал.	Кол. пунк.
Сибирская язва	Лошадей	111	180	61	119	—
	Крупнаго рог. ск.		38	4	34	—
	Овецъ		720	2	718	—
			938	67	871	—
Сапъ	Лошадей	61	139	1	7	134
Ящуръ	Крупнаго рог. ск.	75	37433	37444	59	—
	Овецъ		423	383	39	—
	Свиней		5	5	—	—
			37861	37833	98	—
Оспа	Овецъ	27	5703	4513	1190	—
Рожа	Свиней	18	518	249	269	—
Бѣшенство	Лошадей	11	1	—	1	—
	Крупнаго рог. ск.		1	—	—	1
	Овецъ		9	—	—	9
			11	—	1	10
Чесотка	Лошадей	116	517	507	2	—
	Крупнаго рог. ск.		58	51	—	—
			575	558	2	—
Мытъ	Лошадей	88	227	222	5	—
Инфлюэнца	Лошадей	68	851	778	73	—
Актиномикозъ	Крупнаго рог. ск.	19	26	19	1	8
Столбнякъ	Лошадей	16	15	2	13	—
	Крупнаго рог. ск.		1	—	1	—
Період. восп. гл.	Лошадей	3	7	7	—	—
Пироплазмозъ	Крупнаго рог. ск.	19	350	177	173	—
	Всего	632	47222	44425	2704	152

Сравнивая эти данныя отчетнаго года съ таковыми же за предшествовавшіе четыре года, мы получаемъ нижеслѣдующую картину движенія заразныхъ болѣзней домашнихъ животныхъ въ губерніи за послѣднее пятилѣтіе:

№№ по порядку.	Названіе болѣзней и родъ животныхъ.		1906				1907				1908				1909				1910			
			Число неблаго-получныхъ п.	Заболѣло.	Пало.	Убито.	Число неблаго-получныхъ п.	Заболѣло.	Пало.	Убито.	Число неблаго-получныхъ п.	Заболѣло.	Пало.	Убито.	Число неблаго-получныхъ п.	Заболѣло.	Пало.	Убито.	Число неблаго-получныхъ п.	Заболѣло.	Пало.	Убито.
		лошадей		303	182	—		262	178			280	191			216	165	—		180	119	—
1	Сибирская язва:	кр. р. ск.	54	61	49	—	156	66	58	—	151	43	39	—	135	47	43	—	111	38	34	—
		овецъ		135	135	—		162	161	—		612	612	—		401	389	—		720	718	—
2	Эмфизематозный карбункулъ:	кр. р. ск.	2	2	2	—	6	13	11	—	2	7	7	—	3	4	4	—	—		—	—
		овецъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	Сапъ лошадей		31	31	7	17	30	41	6	31	70	86	25	50	72	200	26	163	61	139	7	134
		лошадей		—	—	—		1	1	—		1	1	—		—	—	—		1	1	—
		кр. р. ск.		13	4	9		11	3	8		14	9	5		14	11	3		1	—	1
4	Бѣшенство	собакъ	15	22	1	21	19	16	—	16	21	18	—	21	25	—	—	—	11	—	—	—
		свиней		2	—	2		—	—	—		—	—			—	—	—		—	—	—
		овецъ		—	—	—		7	4	3		—	—	—		—	—	—		9	—	9
		кр. р. ск.		952	—	—		331	—	—		54869	25	—		29076	18			37433	59	-
5	Ящуръ	овецъ	10	—	—	—	3	—	—	—	142	—	—	—	62	364	3	—	75	423	69	—
		свиней		—	—	—		—	—	—		—	—	—		—	—	—		5	—	—
6	Чесотка лошадей		79	224	2	—	78	675	17	—	84	640	3	—	91	916	96	—	101	517	2	—
		кр. р. ск.		—	—	—		—	—	—		180	9	—		163	—	—		58	—	—
7	Чесотка:	овецъ	11	50	—	—	28	97	7	—	38	—	—	—	11	—	—	—	15	—	—	—
		свиней		—	—	—		—	—	—		3	—	—		—	—	—		—	—	—
8	Оспа овецъ		43	4219	530	—	9	118	39	4	25	3496	370		21	491	95	—	27	5703	1190	—
9	Рожа свиней		5	99	72	—	5	49	20	—	29	1708	1350	—	19	964	594	—	18	518	269	—
10	Мытъ лошадей		157	290	9	—	161	345	13	—	138	383	9	—	97	529	9	—	88	227	5	—
11	Инфлюэнца		74	535	39	—	47	339	40	—	83	450	28	—	75	518	33	—	68	851	73	—
12	Період. воспал. глазъ		22	31	1	—	24	27	—	—	20	28	—	—	2	10	—		3	7	7	—
13	Столбнякъ лошадей		19	26	13	—	26	29	25	—	30	43	34	—	18	26	22	—	16	15	13	—
		кр. рог. ск.	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	1	1	—
14	Актиномикозъ:	кр. р. ск.	19	19	—	5	23	27	2	8	29	55	4	4	26	47	4	22	19	26	1	8
		овецъ		—	—	—		—	—	—		2	—	2				—		—	—	—
15	Пироплазмозъ		40	877	536	—	40	593	332	—	15	155	78	—	12	522	171	—		350	173	—
16	Септицемія		1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—	—	—	—	—
17	Случная немочь		5	6	1	—	2	8	—	—	—	—	—		1	1	1	—	—	—	—	—
	Итого		687	7918	1584	54	687	3215	917	70	927	63073	2797	82	668	34546	1686	221	632	47222	2704	152

Здѣсь мы видимъ, что по количеству неблагополучныхъ пунктовъ, отчетный годъ оказывается самымъ благопріятнымъ годомъ за послѣднее пятилѣтіе, по числу же заболѣвшихъ и павшихъ животныхъ онъ превосходитъ всѣ предшествовавшіе годы, уступая въ этомъ отношеніи одному лишь 1908 году, а по числу убитыхъ только лишь 1909.

Такимъ образомъ по силѣ развитія заразныхъ болѣзней отчетный годъ занимаетъ среднее мѣсто въ послѣднемъ пятилѣтіи, какъ въ этомъ можно убѣдиться изъ нижеприводимой таблицы, въ которой сопоставлены общіе итоги каждаго года въ отдѣльности за послѣднее пятилѣтіе.

Г О Д Ы.	Количество неблагопол. пунктовъ.	Количество животныхъ.		
		Заболѣвш.	Павшихъ.	Убитыхъ.
1906-й . .	681	7911	1582	54
1907-й . .	687	3215	917	70
1908-й . .	927	63073	2797	82
1909-й . .	672	34546	1686	221
1910-й . .	632	47222	2704	152
По сравненіи съ 1906 г. + / — . въ головахъ . . . и въ процентахъ . .	— / — / —30 или 5,95	+ 12676 или 36,69% / —	+ 1018 или 60,32% / —	— / 60 или 31,31%

Изъ этой таблицы мы видимъ также, что по сравненію съ предыдущимъ 1909 годомъ въ отчетномъ году замѣчается:

а) уменьшеніе кол. небл. пунктовъ . . . на 5,95%
б) „ „ убитыхъ животныхъ . . на 31,22%
в) увеличеніе числа заболѣвш. животныхъ . . на 36,69%
г) „ „ павшихъ животныхъ . . на 60,32%

при чемъ, причиною увеличенія числа заболѣвшихъ является болѣе сильное развитіе въ отчетномъ году въ губерніи ящурной эпизоотіи, приростъ же количества павшихъ животныхъ падаетъ главнымъ образомъ на оспу.

По отдѣльнымъ уѣздамъ инородческимъ территоріямъ развитіе заразныхъ болѣзней въ отчетномъ году представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Названіе районовъ.	Число небл. пунктовъ	Остал. больныхъ.	Заболѣло.	Выздоров.	Пало.	Убито больныхъ.	Остал. больныхъ.
Уѣзды:							
Г. Ставрополь и Ставропольскій у.	89	— 2	2862	2701	86	78	—
Александровскій у.	74	1	7516	7317	184	16	—
Благодаринскій у.	112	64	5085	4659	466	8	15
Медвѣженскій у.	263	8	24000	23347	616	45	—
Прасковейскій у.	66	—	3982	3204	714	4	—
Инородческія территоріи:							
Большедербетовскій улусъ . .	18	—	1370	862	507	1	—
Туркменское пристав.	10	—	2407	2336	71	—	—
Итого	632	75	47222	44426	2744	152	15

Изъ этой таблицы мы видимъ, что по числу неблагополучныхъ пунктовъ первое мѣсто занимаетъ Медвѣженскій уѣздъ, за нимъ слѣдуетъ Благодаринскій, а затѣмъ уже: Ставропольскій, Александровскій и, наконецъ, Прасковейскій.

Незначительное же количество этихъ пунктовъ на территоріяхъ инородцевъ объясняется трудностью регистраціи спорадическихъ случаевъ заболѣванія животныхъ у калмыкъ, туркменъ и ногайцевъ, большинство которыхъ и до сихъ поръ еще ведетъ полукочевой образъ жизни.

Какъ мы уже могли убѣдиться изъ вѣдомости о развитіи въ губерніи заразныхъ болѣзней домашнихъ животныхъ, за послѣднее пятилѣтіе изъ всѣхъ наблюдавшихся въ ней болѣзней большой ущербъ населенію причиняютъ нижеслѣдующія: сапъ, сибирская язва, пироплазмозъ, оспа овецъ, рожа свиней и ящуръ.

Поэтому и старанія мѣстнаго ветеринарнаго персонала, и заботы губернской администраціи направлены на улучшеніе постановки борьбы въ губерніи главнымъ образомъ съ этими послѣдними болѣзнями.

Б. Свѣдѣнія объ отдѣльныхъ заразныхъ болѣзняхъ домашнихъ животныхъ, наблюдавшихся въ отчетномъ году въ губерніи.

а) *чума рогатаго скота*, не наблюдается въ Ставропольской губерніи со времени ея окончательнаго подавленія въ предѣлахъ этой послѣдней, т. е. съ 1898 г.

б) *повальное воспаленіе легкихъ крупнаго рогатаго скота* до сихъ поръ еще не было констатировано въ губерніи.

в) *Сибирская язва*. Въ отчетномъ году болѣзнь эта была наблюдаема участковыми ветеринарными врачами въ 111 пунктахъ, въ коихъ ими было зарегистрировано 938 случаевъ заболѣваній, а именно: лошадей 180 головъ, крупнаго рогатаго скота 38 головъ и овецъ 720 головъ, изъ числа коихъ пало: лошадей 119 головъ, крупнаго рогатаго скота 34 и овецъ 718 головъ; всего же пало 871 голова.

По отдѣльнымъ административнымъ районамъ губерніи эти неблагополучные пункты распредѣлились слѣдующимъ образомъ:

№№ по порядку.	Названіе уѣздовъ и инородческихъ территорій.	Число неблагополучныхъ пунктовъ.	Количество животныхъ. Заболѣло.	Пало.	Убито.
1	Ставропольскій уѣздъ	14	19	12	—
2	Медвѣженскій „	47	110	71	—
3	Благодаринскій „	13	27	19	—
4	Прасковейскій „	15	714	708	—
5	Александровскій „	17	51	47	—
6	Большедербетовскій ул.	3	8	5	—
7	Туркменск. Пристав.	2	9	9	—
	Всего по губерніи	111	937	871	—

Изъ этой таблицы мы видмъ, что по числу неблагополучныхъ пунктовъ, наиболѣе пораженнымъ въ отчетномъ году оказывоется Медвѣженскій

уѣздъ—(47 п.), за нимъ слѣдуютъ: Александровскій уѣзъ—(17 п.), Прасковейскій—(15 п.), Ставропольскій (14 п.), Благодаринскій—(13 п.), Большедербетовскій улусъ—(3 п.) и Туркменское Приставство—(2 п.), по количеству же заболѣваній на первомъ мѣствѣ стоитъ Прасковейскій уѣздъ —(714 г.), за нимъ слѣдуютъ, Медвѣженскій уѣздъ—(110 г.), Александровскій—(51 г.), Благодаринскій—(27 г.), Ставропольскій—(19 г.), Туркменское Приставство—(9 г.), и, наконецъ Большедербетовскій улусъ—(8 г.).

Нельзя, конечно, утверждать, что эти зарегистрированныя количества заболѣваній животныхъ вполнѣ точно отвѣчаютъ дѣйствительности, несомнѣнно, что нѣкоторая часть случаевъ ихъ заболѣваній ускользаетъ отъ регистраціи ихъ ветеринарнымъ персоналомъ, въ особенности въ инородческихъ территоріяхъ губерніи, въ которыхъ условія степного кочевого скотоводства особенно затрудняютъ регистрацію отдѣльныхъ случаевъ заболѣванія домашнихъ животныхъ.

Но и при существующихъ погрѣшностяхъ регистраціи заболѣваній мы все же изъ нижеприведенной таблицы убѣждаемся, что сибирская язва причиняетъ экономическому благосостоянію мѣстнаго населенія настолько значительный матеріальный ущербъ, что послѣ подавленія въ губерніи чумы рогатаго скота,—является главнѣйшимъ бичемъ мѣстнаго животноводства.

	№№ по порядку.	Годы.	Колич. неб. пунктовъ.	Число гол. Заболѣв.	Павш.
	1	1895-й	62	669	665
	2	1896-й	70	533	525
	3	1897-й	86	558	540
	4	1898-й	89	586	537
	5	1899-й	180	936	805
	6	1900-й	69	726	597
	7	1901-й	111	2917	2756
	8	1902-й	114	1280	1015
	9	1903-й	91	749	576
	10	1904-й	82	652	479
	11	1905-й	63	616	522
	12	1906-й	154	499	366
	13	1907-й	156	490	397
	14	1908-й	151	935	842
	15	1909-й	135	664	597
	16	1910-й	111	938	871
Итого за 16 лѣтъ			1724	13748	12090

Этимъ и объясняется почему, тотчасъ же по прекращеніи чумы въ губерніи, главное вниманіе ея ветеринарнаго персонала было обращено на борьбу съ сибирской язвой вообще и на распространеніе среди населенія губерніи предохранительныхъ сибиреязвенныхъ прививокъ,—въ частности.

Первые предохранительныя сибиреязвенныя прививки были произведены въ губерніи уже въ 1897 году овцамъ въ экономіи Кордубана, вакцинами, выписанными владѣльцемъ изъ Нижегородской лабораторіи французскаго „Общества вакцинъ Пастера", но такъ какъ прививки эти обошлись до-

рого и, притомъ, вакцины оказались слабыми, недостаточно предохраняющими овецъ отъ послѣдующаго зараженія ихъ сибирской язвой, то прививки ими и не получили дальнѣйшаго распространенія въ губерніи и только лишь съ 1900 года, когда явилась возможность пользоваться прекрасными вакцинами Ветеринарной Лабораторіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, предохранительныя сибиреязвенныя прививки начали примѣняться въ Ставропольской губерніи.

Съ этого времени, какъ видно изъ приводимой таблицы,

№№ по порядку.	ГОДЫ.	Число пунктовъ.	Привито двумя вакц.: Лошадей и ословъ.	Кр. рог. скота.	Овецъ и козъ.	Свиней.	Верблюд.	Всего.	Пало отъ I и II вакц.
1	1900-й	10	372	1115	19594	—	—	21081	275
2	1901-й	8	257	1204	11617	—	—	13078	45
3	1902-й	12	262	2744	23459	—	—	26465	137
4	1903-й	25	1582	2311	23968	—	—	27861	64
5	1904-й	40	1696	3908	29526	64	—	35194	63
6	1905-й	25	1495	1671	20800	—	—	23966	118
7	1906-й	20	1102	1470	22370	—	—	24942	60
8	1907-й	20	905	1546	20566	—	18	23035	41
9	1908-й	13	1695	1481	13956	—	50	17230	105
10	1909-й	30	971	2783	20894	—	15	24663	215
11	1910-й	50	6015	6370	99751	—	5	112141	651
		253	16352	26603	306501	64	88	349656	1774

въ губерніи привито этими вакцинами около 350000 головъ различнаго рода животныхъ и эта цифра, несомнѣнно,—была бы еще выше, если бы развитіе прививокъ въ губерніи не тормазило отсутствіе выдачи вознагражденія за животныхъ подающихъ иногда отъ прививокъ, [1]) такъ какъ боязнь этого падежа и служитъ препятствіемъ къ ихъ широкому распространенію среди сельскаго населенія въ губерніи.

Нагляднымъ доказательствомъ этому служитъ небывало сильное развитіе прививокъ въ отчетномъ году.

Изъ приводимаго сопоставленія мы видимъ

ГОДЫ.	Сибиреязвен. прививки. Число пунктовъ.	Число привитыхъ 2 вакц.
1909-й	30	24663
1910-й	50	111541
По сравнен. съ 1909 г. —	+ 20 п. 66,66%	+ 87478 г. 354,69%

[1]) Хотя бы только за крупныхъ животныхъ—лошадей и кр. рог. ск.

что, сравнительно съ предыдущимъ 1909 годомъ, въ отчетномъ году, и число пунктовъ прививокъ возросло на 66,66% и количество привитыхъ животныхъ увеличилось съ 24663 головъ до 112141 головы или на 354,69%.

Столь успѣшному развитію въ отчетномъ году предохранительныхъ сибиреязвенныхъ прививокъ въ губерніи въ значительной мѣрѣ способствало то обстоятельство, что по ходатайству начальника губерніи Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ въ этомъ году были поставлены въ Ставропольской губерніи сравнительныя испытанія различныхъ способовъ предохранительныхъ сибиреязвенныхъ прививокъ, для чего названнымъ Министерствомъ былъ командированъ въ губернію ассистентъ бактеріологической лабораторіи С. Н. Вышелѣсскій и затѣмъ Министерствомъ *было гарантировано владѣльцамъ возмѣщеніе полной стоимости животныхъ въ случаѣ падежа ихъ отъ прививокъ*

Результаты этой гарантіи отхода незамедлили сказаться отмѣченнымъ выше развитіемъ въ отчетномъ году прививокъ въ губерніи.

Фактъ этотъ ярко и наглядно доказываетъ, какое громадное значеніе въ дѣлѣ развитія прививокъ среди населенія имѣетъ выдача вознагражденія за отходъ при нихъ, и поэтому мы имѣемъ полное основаніе сказать, что дальнѣйшее развитіе предохранительныхъ прививокъ въ губерніи находится въ полной зависимости отъ отпуска кредитовъ испрашиваемыхъ Губернской Администраціей по земской смѣтѣ на трехлѣтіе 1911—1913 годовъ,—на выдачу вознагражденія за павшихъ отъ прививокъ животныхъ *).

г) *Эмфизематозный карбункулъ.* Болѣзнь эта въ отчетномъ году совершенно не наблюдалась въ губерніи.

д) *Сапъ*—наблюдался въ 61 пунктѣ, причемъ больныхъ зарегистрировано 139 лошадей и отъ прошлаго года осталось больныхъ 3. Изъ этого числа убито: 134 лошади, пало 7 и 1 лошадь по бактеріологическому изслѣдованію оказалась страдавшей не сапомъ.

Сопоставляя эти данныя съ итогами 1909 г.

Г О Д Ы.	Число неблагополуч. пунковъ.	Количество лошадей.					
		Оставал. больн.	Забол.	Оказал. не сапн.	Пало.	Убито.	Оставл. больн.
1909-й . . .	72	6	200	14	26	163	3
1910-й . . .	61	3	139	1	7	134	—
+							
—	—11	—3	—61	—13	—19	—29	—3

мы видимъ, что въ отчетномъ году, сравнительно съ 1909 г. уменьшилось:
число неблагополучн. пунктовъ—на 11 п.
колич. заболѣв. сапомъ лошад.—на 61 г.
— павшихъ отъ него лошад.—на 19 г.
— убитыхъ сапныхъ лошад.—на 29 г.

*) Кредитъ для этой цѣли испрашивается въ размѣрѣ 3000 р.

Такимъ образомъ, несмотря на недавнее введеніе въ губерніи мѣры обязательнаго убиванія больныхъ сапомъ лошадей,—всего лишь съ 1-го мая 1909 года, *) количество больныхъ сапомъ лошадей въ отчетномъ году не увеличивается, какъ это можно было ожидать, а наоборотъ даже уменьшилось сравнительно съ прошлымъ 1909 годомъ.

Хотя дать вѣрное объясненіе этому явленію въ настоящее время еще не представляется возможнымъ, тѣмъ не менѣе нельзя не отмѣтить того, что явленіе это какъ бы подтверждаетъ высказанное въ отчетѣ за прошлый годъ предположеніе, „что сапъ не пріобрѣлъ еще сильнаго развитія въ губерніи". Поэтому утвержденіе на будущее трехлѣтіе (1911—1913) кредита, для выдачи вознагражденія за убиваемыхъ сапныхъ лошадей, въ испрашиваемомъ губернской администраціи размѣрѣ, т. е. 6000 руб. въ годъ, несомнѣнно должно имѣть громадное значеніе для успѣха дальнѣйшихъ противосапныхъ мѣропріятій въ губерніи, такъ какъ увеличеніе этого кредита позволитъ повысить размѣръ вознагражденія за убиваемыхъ лошадей, что оказывается самымъ лучшимъ средствомъ для устраненія скрыванія сапныхъ лошадей населеніемъ.

По отдѣльнымъ административнымъ районамъ зарегистрированные въ въ отчетномъ году случаи сапа распредѣлялась слѣдующимъ образомъ:

№№ по порядку.	Названіе уѣздовъ и инородческихъ территорій.	Число неблагополуч. пунктовъ.	Количество животныхъ.		
			Заболѣло.	Пало.	Убито.
1	Ставропольскій . .	22	79	4	77
2	Медвѣженскій . .	24	39	2	37
3	Благодаринскій . .	6	6	1	4
4	Прасковейскій . .	3	4	—	4
5	Александровскій . .	5	10	—	11
6	Большедербетовскій улусъ .	1	1	—	1
	Итого по губерніи .	61	139	7	134

Здѣсь мы видимъ, что по числу неблагополучныхъ пунктовъ на первомъ мѣстѣ стоитъ Медвѣженскій уѣздъ (24), за нимъ слѣдуютъ: Ставропольскій уѣздъ—(22), Благодаринскій—(6 п.), Александровскій уѣздъ—(5 п.), Прасковейскій—(3 п.) и Большедербетовскій улусъ—(1 п.); по количеству же заболѣвшихъ животныхъ эти районы располагаются слѣдующимъ образомъ: Ставропольскій уѣздъ—(79 гол.), Медвѣженскій—(39 г.) Александровскій уѣздъ—(10 г.) Благодаринскій уѣздъ—(6 гол.), Прасковейскій уѣздъ—(4 г.) и Большедербетовскій улусъ —(1 г.).

Изъ числа 134 убитыхъ въ отчетномъ году лошадей, за 113 лошадей выдано вознагражденіе въ размѣрѣ 2662 рублей, въ среднемъ по 23 рубля за лошадь; 21 же лошадь убиты безъ выдачи за нихъ вознагражденія владѣльцамъ, вслѣдствіе несоблюденія послѣдними установленныхъ для этого правилъ **).

*) Съ выдачей за нихъ вознагражденія изъ земскихъ средствъ, въ размѣрѣ до 30 р. за взрослую лошадь и до 10 р. за жеребенка.

**) Не заявленіе о заболѣваніи, скрываніе больныхъ лошадей и попытки оказать сопротивленіе при осмотрѣ.

Маллеинъ, съ діагностической цѣлью, примѣнялся въ отчетномъ году въ 107 случаяхъ, въ томъ числѣ: въ 83 случаяхъ у больныхъ и подозрительныхъ въ заболѣваніи лошадей и въ 24 случаяхъ у подозрительныхъ въ зараженіи. Положительный результатъ былъ полученъ въ 61 случаѣ, въ остальныхъ же отрицательный.

Бактеріологическое изслѣдованіе носового истеченія на сапъ было произведено въ отчетномъ году мѣстной бактеріологической станціей въ 20 случаяхъ, изъ нихъ въ 9-ти былъ полученъ положительный результатъ и въ 11-ти отрицательный.

Здѣсь необходимо отмѣтить то обстоятельство, что вслѣдствіе удаленности многихъ участковъ отъ бактеріологической станціи, *) и по этому продолжительности пребыванія въ пути пересылаемыхъ ветеринарнымъ персоналомъ для изслѣдованія на станцію патологическихъ матеріаловъ, эти послѣдніе часто въ пути настолько портятся, что при полученіи на станціи оказываются уже совершенно не пригодными для изслѣдованія.

Это обстоятельство еще разъ подтверждаетъ необходимость устройства участковыхъ бактеріологическихъ кабинетовъ, на что губернской администраціей по земской смѣтѣ 1911—1913 гг. испрашивается по 1100 р. ежегодно.

е) Бѣшенство.

Въ противоположность предыдущему 1909 году отчетный годъ по бѣшенству оказался весьма благопріятнымъ для губерніи, какъ это видно изъ приводимой таблицы:

Г о д ы.	Число неблагополуч. пунктовъ.	Количество животныхъ.		
		Заболѣв.	Павшихъ.	Убитыхъ.
1909	25	48	12	36
1910	11	11	1	10
±	—14 п.	—37 г.	—11 г.	—26

Количество неблагополучныхъ пунктовъ уменьшилось на 14, число заболѣваній на 37 головъ, павшихъ на 11 головъ и убитыхъ на 26 головъ.

Явленіе это носитъ конечно совершенно случайный характеръ и не можетъ быть объяснено какими либо мѣстными причинами, или условіями.

По отдѣльнымъ административнымъ районамъ зарегистрированные случаи бѣшенства распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

№№ по порядку.	Названіе уѣздовъ.	Число неблагополуч. пунктовъ.	Количество животныхъ.		
			Заболѣвш.	Павшихъ.	Убитыхъ.
1	Медвѣжонскій . .	4	4	—	4
2	Благодаринскій . .	5	3	—	3
3	Прасковейскій . .	1	1	1	—
4	Александровскій . .	3	3	—	—
	Итого по губерніи .	11	11	1	10

*) Находящійся въ г. г. Ставрополѣ.

Мѣстной бактеріологической станціей въ отчетномъ году произведено 12 изслѣдованій мозга бѣшенныхъ собакъ, покусавшихъ людей,—причемъ въ 9 случаяхъ былъ полученъ положительный результатъ *) и въ 3-хъ случаяхъ—отрицательный.

Въ борьбѣ съ бѣшенствомъ домашнихъ животныхъ въ губерніи, на основаніи изданныхъ г. Ставропольскимъ Губернаторомъ 21 сентября 1899 г. „Обязательныхъ постановленій“ примѣняются нижеслѣдующія мѣры.

Всѣ бѣшенныя собаки и собаки, покусанныя бѣшенными животными, уничтожаются. Прочія домашнія животныя, покусанныя бѣшенными, изолируются и подвергаются 3-хъ мѣсячному карантинному наблюденію; при появленіи у нихъ первыхъ признаковъ заболѣванія—немедленно уничтожаются. Трупы павшихъ и убитыхъ вмѣстѣ съ кожами зарываются на установленную глубину, зараженные предметы и помѣщенія тщательно очищаются и дезинфицируются.

Ловля бродячихъ и безхозяйственныхъ собакъ существуетъ лишь въ г. г. Ставрополѣ, гдѣ она съ ? года примѣняется Городскимъ Общественнымъ Управленіемъ въ цѣляхъ предупрежденія развитія этой болѣзни на городскихъ животныхъ.

Въ отчетномъ году было поймано всего 1100 бродячихъ собакъ изъ коихъ 1010 было уничтожено, а 90 возвращено владѣльцамъ.

Вознагражденіе за убиваемыхъ бѣшенныхъ животныхъ въ губерніи не выдается.

ж. Ящуръ.

По ящуру отчетный годъ, сравнительно съ 1909 оказывается нѣсколько болѣе неблагопріятнымъ.

Какъ видно изъ приводимой таблицы:

Г О Д Ы.	Число неблагополуч. пунктовъ.	Количество животныхъ.				
		Оставалось больныхъ.	Заболѣв.	Выздоров.	Павшихъ.	Остает. больн.
1909	62	1006	29440	30355	21	70
1910	75	70	37861	37833	98	—
По сравнен. съ 1909 г.	+ 13 п.	—	+ 8421	+ 7478	— 77	—
+	20,96%		11,86%		352,36	
—	—	— 936	—	—	—	—70

Число неблагополучныхъ пунктовъ увеличилось на 13 или 20% количество заболѣвшихъ животныхъ—8421 голову или 11%, а число павшихъ на 77 головъ или 352%. **)

*) Найдены тельца Negri и прививки дали положительный результатъ.

**) Такое значительное увеличеніе, сравнительно съ 1909 г., количества павшихъ отъ ящура въ отчетномъ году вызывается падежомъ 39 овецъ отъ этой болѣзни.

По отдѣльнымъ районамъ губерніи распространеніе ящурной эпизоотіи въ отчетномъ году предоставляется въ слѣдующемъ видѣ:

№№ по порядку.	Названіе уѣздовъ и инородческихъ территорій.	Число неблагополуч. пунктовъ.	Количество животныхъ.		
			Заболѣл.	Пало.	Убито.
1	Ставропольскій	8	2489	—	—
2	Медвѣженскій	30	19095	17	—
3	Благодаринскій	15	3378	14	—
4	Прасковейскій	3	3011	1	—
5	Александровскій	11	7158	9	—
6	Большедербетовскій улусъ	4	356	—	—
8	Туркменское Приставство	4	2374	57	—
	По губерніи	75	37861	98	—

Здѣсь мы видимъ, что по числу неблагополучныхъ пунктовъ, первое мѣсто занимаетъ Медвѣженскій уѣздъ—(30 п.) за нимъ слѣдуютъ Благодаринскій—(15 п.), Александровскій—(11п.), Ставропольскій—(8 п.), Большедербетовскій ул. и Туркменское Приставство—(по 4 п.) и наконецъ, Святокрестовскій уѣздъ –(3 п.), по количеству же заболѣвшихъ животныхъ на первомъ мѣстѣ стоитъ—Медвѣженскій уѣздъ—19095, затѣмъ Александровскій—7158, Благодаринскій—3378, Святокрестовскій—3011, Ставропольскій—2489 гол. Туркменское Приставство—2374 и Большедербетовскій улусъ—356 г.

Вынужденныя прививки ящура, въ цѣляхъ скорѣйшаго прекращенія болѣзни, были примѣнены въ отчетномъ году только лишь въ 2-хъ пунктахъ губерніи, а именно: 1) въ сел. Средне-Егорлыкскомъ—отдѣльному стаду въ 876 головъ была произведена прививка втираніемъ вирулентной слюны въ ротовую полость и 2) въ сел. Ново-Егорлыкскомъ 1011 быкамъ былъ привитъ ящуръ въ уши. *) Во всѣхъ же остальныхъ неблагополучныхъ пунктахъ, кромѣ общихъ санитарныхъ мѣропріятій, для сокращенія теченія болѣзни въ губерніи примѣнялось лѣченіе заболѣвшихъ животныхъ; въ качествѣ лечебныхъ средствъ, дающихъ наилучшіе результаты, особенно широкое примѣненіе въ губерніи получили: 3% растворъ синяго піоктанина (фіолетоваго фуксина) при ротовой формѣ ящура и 3—5% раств. англійскаго креолина (Пирсона)—при копытной его формѣ.

з) Чесотка.

Болѣзнь эта въ отчетномъ году была зарегистрирована на лошадяхъ и крупномъ рогатомъ скотѣ, причемъ изъ 116 неблагополучныхъ по этой болѣзни пунктовъ, обнаруженныхъ въ отчетномъ году въ губерніи, 101 пунктъ приходится на чесотку лошадей и только лишь 15 пунктовъ—на чесотку крупнаго рогатаго скота.

*) По способу вет. вр. Колесникова, см. отч. о состояніи ветеринарной части въ Ставропольской губерніи за 1899 годъ.

Такимъ образомъ развитіе этой болѣзни въ губерніи въ отчетномъ году представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Родъ животныхъ.	Число неблагополуч. пунктовъ.	Остав.	Количество животныхъ.			
			Заболѣл.	Выздоров.	Пало.	Остал.
Лошад. . . .	101	—	517	507	2	8
Кр. рог. с. . .	15	—	58	51	—	7
Всего въ губерніи .	116	—	575	558	2	15

По отдѣльнымъ районамъ губерніи эти пункты распредѣлялись въ отчетномъ году слѣдующимъ образомъ:

№№ по пор.	Названіе уѣздовъ и инородческихъ территорій.	Число неблагополуч. пунктовъ.	Количество животныхъ.				
			Заболѣл.	Вызд.	Пало.	Убито.	Остал. б.
1	Ставропольскій . . .	8	17	17	—	—	—
2	Медвѣженскій . . .	51	384	384	—	—	—
3	Благодаринскій . . .	31	119	92	2	—	15
4	Прасковейскій . . .	12	32	32	—	—	—
5	Александровскій . .	11	17	17	—	—	—
6	Туркменское Приставство .	3	6	6	—	—	—
	Итого по губерніи .	116	575	558	2	—	15

Чесотка лошадей.

№№ по пор.	Названіе уѣздовъ и инородческихъ территорій.	Число неблагополуч. пунктовъ.	Колич. животныхъ.		
			Заболѣло.	Пало.	Убито.
1	Ставропольскій	7	14	—	—
2	Медвѣженскій	47	364	—	—
3	Благодаринскій	23	87	2	—
4	Прасковейскій	11	30	—	—
5	Александровскій	11	17	—	—
6	Туркменское Приставство . .	2	5	—	—
	По губерніи . .	101	517	2	—

Чесотка крупнаго рогатаго скота.

№ по порядку.	Названіе уѣздовъ и инородческихъ территорій.	Число неблагополуч. пунктовъ.	Количество животныхъ.		
			Заболѣло.	Пало.	Убито.
1	Ставропольскій . . .	1	3	—	—
2	Медвѣженскій . . .	4	20	—	—
3	Благодаринскій . . .	8	32	—	—
4	Прасковейскій . . .	1	2	—	—
5	Туркменское Приставство . .	1	1	—	—
	Итого . .	15	58	—	—

Сопоставляя данныя отчетнаго года въ чесоткѣ лошадей съ соотвѣтствующими данными 1909 года мы находимъ, что въ отчетномъ году, несмотря на увеличеніе числа неблагополучныхъ пунктовъ на 10, количество заболѣвшихъ лошадей сократилось на 399 гол. или на 56%, а павшихъ на 94 гол. или на 97%, что несомнѣнно свидѣтельствуетъ о болѣе слабомъ развитіи въ отчетномъ году этой болѣзни.

Г О Д Ы.	Число неблагополуч. пунктовъ.	Колич. лошадей.	
		Заболѣвш.	Павшихъ.
1909-й . .	91	916	66
1910-й . .	101	517	2
+	+ 10 или 10,98%	—	—
—	—	— 399 г. 56,44%	— 94 г. 97,00

Въ дѣлѣ борьбы съ чесоткою, какъ лошадей, такъ и крупнаго рогатаго скота, какъ уже отмѣчалось въ отчетахъ за прошлые годы, первенствующее значеніе въ губерніи имѣло леченіе заболѣвшихъ животныхъ и поэтому развитіе ветеринарно-лечебнаго дѣла въ губерніи надо признать лучшимъ и вѣрнѣйшимъ средствомъ въ борьбѣ съ названной болѣзнью. Среди лечебныхъ средствъ—широкимъ примѣненіемъ въ губерніи пользуется креолинъ и зеленое мыло, дающіе, по отзывамъ ветеринарныхъ врачей, очень хорошіе результаты.

Для предупрежденія появленія чесотки на овцахъ, во всѣхъ мѣстныхъ овцеводныхъ хозяйствахъ владѣльцами примѣняются противочесотныя ванны называемыя: „купка овецъ". Составъ этихъ ваннъ различенъ, болѣе крупныя хозяйства пользуются порошкомъ „Купера", но наибольшее распространеніе въ губерніи имѣютъ табачный экстрактъ и неочищенная карболовая кислота.

и) О с п а о в е ц ъ.

Въ отчетномъ году наблюдалась въ губерніи въ 27 пунктахъ, причемъ больныхъ овецъ было зарегистрировано 5703 головы изъ числа коихъ пало 1190 головъ.

Такимъ образомъ, какъ это видно изъ приводимаго сопоставленія:

Годы.	Число неблагополуч. пунктовъ.	Количество животныхъ.					
		Оставал. больн.	Заболѣло.	Выздоров.	Пало.	Убито.	Остает. больн.
1909-й	21	222	491	618	95	—	—
1910-й	27	—	5703	4513	1190	—	—
По сравн. съ 1909 г. + —	+ 6 п. 28,57%	+ —	+ 5212 1061,73%	+ 3895 —	+ 1095 1153,57%	— —	— —

отчетный годъ, какъ по числу неблагополучныхъ пунктовъ, такъ и по количеству заболѣвшихъ и павшихъ овецъ оказывается значительно болѣе неблагопріятнымъ, нежели предыдущій 1909 годъ.

Изъ того обстоятельства, что при небольшомъ, относительно, увеличеніи числа неблагополучныхъ пунктовъ,—всего лишь на 6 п. или 28%, мы наблюдаемъ въ отчетномъ году такое громадное, по сравненію съ 1909 г. увеличеніе количества заболѣвшихъ и, въ особенности, павшихъ—первыхъ на 1061,%, а вторыхъ на 1153,% видно, что вспышка оспенной эпизоотіи отчетнаго года отличалась въ нѣкоторыхъ пунктахъ губерніи весьма недоброкачественнымъ характеромъ.

По отдѣльнымъ районамъ губерніи болѣзнь эта имѣла въ отчетномъ году слѣдующее развитіе:

№№ по порядку.	Названіе уѣздовъ и инородческихъ территорій.	Число неблагополуч. пунктовъ.	Количество животныхъ.		
			Заболѣло.	Пало.	Убито.
1	Ставропольскій . . .	1	150	60	—
2	Медвѣженскій . . .	5	3022	196	—
3	Благодаринскій . . .	10	1434	416	—
4	Прасковейскій . . .	1	60	7	—
5	Александровскій . . .	3	37	9	—
6	Большедербетовскій улусъ . .	7	1000	502	—
	По губерніи .	28	5703	1190	—

Здѣсь мы видимъ, что по количеству неблагополучныхъ пунктовъ на первомъ мѣстѣ стоитъ Благодаринскій уѣздъ—(10 п.) за нимъ слѣдуютъ: Большедербетовскій улусъ—(7 п.), Медвѣженскій уѣздъ—(5 п.), Александровскій—(3 п.), Ставропольскій и Прасковейскій уѣзды по 1 пункту... По количеству же павшихъ овецъ—первое мѣсто занимаетъ Большедербетовскій улусъ—502 павш. изъ 1000 больныхъ овецъ, за нимъ слѣдуетъ Благода-

ринскій уѣздъ—416 павш. изъ 1434 больн., Медвѣженскій уѣздъ—196 п. изъ 3022 больн,, Ставропольскій уѣздъ—60 п. изъ 150 больн., Александровскій— 9 п. изъ 37 больн. и Прасковейскій уѣздъ—7 п. изъ 60 больн.; такимъ образомъ мы видимъ, что особенно злокачественнымъ характеромъ отличались оспенныя заболѣванія въ Большедербетовскомъ улусѣ, Благодаринскомъ и Ставропольскомъ уѣздахъ.

Если оспенная эпизоотія, при столь злокачественномъ своемъ характерѣ, не получила въ отчетномъ году въ губерніи повсемѣстнаго распространенія, то это надо объяснить только лишь широкимъ примѣненіемъ всѣми крупными мѣстными овцеводами предохранительныхъ оспенныхъ прививокъ, каковыя только въ очень рѣдкихъ случаяхъ производятся подъ наблюденіемъ ветеринарнаго персонала, почему большинство ихъ и ускользаетъ отъ учета.

Въ качествѣ прививного матеріала большею частью мѣстными овцеводами употребляется лимфа больныхъ натуральною оспою овецъ, вслѣдствіе чего привитыя такимъ образомъ отары и могутъ служить иногда причиною зараженія оспою непривитыхъ овецъ, но вообще установить фактически наличность подобныхъ случаевъ всегда очень трудно.

Поэтому въ ветеринарно-санитарномъ отношеніи представляется крайне желательной замѣна натуральной оспенной лимфы, какимъ нибудь другимъ прививнымъ матеріаломъ, прививки которымъ, вызывая у привитыхъ овецъ достаточно стойкій иммунитетъ, не представляли бы опасности зараженія оспой для непривитыхъ овецъ.

Съ этою цѣлью, съ 1909 года въ губерніи дѣлаются опыты примѣненія каприны Конева, о размѣрахъ каковыхъ можно судить по нижеприводимымъ цифровымъ даннымъ.

Годы.	Число пунктовъ прививокъ.	Колич. животныхъ.
1909-й . . .	1	2000
1910-й . . .	5	13950
+	X 4 п.	X 11950 г.
—		на 597,50%

Несомнѣнно, что успѣхъ дальнѣйшаго развитія этихъ прививокъ въ губерніи въ значительной степени будетъ зависить отъ того, на сколько продолжительнымъ окажется иммунитетъ, сообщаемый каприной привитымъ животнымъ.

i) Рожа.

Въ отчетномъ году рожа свиней наблюдалась мѣстнымъ ветеринарнымъ персоналомъ въ 19 пунктахъ, въ которыхъ было зарегистрировано больныхъ

ею свиней—518 головъ, изъ числа коихъ пало—269 г. но эти цифры едвали можно считать вполнѣ отвѣчающими дѣйствительному развитію этой болѣзни въ губерніи ввиду того обстоятельства, что сельское населеніе губерніи въ случаяхъ заболѣванія свиней рѣдко обращается за ветеринарно-лечебной помощью, благодаря чему значительная часть заболѣванія этихъ животныхъ должна ускользать отъ учета.

Причиной этого является то обстоятельство, что крестьянское свиноводство еще и въ настоящее время въ большей части губерніи имѣетъ не промышленный, а исключительно хозяйственный характеръ, почему свиньи и не пользуются какимъ либо вниманіемъ или заботами своихъ владѣльцевъ...

И только въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ благодаря легкому сбыту свиней *) эта отрасль животноводства начинаетъ пріобрѣтать постепенно промышленный характеръ случаи обращенія населенія къ ветеринарнымъ врачамъ за лечебной помощью при заболѣваніяхъ свиней начинаютъ увеличиваться съ каждымъ годомъ, а вмѣстѣ съ этимъ въ послѣднее пятилѣтіе тамъ начинаютъ возникать и попытки борьбы съ заразными болѣзнями свиней, путемъ примѣненія лечебныхъ и предохранительныхъ прививокъ, хотя эти послѣднія, какъ это видно изъ приводимой таблицы, до сихъ поръ еще ограничиваются весьма небольшимъ числомъ пунктовъ:

Годы.	Число неблагополуч. пунктовъ.	Количество животныхъ свиней.
1906-й . .	1	43
1907-й . .	1	217
1908-й . .	2	68
1909-й . .	5	105
1910-й . .	9	826
По срав. съ 1909 г. +	+ 4 п. 80,00%	+ 721 гол. 686,66%

Изъ таблицы этой мы видимъ, что въ отчетномъ году—примѣненіе противорожистыхъ прививокъ въ губерніи сдѣлало значительный шагъ впередъ, сравнительно съ предыдущимъ 1909 годомъ, но не смотря на это, всетаки необходимо отмѣтить, что для широкаго распространенія ихъ въ губерніи необходима наличность цѣлаго ряда благопріятныхъ условій о которыхъ болѣе умѣстнымъ будетъ сказать при обзорѣ дѣятельности мѣстной бактеріологической станціи.

---

*) Какъ напримѣръ въ с. с. Медвѣженскаго уѣзда, находящихся въ ближайшемъ разстояніи отъ Царицинской вѣтви Владикавказской ж. д. отъ Ростова н/Д.

Зарегистрированные въ отчетномъ году случаи заболѣванія свиной рожей—распредѣлились по отдѣльнымъ уѣздамъ губерніи нижеслѣдующимъ образомъ:

№№ по порядку.	Названіе уѣздовъ.	Число неблагополуч. пунктовъ.	Колич. животныхъ. Заболѣло.	Пало.	Убито.
1	Медвѣженскій	15	484	263	—
2	Благодарнинскій	3	34	6	—
	По губерніи	18	518	269	—

к) Туберкулезъ.

Болѣзнь эта въ губерніи, при жизни, въ отчетномъ году не была діагносцирована; туберкулинъ съ діагностической цѣлью примѣнялся въ 1 пунктѣ, на 4 головахъ, и далъ отрицательный результатъ.

В. Прочія заразныя и повальныя болѣзни.

Кромѣ перечисленныхъ уже выше заразныхъ и повальныхъ болѣзней въ губерніи въ отчетномъ году въ ней были зарегистрированы еще случаи заболѣваній домашнихъ животныхъ мытомъ, инфлюэнціей, актиномикозомъ, столбнякомъ, періодическимъ воспаленіемъ глазъ и пироплазмозомъ. Изъ числа всѣхъ поименованныхъ болѣзней, актиномикозъ, столбнякъ и періодическое воспаленіе глазъ наблюдались только лишь въ единичныхъ случаяхъ, не имѣющихъ какого либо значенія въ экономическомъ отношеніи, поэтому намъ остается разсмотрѣть только лишь три остальныя болѣзни: мытъ инфлюэнцу и пироплазмозъ.

а) Мытъ.

Болѣзнь эта, какъ видно изъ приводимой таблицы:

Движеніе мыта въ Ставропольской губ. съ 1895 по 1910 г.			
Годы.	Число неблагополуч. пунктовъ.	Колич. животныхъ. Заболѣвш.	Павшихъ.
1895-й	8	28	2
1896-й	1	2	—
1897-й	3	18	1
1898-й	17	73	2
1899-й	38	122	3
1900-й	28	176	3
1901-й	51	279	5
1902-й	49	204	5
1903-й	66	384	17
1904-й	68	464	7
1905-й	53	319	8
1906-й	157	290	9
1907-й	161	345	13
1908-й	188	383	9
1909-й	97	529	9
1910-й	88	227	5
Итого за 16 лѣтъ	1023	3843	93

за последніе 16 лѣтъ не причиняла мѣстному коневодству существеннаго ущерба, вслѣдствіе чего и борьба съ нею не вызывала потребности въ какихъ либо особыхъ мѣропріятіяхъ, кромѣ леченія заболѣвшихъ животныхъ.

Распредѣлено зарегистрированныхъ въ отчетномъ году неблагополучныхъ по мыту пунктовъ по отдѣльнымъ районамъ:

№№ по порядку.	Названіе уѣздовъ и инородческихъ территорій.	Число неблагополуч пунктовъ.	Колич. животныхъ. Заболѣло.	Пало.	Убито.
1	Ставропольскій	11	41	—	—
2	Медвѣженскій	32	97	2	—
3	Благодарненскій	20	39	2	—
4	Прасковейскій	12	20	—	—
5	Александровскій	11	27	1	—
6	Большедербетовскій улусъ	2	3	—	—
	По губерніи	86	227	5	—

б) Инфлюэнца.

Въ отчетномъ году болѣзнь эта наблюдалась въ губерніи въ 68 пунктахъ, въ коихъ было зарегистрировано больныхъ лошадей—851 голова, изъ которыхъ 53 г. пало. По отдѣльнымъ районамъ распространеніе инфлюэнцы въ отчетномъ году представляется въ слѣдующемъ видѣ:

№№ по порядку.	Названіе уѣздовъ и инородческихъ территорій.	Число неблагополуч. пунктовъ.	Колич. животныхъ. Заболѣло.	Пало.	Убито.
1	Ставропольскій	21	63	9	—
2	Медвѣженскій	371	741	57	—
3	Благодарненскій	5	37	5	—
4	Прасковейскій	1	2	—	—
5	Александровскій	3	6	2	—
6	Большедербетовскій улусъ	1	2	—	—
	По губерніи	402	851	73	—

Сопоставляя эти данныя съ таковыми же за прошлый годъ (1909), мы видимъ, что въ отчетномъ году, несмотря на уменьшеніе числа неблагополучныхъ пунктовъ (на 7 п.) количество заболѣвшихъ животныхъ увеличилось на 333 г., а количество павшихъ на 40 г., такимъ образомъ отчетный годъ по инфлюэнцѣ оказывается сравнительно съ 1909 г. гораздо болѣе неблагопріятнымъ.

Годы.	Число неблагополуч. пунктовъ.	Колич. животныхъ. Заболѣвш.	Павшихъ.
1909-й	75	518	33
1910-й	68	851	73
По сравн. съ 1909 + —	— 7 п.	+ 333 г.	+ 40 г.

Борьба съ названной болѣзнью заключалась лишь въ изолированіи, если это представлялось возможнымъ, заболѣвшихъ животныхъ, оказаніи имъ лечебной помощи и послѣдующей дезинфекціи занимаемыхъ ими помѣщеній.

Пироплазмозъ.

Эта болѣзнь,— носящая мѣстное названіе „чихирь", *)—имѣетъ для губерніи весьма важное значеніе, какъ болѣзнь причиняющая, въ иные годы, мѣстному скотоводству преимущественно въ прикумскомъ районѣ гу- губерніи, громадный экономическій ущербъ.

Хотя въ отчетномъ году болѣзнь эта и не имѣла сильнаго развитія въ губерніи,

№№ по порядку.	Названіе уѣздовъ и инородческихъ территорій.	Число неблагополуч. пунктовъ.	Колич. животныхъ.		
			Заболѣло.	Пало.	Убито.
1	Прасковейскій . . .	10	127	52	—
2	Александровскій . . .	8	205	116	—
3	Туркменское Приставство . .	1	18	5	—
	По губерніи .	19	350	173	—

какъ видно изъ нижеприводимой тсблицы:

ГОДЫ.	Число неблагополуч. пунтовъ.	Колич. животныхъ.	
		Заболѣв.	Павшихъ.
1895-й . .	13	409	321
1896-й . .	14	319	201
1897-й . .	39	640	387
1898-й . .	59	987	587
1899-й . .	68	1500	868
1900-й . .	69	5006	2767
1901-й . .	50	1069	660
1902-й . .	38	1561	955
1903-й . .	53	2287	1484
1104-й . .	29	478	314
1905-й . .	17	232	119
1906-й . .	40	877	536
1907-й . .	40	593	332
1908-й . .	15	155	78
1909-й . .	12	522	171
1910-й . .	19	350	173
Итого за 16 лѣтъ .	575	17035	10053

*) По внѣшнему сходству главнаго ея признака,—у крупнаго рогатаго скота,—*кровавой мочи*—съ цвѣтомъ мѣстнаго краснаго вина „чихиря".

Она за 16 лѣтъ унесла въ общей сложности около 10000 головъ крупнаго рогатаго скота, стоимостью болѣе полумилліона рублей, при чемъ въ годы особенно неблагопріятные, какъ напримѣръ въ 1900,—она въ два—три лѣтнихъ мѣсяца похищала болѣе $2^1/_2$ тысячъ головъ, причиняя т. е. населенію южной части губерніи стотысячные убытки.

Уже на основаніи этихъ, *зарегистрированныхъ* потерь пироплазмозъ долженъ быть признанъ главнымъ, послѣ чумы рогатаго скота, врагомъ скотоводства тѣхъ районовъ, въ которыхъ онъ наблюдается.

Въ виду столь важнаго значенія пироплазмоза для мѣстнаго скотоводства, Начальникомъ губерніи въ отчетномъ году было возбуждено пред Ветеринарнымъ Управленіемъ М. В. Д. ходатайство о постановкѣ въ губерніи опытовъ иммунизаціи домашнихъ животныхъ противъ пироплазмоза (кровавой мочи).

Ходатайство это Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ было удовлетворено и 8 августа отчетнаго года въ Ставропольскую губернію былъ командированъ завѣдывающій лабораторіей ветеринарнаго управленія проф. И. М. Садовскій для производства опытовъ лѣченія, при посредствѣ сыворотки, больного „пироплазмозомъ" крупнаго рогатаго скота и иммунизаціи здоровыхъ пироплазмозной кровью. *)

Но во время его прибытія въ Ставропольскую губернію, т. е. къ 20 августа,—заболѣванія пироплазмозомъ въ ней почти совершенно прекратились, **) вслѣдствіе чего испытать лѣчебное дѣйствіе антипироплазмозной сыворотки уже не представлялось возможнымъ и потому проф. Садовскому пришлось ограничиться только лишь выясненіемъ иммунизирующей силы своихъ антипироплазмозныхъ вакцинъ. ***)

Съ этою цѣлью, прививки означенными вакцинами были произведены въ нижеслѣдующихъ пунктахъ губерніи:

№№ по порядку.	Названіе пунктовъ прививокъ.	Когда производились прививки.	Родъ и количество животныхъ.	
	Александровскій уѣздъ.			
1	Сел. Новоселицкое	6 и 16 ав.	115 г. гул. с.	Во всѣхъ пунктахъ исключительно „Великокн. Долины" прививки производ. по 2 раза. причемъ въ 1-й разъ прививалось 20св/ст. крови, а во 2-й 50св/ст. ея.
2	Удѣльное имѣніе Темпельгофъ .	17—23 ав. 23—28 —	26 бык. 45 кор.	
3	Имѣнія Диркса и Беккера . .	24—25 — 29—30 —	92 г. раб. и гул. ск.	
4	Кол. Великокняжеская долина .	14 сентяб.	91 кор.	
	Итого . . .	—	412	

*) Правит. Вѣст. отъ 10 августа 1910 г. № 171.

**) За все время пребыванія проф. Садовскаго в Ставропольской губ. наблюдалось всего лишь 12 случаевъ заболѣванія пироплазмозомъ и то въ весьма легкой формѣ.

***) Т. е. пироплазмозной крови съ примѣсью 1% тимола.

Въ селеніяхъ Новоселицкомъ 6—16 августа онѣ были произведены, по порученію и указаніяхъ проф. П. М. Садовскаго, ассистентомъ завѣдываемой имъ Лабораторіи Ветеринарнаго Управленія, С. Н. Вышелѣсскимъ, совмѣстно съ лаборантомъ мѣстной бактеріологической станціи Петерсономъ и участковымъ ветеринарнымъ врачемъ Сапуновымъ.

Въ Удѣльномъ имѣніи „Темпельгофъ" и въ экономіяхъ г. г. Диркса и Беккера, прививки производились, съ 23 по 30 августа, лично проф. Садовскимъ, совмѣсто съ лаборантомъ Петерсономъ и участковымъ ветеринарнымъ врачемъ Щеголевымъ и, наконецъ, прививки въ кол. „Великокняжеская долина", 14 сентября—были произведены цѣлой комиссіей, въ составѣ: председателя П. М. Садовскаго и членовъ: Ставропольскаго Губернскаго Ветеринарнаго Инспектора Колесникова, пунктоваго ветеринарнаго врача въ г. г. Ставрополѣ Святославскаго, Лаборанта мѣстной бактеріологической станціи Петерсона и участковаго ветеринарнаго врача Щеголева, образованной по распоряженію Г. Начальника губерніи, *) для продленія опытовъ проф. Садовскаго по пироплазмозу, въ виду предстоящаго отъѣзда его изъ губерніи.

Во всѣхъ названныхъ пунктахъ, за исключеніемъ „Великокняжеской Долины", прививки прошли вполнѣ благопріятно, не вызывая собою никакихъ осложненій, реакція у привитого скота проявлялась довольно слабо, по большей части только лишь въ формѣ незначительнаго повышенія температуры. При ежедневныхъ микроскопическихъ изслѣдованіяхъ крови у 8 привитыхъ быковъ, въ им. Темпельгофъ, въ ней хотя и были находимы на 6-8-10 день послѣ прививокъ паразиты пироплазмоза, но въ формахъ не характерныхъ, какъ бы не вполнѣ развитыхъ.

Эта микроскопическая картина не разъ давала поводъ проф. Садовскому высказывать предположеніе, что мѣстный скотъ, въ районахъ постояннаго существованія пироплазмоза, пріобрѣлъ уже естественную довольно значительную стойкость противъ этой болѣзни и что прививной матеріалъ петербургскаго района оказался для него слишкомъ слабымъ, и поэтому онъ былъ особенно озабоченъ желаніемъ получить болѣе вирулентную кровь отъ мѣстнаго пироплазмознаго скота для усиленія своего лабораторнаго вируса. **)

13 сентября участковымъ ветеринарнымъ врачемъ Щеголевымъ было сообщено проф. Садовскому о заболѣваніи пироплазмозомъ коровы крестьянина колоніи „Великокняжеская Долина" Абрагама Реймера, вслѣдствіе чего вся комиссія въ тотъ же день выѣхала въ названную колонію и подвергла тщательному изслѣдованію корову Реймера.

„Такъ какъ клиническіе признаки болѣзни этой коровы указывали на пироплазмозъ, то у нея была взята кровь для микроскопическаго изслѣдованія, ***) а населенію колоніи было предложено, для предотвращенія заболѣванія остальнаго скота, произвести ему предохранительную прививку вакцинами проф. Садовскаго."

„Въ виду согласія на это большей части жителей колоніи, 14 сентября тамъ была произведена прививка 94-мъ головамъ крупнаго рогатаго скота, принадлежащаго 30-ти владѣльцамъ *первой* предохранительной антипироплазмозной вакциной проф. Садовскаго."

„Кромѣ того, въ этотъ же день, въ названной колоніи были изслѣдованы еще пять больныхъ пироплазмозомъ животныхъ, обнаруженныхъ комис-

*) Резолюціей отъ 11-го сентября 1910 г.
**) Полученнаго изъ Петербургскаго района.
***) и 250 куб. сант. было взято проф. Садовскимъ для лабораторіи для усиленія вируса.

сіей при производствѣ упомянутыхъ предохранительныхъ прививокъ, кровь которыхъ потомъ была подвергнута микроскопическому изслѣдованію, *подтвердившему предположеніе о заболѣваніи животныхъ легочной формой пироплазмоза.* Четыремъ изъ нихъ, въ цѣляхъ опыта, произведены были предохранительныя прививки.

Несмотря на то обстоятельство, что въ кол. „Великокняжеская Долина" прививки производились, при личномъ участіи проф. Садовскаго всей комиссіей, при самомъ строгомъ выполненіи всѣхъ его указаній,—здѣсь онѣ, къ сожалѣнію, прошли далеко не такъ благопріятно, какъ во всѣхъ остальныхъ пунктахъ губерніи.

15 сентября проф. Садовскій съ комиссіей выѣхалъ изъ Темпельгофа, а 20-го вечеромъ Ветеринарнымъ отдѣленіемъ была получена отъ участковаго ветеринарнаго врача Щеголева телеграмма съ сообщеніемъ о падежѣ въ Великокняжеской Долинѣ *пяти* головъ изъ числа привитыхъ животныхъ.

Вслѣдствіе этого 21-го туда вновь выѣхала комиссія въ составѣ: И. о. Губернскаго Ветеринарнаго Инспектора—Ставропольскаго пунктоваго ветеринарнаго врача Святославскаго, и. о. лаборанта мѣстной бактеріологической станціи Петерсона и участковаго ветеринарнаго врача Щеголева; *) прибывъ 22-го сентября въ кол. Великокняжеская Долина, комиссія эта приступила къ выясненію причинъ заболѣванія и падежа крупнаго рогатаго скота, привитаго 14 сентября вакциной профессора И. М. Садовскаго противъ пироплазмоза, а также осмотру оставшихся не привитыми животныхъ и вскрытію труповъ, павшихъ въ періодъ съ 16 по 22 сентября. По заявленію нѣмцевъ—колонистовъ и ихъ старосты Якова Реймера, у коровъ принадлежащихъ: Елисѣю Позднякову (красной масти), Францу Кляссену (красной масти), Іогану Реймеру (красной и свѣтло-красной масти), Якубу Реймеру (корова бурой масти и телка темно-красной масти), Вильгельму Шмидту (бѣло-брюхатая красной масти), Николаю Пиберту (пестрой масти), Францу Кляссену (свѣтло-красной масти, *) Гергарду Фризину (красной масти), на второй день послѣ вакцинаціи, на мѣстахъ уколовъ на лѣвой сторонѣ шеи появились небольшія опухоли, а на третій образовались уже большія, болѣзненныя опухоли, опускавшіеся внизъ къ груди; всѣ заболѣвшія животныя корма почти не принимали и изъ десяти заболѣвшихъ съ 16 по 22 сентября пало 6 головъ, принадлежащихъ слѣдующимъ лицамъ: Елисѣю Позднякову—корова, Іогану Реймеру—2 коровы, Францу Кляссену—одна корова, Якубу Реймеру—одна корова и Гергарду Фризену одна корова, а 4 головы больныхъ имѣются на лицо. При осмотрѣ всего стада, съ поголовной термометріей, больныхъ, кромѣ ранѣе заявленныхъ, обнаружено не было. При осмотрѣ 4 больн. найдено слѣдующее: температура у всѣхъ четырехъ нормальна, общее состояніе угнетенное, корма принимаютъ мало; на лѣвой сторонѣ шеи разлитыя, болѣзненныя, тѣстоватыя опухоли, которыя опускаются внизъ къ соколку. При осмотрѣ и вскрытіи труповъ коровъ, принадлежащихъ Якову Реймеру и Францу Кляссену, обнаружены у той и другой слѣдующія измѣненія: трупы сильно вздуты, изъ ноздрей вытекаетъ кровянистая жидкость; по снятіи кожи, на лѣвой сторонѣ шеи имѣются разлитыя опухоли, окрашенныя въ черно-синій цвѣтъ при разрѣзѣ—студенистой консистенціи, въ брюшной полости имѣется довольно значительное количество кровянистой жидкости, серозная оболочка кишекъ гиперимирована, селезенка увеличена

*) Проф. Садовскій 16 сентября возвратился въ Петербургъ, а Губернскій Ветеринарный Инспекторъ выѣхалъ въ командировку въ Асканію Нову Таврическую губ.

въ объемѣ, пульпа ея кашицеобразно размягчена, въ грудной полости имѣется небольшое количество кровянистой жидкости, легкія отечены и гиперэмированы.

На основаніи прижизненнаго осмотра больныхъ животныхъ и вскрытія труповъ, комиссія поставила діагнозъ на карбункулезную форму сибирской язвы. Діагнозъ подтвержденъ тутъ же на мѣстѣ бактеріологическимъ изслѣдованіемъ.

Отъ прививки второй вакцины нѣмцы колонисты отказались, при чемъ владѣльцы павшаго скота заявили о выдачѣ имъ вознагражденія, оцѣнивая свой скотъ въ слѣдующей суммѣ: Гергардъ Фризенъ 80 руб. за корову, Якубъ Реймеръ 95 руб., Францъ Кляссенъ 75 р., Іоганнъ Реймеръ за одну корову 90 руб., а за другую 120 руб. и Елисѣй Поздряковъ 120 руб.; итого въ суммѣ 580 рублей. Каковая оцѣнка, по мнѣнію комиссіи, соотвѣтствуетъ дѣйствительной стоимости павшихъ животныхъ.

Въ виду этой неожиданной случайности жители колоніи Великокняжеская Долина не рѣшилась уже примѣнять вторую вакцинацію, а владѣльцы павшихъ животныхъ возбудили ходатайство о выдачѣ имъ за павшій скотъ вознагражденія.

Хотя Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, разрѣшая постановку въ Ставропольской губерніи испытанія антипироплазмозныхъ прививокъ, отпустило средства на возмѣщеніе владѣльцамъ стоимость павшихъ отъ прививокъ, имѣя въ виду конечно падежъ животныхъ отъ прививного пироплазмоза, а не другихъ какихъ либо болѣзней, здѣсь же несомнѣнной причиной падежа —являлась сибирская язва, но тѣмъ не менѣе комиссія, принимая во вниманіе то обстоятельство, что въ данномъ случаѣ, вслѣдствіе совершенно непредвидимой и неустранимой печальной случайности, косвенной причиною зараженія 5 головъ сибирской язвой всетаки являлись антипироплазмозныя прививки, *) нашла необходимымъ, въ цѣляхъ сохраненія полнаго довѣрія населенія къ опытамъ перемѣненія анитипироплазмозныхъ прививокъ, просить Начальника губерніи возбудить ходатайство предъ Ветеринарнымъ Управленіемъ М. В. Д. о выдачѣ всѣмъ потерпѣвшимъ владѣльцамъ причитающагося за этихъ павшихъ вознагражденія въ размѣрѣ ихъ дѣйствительной стоимости.

Такъ какъ это мнѣніе комиссіи вполнѣ раздѣлялось и проф. Садовскимъ, то Начальникомъ губерніи и было возбуждено предъ Ветеринарнымъ Управленіемъ М. В. Д. соотвѣтствующее ходатайство, каковое и было удовлетворено Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ въ текущемъ году.

Кромѣ вышеописанныхъ опытовъ антипироплазмозной иммунизаціи, по плану работъ, намѣченному проф. Садовскимъ, дальнѣйшей задачей являлось выясненіе *продолжительности и стойкости иммунитета* у привитыхъ животныхъ путемъ періодическихъ контрольныхъ ихъ зараженій черезъ *два, шесть и двѣнадцать* мѣсяцевъ послѣ прививки, выполненіе этой задачи и было возложено проф. Садовскимъ на упомянутую комиссію.

Первое испытаніе иммунизированныхъ животныхъ черезъ *два* мѣсяца, послѣ прививокъ было произведено комиссіей въ Удѣльномъ имѣніи Темпельгофъ, гдѣ благодаря любезному содѣйствію завѣдывающаго этимъ имѣніемъ Помощника Инспектора Удѣльнаго Винодѣлія Г. И. Гоголь-Яновскаго въ

*) По общему мнѣнію комиссіи, вполнѣ раздѣляемому проф. Садовскимъ, наиболѣе вѣроятнымъ и правильнымъ объясненіемъ этому печальному случаю является слѣдующее: въ числѣ прививавшихся животныхъ, одно было въ инкубаціонномъ періодѣ сибиреязвеннаго зараженія, частицы его крови, оставшіяся на прививной иглѣ и послужили источникомъ зараженія 5-ти послѣдующихъ привитыхъ головъ.

распоряженіе комиссіи было предоставлено для этого опыта кромѣ необходимыхъ для него животныхъ еще и прекрасное помѣщеніе для устройства временнаго Бактеріологическаго кобинета для изслѣдованія крови и т. п. работъ.

Контрольному зараженію 21 ноября было подвергнуто 8 быковъ изъ числа иммунизированныхъ 20—23 сентября и два быка, не подвергавшихся предварительной иммунизаціи.—Прививнымъ матеріаломъ служила пироплазмозная кровь, высланная проф. Садовскимъ изъ Ветеринарной Лабораторіи М. В. Д. въ запаянныхъ ампулахъ по 2,5 куб. ст. емкости.

Согласно указаніямъ проф. Садовскаго контрольное испытаніе было поставлено слѣдующимъ образомъ.

Послѣ тщательнаго взбалтыванія ампулы, слегка фламбированная шейка ея отламывалась и содерживое набилось въ стерлизованный 2,0 шприцъ, затѣмъ изъ каждой ампулы дѣлалось по нѣсколько микроскопическихъ препаратовъ, которыя немедленно же и изслѣдовались для опредѣленія присутствія паразитовъ пироплезмоза и отсутствія другихъ какихъ либо посторонних организмовъ (загрязненія). Послѣ этой провѣрки каждому быку вводилась подъ кожу въ области шеи по 0,5 куб. ст. этого вируса.

Съ 20-го ноября, т. е. за сутки до прививки, у всѣхъ 10 быковъ было начато ежедневное двукратное измѣреніе температуры, по утрамъ и вечерамъ, каковое и продолжалось непрерывно до 3 декабря т. е. до истеченія двухнедѣльнаго срока послѣ прививки.

Начиная со второго дня послѣ прививки—т. е. 23 ноября и тоже по 3-е декабря, у каждаго изъ 10-ти быковъ бралась кровь для микроскопическихъ изслѣдованій и опредѣленія % содержанія гемоглобина по Тальквисту.

Несмотря на такое тщательное и систематическое наблюденіе за опытными быками, ни у одного изъ нихъ никакихъ признаковъ пироплазмоза, не обнаружено. Единственно, что наблюдалось у нѣкоторыхъ изъ нихъ эта легкая вялость и болѣе слабый аппетитъ на 5—6 дней послѣ прививки.

Такимъ образомъ, предположенія проф. Садовскаго, что прививной матеріалъ петербургскаго района можетъ сказаться слишкомъ слабымъ для мѣстнаго скота, выросшаго въ районахъ постояннаго существованія пироплазмоза,—вполнѣ подтвердились. На температурной реакціи, ни паразитовъ въ крови, ни у одного изъ опытныхъ быковъ не оказалось. *)

Результаты упомянутыхъ опытовъ, сколько мнѣ извѣстно, дали возможность проф. Садовскому придти къ нижеслѣдующимъ выводамъ:

1) Антипироплазмозныя вакцины въ дозахъ до 50,0 переносятся мѣстнымъ скотомъ безъ всякихъ осложненій и опасности.

2) Пироплазмозный матеріалъ Ветеринарной Лабораторіи (изъ сѣвернаго района Россіи) не вызываетъ у мѣстнаго скота видимыхъ признаковъ заболѣванія пироплазмозомъ, не только у животныхъ иммунизированныхъ, но даже и не подвергавшихся предварительной иммунизаціи.

3) Это даетъ право предполагать, что мѣстный скотъ, выросшій въ районахъ постояннаго существованія пироплазмоза, пріобрѣлъ естественную довольно значительную невоспріимчивость къ искусственному зараженію его Лабораторнымъ вирусомъ.

*) Всѣ данныя контрольнаго изслѣдованія т. е. всѣ микроскопическіе препараты, подденныя записи и % гемоглобина, представлены И. Д. Лаборанта Петерсономъ проф. Садовскому.

4) Для окончательнаго выясненія степени невосприимчивости (силы иммунитета) образующейся отъ вакцинаціи, необходимо произвести контрольное испытаніе (зараженіе) сильнымъ мѣстнымъ вирусомъ. Но такъ какъ въ это время (начало декабря) пироплазмоза въ губерніи не было, то и испытаніе это не могло быть выполнено въ отчетномъ году.

V. Торговля скотомъ и животными продуктами.

Какъ уже было указано въ отчетахъ за прошлые годы, при обзорѣ торговли скотомъ и животными продуктами въ Ставропольской губерніи, необходимо имѣть въ виду два обстоятельства: во первыхъ, то, что вслѣдствіи географическаго ея положенія вдали отъ всѣхъ границъ Имперіи, ея торговля скотомъ и животными продуктами имѣетъ исключительно внутренній характеръ и во вторыхъ то, что несмотря на сильное развитіе въ ней въ послѣдніе годы земледѣльческой культуры, она до сихъ поръ еще является для имперіи скотоводческимъ райономъ, доставляющимъ ежегодно на центральные рынки значительныя количества скота и овецъ, и получаемыхъ отъ нихъ продуктовъ. Поэтому при обзорѣ торговли скотомъ и животными продуктами приходится говорить исключительно лишь о выпускѣ скота и о вывозѣ продуктовъ.

Вся торговля въ губерніи лошадьми, круппымъ рогатымъ скотомъ и свиньями, а равно и доставляемыми этими животными—продуктами, сосредоточиваеття на существующихъ въ ней скотскихъ базарахъ и ярмаркахъ, находящихся подъ постояннымъ надзоромъ участковыхъ ветеринарныхъ врачей.

Покупка же большихъ партій овецъ и овечьей шерсти производится промышленниками большею частью въ крупныхъ частновладѣльческихъ овцеводныхъ хозяйствахъ, овцы которыхъ передъ каждою стрижкою,—весенней и осенней,—осматриваются участковыми ветеринарными врачами, равнымъ образомъ подвергаются ихъ осмотру и скупленныя промышленниками отары овецъ, по окончательномъ ихъ сформированіи.

Существующіе въ губерніи базары и ярмарки распредѣляются по уѣздамъ ея слѣдующимъ образомъ.

№№ по порядку.	Названіе городовъ и уѣздовъ.	а) базары. Колич. базар. пункт.	Число дней тор.	Количество ярмарочн. пунктовъ.	б) ярмарк. Число ярмар.	Число дней торговыхъ.
1	Гор. Ставрополь	1	94	1	3	35
2	Ставропольскій уѣздъ	3	112	3	3	17
3	Медвѣжевскій „	15	521	15	22	102
4	Благодарнискій „	15	819	18	26	147
5	гор. Св. Креста	1	52	1	1	3
6	Прасковейскій уѣздъ	11	572	7	9	32
7	Александровскій уѣздъ	20	512	3	5	30
		56	2682	48	69	366

Суммируя эти данныя мы находимъ, что общее годовое количество дней базарной и ярмарочной торговли скотомъ 3048 распредѣляется по уѣздамъ губерніи нижеслѣдующимъ образомъ:

№№ по порядку.	Названіе городовъ и уѣздовъ.	Количество пункт. баз. и ярм. тор.	Число дней базар. и яр. торговли.
1	Гор. Ставрополь	1	129
2	Ставропольскій уѣздъ	5	129
3	Медвѣженскій „	19	623
4	Благодаринскій „	20	966
5	Гор. Св. Креста	1	55
6	Прасковейскій уѣздъ	12	604
7	Александровскій „	11	542
		69	3048

Наиболѣе значительными пунктами торговли скотомъ и животными продуктами въ губерніи являются:—прежде всего,—гор. Ставрополь, затѣмъ тѣ изъ селеній, которыя или расположены вблизи желѣзнодорожныхъ станцій, какъ напримѣръ с. с. Воронцово-Николаевское и Бѣлая-Глина, въ Медвѣженскомъ уѣздѣ и поселокъ Курсавскій—въ Александровскомъ, или же граничатъ съ территоріями инородческихъ и бывшей Удѣльной степей, какъ напримѣръ: с. с. Новоегорлыкское и Дмитріевское, въ Медвѣженскомъ уѣздѣ, Большая-Джалга, Арзгиръ и Петровское, въ Благодаринскомъ уѣздѣ, с. Александровское—въ Александровскомъ уѣздѣ.

Въ отчетномъ году общее количество домашнихъ животныхъ, пригнанныхъ на всѣ ярмарки и базары въ губерніи равнялось 487646 головамъ, въ числѣ коихъ было лошадей—86753, крупнаго рогатаго скота 322246 гол. овецъ 70935, свиней 7475 и верблюдовъ 237 гол.

Изъ этого числа было доставлено:

	а) на ярмарки	б) на базары
Лошадей	34818 гол.	51935 гол.
Круп. рог. ск.	110816 „	211430 „
Овецъ	20060 „	50773 „
Свиней	1145 „	6330 „
Верблюдовъ	—	237 „
Итого.	166841	320805
	487646	

Сопоставляя эти цифры (исключая верблюдовъ) съ соотвѣтствующими данными за два предшествующіе года, мы получаемъ нижеслѣдующую картину ярмарочной и базарной торговли домашними животными въ губерніи за послѣднее трехлѣтіе:

Годы.	Пригнано домашнихъ животныхъ.									
	На ярмарки.					На базары.				
	Лошад.	Кр. р. с.	Овецъ.	Свиней.	Всего.	Лошад.	Кр. р. с.	Овецъ.	Свиней.	Всего.
1908-й .	30162	140021	28281	820	199184	61420	160449	57496	6904	286269
1909-й .	34832	141711	28919	346	205808	57686	152987	56038	6953	273664
1910-й .	34818	110816	20062	1145	166841	51935	211430	50873	6330	320568
+	—	—	—	+799	—	—	+58443	—	—	+46904
—	—14	—30895	—8857	—	—38967	—5751	—	—5165	—623	—

Изъ таблицы этой мы видимъ, что, по сравненію съ предыдущимъ 1909 годомъ, въ отчетномъ году пригонъ на ярмарки сократился на 38967 гол., пригонъ же на базары, наоборотъ, увеличился на 46904 головы.

Явленіе это объясняется закрытіемъ въ отчетномъ году двухъ ярмарокъ въ Прасковейскомъ уѣздѣ,—въ г. Св. Креста и с. Прасковеѣ—по случаю появленія тамъ холерной эпидеміи.

Это обстоятельство и вызвало въ отчетномъ году сокращеніе общаго количества домашнихъ животныхъ, пригнанныхъ на ярмарки съ одной стороны и усиленный пригонъ скота на базары съ другой, такъ что въ общемъ количество животныхъ въ отчетномъ году, доставленныхъ для продажи на ярмарки и базары, несмотря на закрытіе 2 ярмарокъ, не только не сократилось сравнительно съ 1909 годомъ, но даже нѣсколько увеличилось на 7938 гол. какъ это можно видѣть изъ приводимой таблицы:

ГОДЫ.	Количество домашнихъ животныхъ пригнанныхъ на базары и ярмарки.				
	Лошадей.	Кр. р. ск.	Овецъ.	Свиней.	Всего.
1908-й . . .	91582	300470	85717	7724	485493
1909-й . . .	92518	291698	84956	7299	479471
1910-й . . .	86753	322246	70935	7475	487409
+	—	+27548	—	+176	+7938
—	—5765	—	—14021		

Такимъ образомъ намъ приходится отмѣтить сокращеніе, сравнительно съ 1909 г., торговли лошадьми,—на 5765 гол. и овцами—на 14021 г. и, наоборотъ, увеличеніе пригона на продажу крупнаго рогатаго скота,—на 27548 гол. и свиней—на 176 гол.

На нѣкоторое оживленіе въ отчетномъ году торговли двумя послѣдними видами домашнихъ животныхъ указываютъ также и количества промышленныхъ скота и свиней, предъявленныхъ въ отчетномъ году ветеринарному надзору и размѣръ суммъ взысканнаго съ нихъ % сбора—какъ это видно изъ нижеслѣдующей таблицы:

Г О Д Ы.	Предъявлено ветеринарному надзору промышлен.							
	Крупнаго рогатаго скота.				С в и н е й.			
	Число партій.	Колич. гол.	Взыск. % сб.		Число гол.	Колич. гол.	Взыскан. % сб.	
			Руб.	Коп.			Руб.	Коп.
1909-й . .	1815	73654	46999	35	173	2655	822	60
1910-й . .	1931	41552	47241	2	432	3372	1097	61
+ . .	+116	+898	+241	67	+259	+717	+275	4

Наибольшее увеличеніе сравнительно съ прошлымъ годомъ наблюдается также и въ количествѣ скота, находившагося на выпасѣ и выкормѣ въ губерніи.

Г О Д Ы.	Находилось на выпас.			Находилось на выкормѣ.			
	Кр. р. с.	Овецъ.	Всего.	Кр. р. с.	Овецъ.	Свиней.	Всего.
1906-й . . .	9681	58310	67998	10669	2000	106	12775
1907-й . . .	18478	115556	134043	1550	—	—	1550
1908-й . . .	12990	161126	174116	3258	—	750	4008
1909-й . . .	8452	131557	143009	1953	—	—	1953
1910-й . . .	15675	85100	100775	3480	—	500	3980
	+7223	—	—	+1527	—	—	+2027
—	—	—49457	—42234	—	—	250	—

Совершенно иную картину даетъ намъ сопоставленіе количества вышедшихъ за предѣлы губерніи промышленныхъ животныхъ за послѣднее пятилѣтіе.

ГОДЫ.	Общее количество вышедшихъ за предѣлы губерніи промышлен. живот.	Въ томъ числѣ вышло.	
		Кр. р. ск.	Овецъ.
1906-й . .	186562	46484	135068
1907 й . .	90092	28367	59337
1908-й . .	183672	45083	136997
1909-й . .	163323	35453	127254
1910-й . .	127970	30646	96538
±	— 35353	—4812	—30716

Изъ этой таблицы мы видимъ, что несмотря на наблюдающееся въ отчетномъ году оживленіе торговли скотомъ, количество выходящихъ за предѣлы губерніи промышленныхъ животныхъ, послѣдніе два года опять стало сокращаться и по сравненію съ предыдущимъ 1909 годомъ количество вышедшаго скота уменьшилось на 4812 г., а количество овецъ на 30716.

Причинами этого явленія надо считать прежде всего указанное уже выше постепенное сокращеніе въ послѣдніе годы скота и овецъ въ губерніи вслѣдствіе сильнаго развитія въ ней земледѣльческой культуры, а затѣмъ, хорошій урожай въ отчетномъ году кормовыхъ и хлѣбныхъ растеній, благодаря которому, для болѣе зажиточной части населенія, представилось возможнымъ обйтись безъ усиленной продажи скота, къ которой ему приходится прибѣгать въ неурожайные годы.

VI. Ветеринарный надзоръ за скотомъ и сырыми животными продуктами.

Ветеринарный надзоръ за санитарнымъ состояніемъ промышленныхъ и сельскохозяйственныхъ животныхъ и доставляемыхъ ими сырыхъ животныхъ продуктовъ, производился въ отчетномъ году, въ губерніи двумя пунктовыми, однимъ городскимъ-боенскимъ и 33-мя участковыми ветеринарными врачами.

Этимъ ветеринарнымъ персоналомъ, въ теченіе года въ общей сложности, за исключеніемъ мѣстъ убоя скота, всего было осмотрѣно:

а) 362041 голова различныхъ видовъ промышленныхъ и сельскохозяйственныхъ домашнихъ животныхъ въ 4458-ми гуртахъ и партіяхъ, а именно

№№ по порядку.	Родъ животныхъ.	Категорія.	Количество. Гуртовъ и партій.	Количество. Головъ въ нихъ.	Взыск. % сб. Руб.	Взыск. % сб. Коп.
1	Крупнаго рог. ск.	промышл.	1931	74552	47241	2
		сельск.-х.	821	15150	—	—
		тел. пр.	21	2225	133	86
2	Лошадей	сельск. ж.	11	130	—	—
3	Овецъ	промышл.	1019	1888892	4763	54
		сельск.-х.	219	77537	—	—
4	Свиней	промышл.	432	3372	1097	64
5	Верблюдовъ	сельск.	4	183	—	—
		промышл.	3403	269041	53236	6
		сельск.	1055	93000	—	—
	Всего	—	4458	362041	53236	6

причемъ процентный сборъ былъ взысканъ съ 269041 головы промышленныхъ животныхъ въ размѣрѣ 53236 р. 6 к.

б) невыдѣланныхъ кожъ 305589 штукъ; окороковъ 2741 шт.; птицы битой 3231 шт. и различнаго рода животныхъ продуктовъ 393479 пудовъ, какъ это видно изъ нижеслѣдующей таблицы:

Отъ какого рода жив.	Свѣж. мяса. (Пудовъ)	Солонины. (Пудовъ)	Сала. (Пудовъ)	Кишекъ. (Пудовъ)	Невыдѣлан. кожъ. (Шт.)	Шерсти. (Пудовъ)	Волоса. (Пудовъ)	Щетины. (Пудовъ)	Рог. и копытъ. (Пудовъ)	Костей. (Пудовъ)	Пуху. (Пуд.)	Окороковъ. (Штукъ)	Птицы. (Штукъ)
Лошадей	—	—	—	—	37727	—	2217	—	—	150	—	—	—
Кр. р. ск.	18498	1493	234	810	56216	—	—	—	494	13530	—	—	—
Овецъ	8377	2671	161	609	211596	331543	—	—	48			—	—
Свиней	4643	166	1484	—	—	—	—	4990	—	—	—	2791	—
Верблюдовъ	—	—	—	—	50	514	—	—	—	—	—	—	—
Птицы	800	—	—	—	—	—	—	—	—	—	47	—	3231
	32318	4330	1879	1419	305589	332057	2217	4990	542	13680	47	2791	3231

в) въ мѣстахъ убоя животныхъ ветеринарнымъ персоналомъ въ отчетномъ году было осмотрѣно:

		на бойнѣ		привозн.
1. въ Ставрополѣ . .	Кр. р. ск.	13936	—	1872
	Овецъ .	32439	—	2451
	Свиней .	2368	—	811
2. на 12 сельск. скотобойн.	Кр. р. ск.	6731		
	Овецъ . . .	20222		
	Свиней .	222		
3. во всѣхъ остальн. сел. губерн. не имѣется боенъ .	Кр. р. ск.	3237		
	Овецъ .	18661		
	Свиней .	557		

Патологическія измѣненія въ отчетномъ году были наблюдаемы:

Родъ животныхъ.	I. въ г. Ставрополѣ.		II. въ сел. губерніи на 12 сельск. б.
	На гор. ск.	На станц. для осмотр. прив. мяса.	
1) У крупнаго рог. скота . .	9146	741	646
2) У Овецъ	9896	697	738
3) У Свиней	856	198	7
Итого въ губерніи . .	19898	1636	1391

по отдѣльнымъ болѣзнямъ и роду животныхъ, наблюдавшіяся измѣненія располагаются нижеслѣдующимъ образомъ:

Названіе болѣзней.	Въ губ. гор. Ставрополѣ.						На 12 сел. бойняхъ.		
	На гор. бойнѣ.			На г. стан. прив. мяса.					
	Рог. ск.	Овецъ.	Свиней.	Рог. ск.	Овецъ.	Свиней.	Рог. скота.	Овецъ.	Свиней.
Туберкулезъ . .	361	33	42	37	—	11	66	—	—
Актиномикозъ . .	250	—	58	30	—	19	8	—	—
Глист. болѣзн. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Эхинококки . .	7251	8947	—	—	—	—	566	703	6
Свайникй . . .	—	—	—	2	—	—	—	—	—
Финны . . .	—	—	12	—	—	6	—	—	1
Дистоматозъ . .	—	—	—	—	—	—	6	—	—
Трихины . . .	—	—	1	—	—	—		—	—
Прочія болѣзни . .	1284	960	743	672	697	162	—	35	—
	9146	9896	856	741	697	198	646	738	7

Вслѣдствіе патологическихъ измѣненій, вызванныхъ перечисленными болѣзнями, въ отчетномъ году въ губерніи было признано совершенно негодными къ употребленію въ пищу и, поэтому, уничтожено:

а) цѣлыхъ тушъ—47
б) половинъ и четвертей—58
в) прочихъ частей—343
г) различныхъ органовъ—12308

По роду животныхъ и мѣстамъ браковки эти уничтоженные продукты распредѣляются нижеслѣдующимъ образомъ:

№№ по порядку.	Гдѣ уничтожены.	Родъ животныхъ.	Количество уничтоженныхъ. Цѣлыхъ тушъ.	Половинъ и четв.	Проч. ч.	Паренхим. и друг. органовъ.
1	Г. Ставрополь					
	а) гор. бойни	Кр. рог. с.	6	18	188	5071
		Овцы	1	5	—	4719
		Свиньи	13	12	125	581
		—	20	35	313	10371
	б) станція для осмотр. привозн. мяса	Кр. рог. с.	11	12	5	448
		Овцы	5	—	7	18
		Свиньи	11	—	18	27
		—	27	12	30	493
2	Въ селен. губерніи на 12 сельск. бойняхъ	Кр. рог. с.	—	11	—	647
		Овцы	—	—	—	789
		Свиньи	—	—	—	8
		—	—	11	—	1444
		—	47	58	343	12308

Свѣдѣнія о родѣ и количествѣ уничтоженныхъ продуктовъ по каждой отдѣльной болѣзни приводятся въ приложеніи.

Выдача вознагражденія за уничтоженные мясные продукты производилась въ губерніи въ отчетномъ году только лишь въ гор. Ставрополѣ, и то лишь только за продукты забракованные на бойнѣ, а не на станціи для осмотра привознаго мяса, причемъ вознагражденіе выдавалось только за цѣлыя туши и ихъ части, уничтоженные же отдѣльные органы—не оплачивались; въ отчетномъ году вознагражденіе Городскимъ Самоуправленіемъ выдавалось по разсчету: 2 р. 40 к. за пудъ уничтоженнаго мяса и всего на этотъ предметъ имъ было израсходовано 270 р. 82 к. а именно:

1) за 78 пуд. 18½ ф. говядины—188 р. 31 к.
2) „ 1 „ 32½ „ баранины— 4 „ 35 „
3) „ 28 „ 16 „ свинины — 68 „ 16 „

Итого . . 270 р. 82 к.

На всѣхъ сельскихъ бойняхъ въ губерніи выдачи вознагражденія за уничтоженные продукты не производилось, за отсутствіемъ какихъ либо кредитовъ для этой цѣли, и послѣднее обстоятельство весьма сильно тормозитъ развитіе боенскаго дѣла въ губерніи.

Какъ уже было сказано въ отчетѣ за прошлый годъ, боязнь признанія ветеринарнымъ врачемъ мясной туши, или части ея, негодной къ употребленію и,—вслѣдствіе этого,—безплатнаго уничтоженія ея на основаніи существующихъ правилъ о браковкѣ мяса,—заставляетъ каждаго сельскаго рѣзника всѣми силами стараться обойти ветеринарный осмотръ при убоѣ скота и овецъ на продажу, тѣмъ болѣе, что съ этимъ осмотромъ для него связывается еще и оплата этихъ животныхъ % сборомъ, которая ему, рѣзнику, абсолютно никакихъ выгодъ или преимуществъ не доставляетъ...

А такъ какъ рѣзниками въ селеніяхъ Ставропольской губерніи чаще всего является болѣе предпріимчивые жители тѣхъ же селеній, то ихъ мнѣніе имѣетъ въ большинствѣ случаевъ, при обсужденіи на сельскихъ сходахъ всякихъ вопросовъ, касающихся боенскаго дѣла, рѣшающее значеніе.

При отсутствіи у населенія яснаго пониманія санитарнаго значенія осмотра мясныхъ продуктовъ и сознанія необходимости боенъ въ интересахъ охраненія народнаго здравія, боенское дѣло не можетъ успѣшно развиться въ губерніи до тѣхъ поръ пока не будетъ 1) введена выдача вознагражденія за уничтоженные мясные продукты и 2) изданъ законъ объ обязательномъ устройствѣ боенъ въ мѣстахъ значительнаго убоя скота.

Желѣзнодорожныхъ станцій открытыхъ для погрузки скота въ губерніи въ отчетномъ году было четыре:

1) ст. Ставрополь—на Ставропольской вѣтви Владикавказ. жел. дороги, находящаяся въ завѣдываніи пунктового ветеринарнаго врача въ гор. Ставрополѣ,

2) ст. Курсавка—Владикавказ. жел. дор.—въ завѣдываніи ветеринарнаго врача 36 участка

3) и 4) 2 станціи Бѣлоглинская и Торговая на Царицинской вѣтви Владикавказской жел. дор.—въ завѣдываніи участковыхъ ветеринарныхъ врачей первая—8 уч., а вторая 11-го уч.

Кромѣ перечисленныхъ станцій въ губерніи въ отчетномъ году функціонировало еще 4 пропускныхъ пограничныхъ пункта:

1) въ с. Арзгиръ—на границѣ съ Астраханской губ.—въ завѣдываніи ветеринарнаго врача 23 уч.,

2) с. Дивное—на гран. Астраханской губ., въ завѣд. ветеринарнаго врача 17 уч.,

3) с. Новоегорлыкское съ Ново-Манычскимъ пропускнымъ пунктомъ, на гран. Донской области—въ завѣдываніи ветеринарнаго врача 12 уч.

и 4) Среднемъ-Егорлыкѣ, на границѣ Донской и Кубанской областей —въ завѣдываніи пунктоваго ветеринарнаго врача въ с. Среднемъ-Егорлыкѣ

Свѣдѣнія о количествѣ домашнихъ животныхъ вышедшихъ въ отчет-

номъ году за предѣлы губерніи черезъ всѣ поименованные пропускные пункты приводятся въ нижеслѣдующей таблицѣ:

№№ по порядку.	Названіе пропускныхъ пунктовъ и желѣзнодорожныхъ станцій.	Количество пропущ. головъ.			
		Кр. рог. с.	Овецъ.	Свиней.	Всего.
1	с. Воронц-Николаевск. ст. Торговая	2297	1097	382	3776
2	с. Бѣло-Глинское ст. Бѣлая Глина .	1716	3530	—	5246
3	с. Средній-Егорлыкъ . . .	10000	67433	—	77433
4	с. Новый-Егорлыкъ . .	2138	605	36	2779
5	г. Ставрополь ст. Ставрополь .	7110	3710	273	11093
6	пос. Курсавскій ст. Курсавка . .	4978	13043	95	18116
7	с. Дивное	426	770	—	1196
8	с. Арзгиръ	1981	6350	—	8331
		30646	96538	786	127970

Дѣятельность подсобныхъ учрежденій для борьбы съ разными болѣзнями а) бактеріологическіе кабинеты и станціи.

Въ отчетномъ году въ губерніи функціонировало только лишь два подобныхъ учрежденія: 1) Бактеріологическій кабинетъ на Лѣтней Туркменской ставкѣ и 2) Ставропольская губернская бактеріологическая станція.

Дѣятельность перваго учрежденія, основаннаго на средства, отпущенныя въ 1904 году Туркменскимъ народомъ, для точнаго опредѣленія при помощи бактеріологическихъ изслѣдованій заразныхъ болѣзней домашнихъ животныхъ, наблюдавшихся въ районѣ Туркменскаго Приставства, въ отчетномъ году выразилась въ производствѣ 30 изслѣдованій разнообразныхъ патологическихъ матеріаловъ, доставленныхъ изъ различныхъ пунктовъ Туркменскаго приставства, что же касается дѣятельности Ставропольской бактеріологической станціи, то эта послѣдняя, какъ въ предыдущіе 2 года, такъ и въ отчетномъ году, за отсутствіемъ отдѣльнаго соотвѣтствующаго помѣщенія, не могла приступить къ выполненію главнѣйшей своей задачи: самостоятельному изготовленію различныхъ вакцинъ сыворотокъ, и по необходимости должна была ограничиваться только лишь производствомъ различнаго рода бактеріологическихъ, химическихъ и гистологическихъ изслѣдованій, снабженіемъ участковаго ветеринарнаго персонала губерніи діагностическими, средствами, предохранительными и лечебными сыворотками и вакцинами, въ цѣляхъ распространенія среди населенія наиболѣе совершенныхъ способовъ борьбы съ заразными болѣзнями, и наконецъ, изготовленіемъ культуры крысинаго бацилла Данича, мышинаго Лефлера и суслико-тифознаго Мережковскаго.

Всѣхъ изслѣдованій въ отчетномъ году было произведено 208 изъ нихъ 56 изслѣдованій патологическихъ продуктовъ различныхъ болѣзней домашнихъ животныхъ.

Какъ уже было выяснено въ отчетѣ за 1909 годъ, сравнительно незначительное количество этихъ послѣднихъ изслѣдованій объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что услугами станціи могли пользоваться, главнымъ образомъ, только лишь болѣе близко расположенные къ городу Ставрополю

ветеринарные участки, более же удаленные отъ него, благодаря продолжительности пересылки патологическихъ продуктовъ, *) часто приводящей ихъ въ совершенную негодность, почти лишающую возможности бактеріологическимъ путемъ быстро и точно выяснить характеръ появившихся у нихъ заболѣваній, услугами станціи пользоваться не могли.

Губернская администрація, признавая, что „полное устраненіе этого, весьма существеннаго въ дѣлѣ борьбы съ заразными болѣзнями недостатка сразу едвали возможно, такъ какъ для этого потребовалось бы затрата черезчуръ уже большихъ средствъ на оборудованіе, но меньшей мѣрѣ 13-ти участковыхъ бактеріологическихъ кабинетовъ въ губерніи“ и „поэтому, въ силу необходимости“ полагая возможнымъ устройство всѣхъ этихъ кабинетовъ распредѣлить на 6 лѣтъ и открывать такимъ образомъ только по 2 кабинета въ годъ—внесла въ проектъ земской смѣты на трехлѣтіе 1911—1913 гг. спеціально для этой цѣли особый кредитъ въ размѣрѣ 1100 р. въ годъ, причемъ по мнѣнію ея „въ первую очередь должны быть снабжены бактеріологическими кабинетами тѣ пункты губерніи, гдѣ всего сильнѣе развито ветеринарно-лечебное дѣло, такъ какъ въ этихъ пунктахъ сильнѣе и чаще всего ощущается потребность въ подобныхъ учрежденіяхъ.“ **)

Вторая отрасль дѣятельности станціи,—снабженіе участковаго ветеринарнаго персонала различными вакцинами, сыворотками и діагностическими средствами,—въ отчетномъ году получила сравнительно съ двумя предыдущими годами слѣдующее развитіе:

Станціей было выслано:		въ 1908 г.	1909 г.	1910 г.
а) сибиреязвен. вакц.	I.	12500 см.	22533 см.	42820 см.
	II.	10000 „	16227 „	17107 „
б) — сыворот.		270 „	—	15200 „
в) противорож. сыворот.		50 „	2193 „	3300 „
культуры рожи свиней		—	250 „	730 „
г) овины		6000 доз.	4000 „	— „
д) каприны		—	4000 д.	13000 доз.
е) сыворотки холеры пт.		—	500 см.	800 см.
ж) маллеина		45 амп.	563 амп.	54 амп.
з) туберкулина		—	6 амп.	13 амп.
и) антипироплазм. вакцин.		—	—	I) 4000 см.
проф. Садовскаго				II) 4000 см.

Въ виду такой, ежегодно возрастающей въ губерніи потребности въ сибиреязвенныхъ вакцинахъ и противорожистыхъ сывороткахъ, Начальникомъ губерніи было возбуждено предъ Ветеринарнымъ Управленіемъ ходатайство о продленіи на 2 мѣсяца командировки въ Ставропольскую губернію ассистента бактеріологической лабораторіи М. В. Д. С. Н. Вышелѣсскаго **) со спеціальной цѣлью преобразованія мѣстной бактеріологической станціи, въ учрежденіе, самостоятельно вырабатываевающее вакцины, и снабженія и. о. Лаборанта мѣстной бактеріологической станціи всѣми практическими указаніями, необходимыми для дальнѣйшаго успѣшнаго введенія имъ этого новаго дѣла, а затѣмъ по ходатайству Г. Начальника губерніи, п. о. лаборанта этой станціи Петерсонъ былъ прикомандированъ на мѣ-

*) До 14 дней изъ самыхъ отдаленныхъ участковъ.

**) Докладная записка Губерн. Ветерин. Инсп., приложенная ко проекту смѣты на 1911—1913 г.г.

сяца въ бактеріологической лабораторіи М. В. Д. для изученія техники приготовленія сибиреязвенныхъ вакцинъ и противорожистыхъ сыворотокъ.

Одновременно съ этимъ, изъ скромныхъ средствъ, отпускаемыхъ на содержаніе станціи, *) были сдѣланы слѣдующія пріобрѣтенія: 1) шкафъ термостатъ сист. Овчинникова,—вмѣстимостью 1×0,75×0,50 метра, стоимостью въ 470 р. съ доставкой, 2) стеклянный шкафъ-комната—для разлива вакцинъ, площадью $2^1/_2$×5 арш. стоимостью 120 руб.

3) вся необходимая для приготовленія вакцинъ стеклянная посуда болѣе чѣмъ на 100 руб.

Такимъ образомъ, въ настоящее время мѣстная бактеріологическая станція располагаетъ уже всѣмъ необходимымъ для самостоятельнаго изготовленія вакцинъ и сыворотокъ **) и можетъ приступить къ выполненію этой важнѣйшей своей задачи тотчасъ же, какъ только будетъ отпущенъ кредитъ, испрашиваемый губернской администраціей на наемъ соотвѣтственнаго для нея помѣщенія.

Что же касается ознакомленія ветеринарнаго персонала съ новѣйшими методами діагносцированія заразныхъ болѣзней, то эта отрасль дѣятельности станціи не можетъ получить особо широкаго развитія въ губерніи впредь до отпуска средствъ на устройство участковыхъ бактеріологическихъ кабинетовъ, такъ какъ одно изученіе бактеріологическихъ методовъ діагностики заразныхъ болѣзней безъ представленія ветеринарнымъ врачамъ возможности практически примѣнять затѣмъ на мѣстѣ эти методы въ борьбѣ съ заразными болѣзнями, не можетъ принести большой пользы ветеринарно-санитарному дѣлу въ губ.

Вторымъ, „подсобнымъ для борьбы съ заразными болѣзнями", учрежденіемъ въ г. г. Ставрополѣ является городская станція для ловли и уничтоженія бродячихъ въ городѣ собакъ.

Дѣятельность ея въ отчетномъ году выразилась въ слѣдующихъ цифрахъ:

а) поймано собакъ 1100
б) уничтожено 1010
в) возвращено владѣльцамъ 90.

VIII. Свѣдѣнія о ветеринарно-лечебной дѣятельности.

Такъ какъ отчетный годъ былъ послѣднимъ годомъ минувшаго земскаго смѣтнаго трехлѣтія, въ которомъ на ветеринарно-лечебное дѣло никакихъ ассигнованій, ни земскихъ, ни правительственныхъ не было, то вполнѣ понятно, что этой отрасли ветеринарной дѣятельности въ губерніи и въ отчетномъ году приходилось развиваться при тѣхъ же самыхъ условіяхъ, какъ и въ предыдущіе два года, *т. е. исключительно лишь на тѣ скромныя средства, которыя ассигновывались самими сельскими и инородческими обществами на пріобрѣтеніе медикаментовъ для леченія ихъ больныхъ животныхъ*. Поэтому, при обзорѣ современнаго состоянія ветеринарно-лечебнаго дѣла въ губерніи приходится повторять уже сказанное въ отчетахъ за 1908 и 1909 годы.

*) Въ размѣрѣ 2000 руб. въ годъ.

**) Имѣются даже двѣ лошади для гипериммунизаціи, пожертвованныя мѣстнымъ землевладѣльцемъ Г. Варваровымъ и товариществомъ Владиміръ Алексѣевъ и К°.; временно помѣщаются въ лечебницѣ мѣстнаго отдѣла Россійскаго общества покровительства животнымъ.

Не смотря на упомянутыя условія своего развитія, ветеринарно-лечебная дѣятельность въ губерніи, переживъ тяжелый для нея 1906 годъ, продолжаетъ неизмѣнно развиваться въ губерніи и въ отчетномъ году, какъ это видно изъ приводимой таблицы:

№№ по порядку.	Годы.	Число аптечекъ.	Количество. Принятыхъ жив.	Количество. Сдѣлан. ими посѣщ.	Ассигн. сум. сельск. и инород. о-ми. Руб.	Ассигн. сум. сельск. и инород. о-ми. Коп.
1	1906 . .	47	38174	46453	3800	—
2	1907 . .	50	46731	46765	4792	40
3	1908 . .	41	56865	64926	4780	70
4	1909 . .	41	65488	75220	5377	—
5	1910 . .	41	74136	83565	6735	—
+	Въ голов. и руб.	0	+ 8648	+ 8345 г.	+ 1358 р.	—
—	—					
Сравн. съ 1909 г.	Въ %%	0	+ 13,91%	+ 11,09%	+ 25,25%	—

получила сравнительно съ прошлымъ годомъ слѣдующее развитіе: при томъ же самомъ числѣ ветеринарныхъ аптечекъ количество принятыхъ больныхъ животныхъ увеличилось на 8648 г. или на 13,91%, число же сдѣланныхъ ими посѣщеній возрасло на 8345 головъ или 11,09%, ассигнуемая же сумма увеличилась на 1358 р. или же на 25,25%.

Къ этому необходимо добавить еще, что во многихъ селеніяхъ, по иниціативѣ самихъ сельскихъ обществъ, или отведены, или наняты для ветеринарныхъ аптечекъ особыя помѣщенія, (въ с, Медвѣжьемъ, Бѣлоглинскомъ, Ладовской Балкѣ, Песчанокопскомъ, Большой Джалгѣ и пр.) съ отдѣльными дворами для пріема больныхъ животныхъ, въ селеніи же Дмитріевскомъ устроенъ спеціальный пріемный покой со стаціонарнымъ отдѣленіемъ.

Принимая во вниманіе условія развитія ветеринарно-лечебнаго дѣла въ Ставропольской губерніи, нельзя не признать, что всѣ эти факты являются лучшимъ доказательствомъ яснаго сознанія населеніемъ пользы, приносимой ему леченіемъ заболѣвшихъ животныхъ и показателемъ полнаго его довѣрія къ ветеринарному персоналу губерніи.

Но несмотря на эти свои положительныя стороны, подобная постановка ветеринарно-лечебнаго дѣла обладаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ настолько важными и существенными недостатками, что эти послѣдніе въ сильной степени затрудняютъ и задерживаютъ естественное поступательное его развитіе въ губерніи.

Важнѣйшими изъ нихъ являются: прежде всего,—*крайняя неопредѣленность и неустойчивость общаго бюджета ветеринарно-лечебнаго дѣла въ губерніи*, состоящаго, какъ мы уже знаемъ, исключительно лишь изъ средствъ, ассигнуемыхъ на леченіе животныхъ различными отдѣльными сельскими обществами, размѣръ которыхъ, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, опредѣляется не столько—дѣйствительными нуждами и потребностями

ветеринарно-лечебнаго дѣла въ участкѣ, сколько финансовымъ состояніемъ въ данное время кассъ этихъ сельскихъ обществъ, *) благодаря чему не только развитіе но иногда даже и самое существованіе ветеринарно-лечебнаго дѣла въ участкахъ ставится въ зависимость отъ цѣлаго ряда самыхъ разнообразныхъ условій и обстоятельствъ сельской жизни, могущихъ такъ или иначе вліять на размѣръ этихъ ассигнованій. **)

Вполнѣ понятно, что при такомъ положеніи дѣла, въ губерніи не можетъ быть правильнаго развитія ветеринарно-лечебной дѣятельности ни въ настоящее время, ни въ будущемъ, на что и было указано въ отчетахъ „о состояніи ветеринарной части Ставропольской губерніи" за послѣдніе годы.

2) Слѣдующимъ и также весьма важнымъ недостаткомъ постановки ветеринарно-лечебнаго дѣла въ губерніи является полное отсутствіе въ ней благоустроенныхъ ветеринарныхъ амбулаторій и лечебницъ.

Крайняя ограниченность ассигнуемыхъ сельскими обществами средствъ на леченіе животныхъ,—обыкновенно едва достаточныхъ только на пріобрѣтеніе самыхъ необходимыхъ медикаментовъ, совершенно не даетъ возможности ветеринарному персоналу губерніи нанимать особыя помѣщенія для устройства въ нихъ ветеринарныхъ амбулаторій, почему, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, ветеринарнымъ врачамъ приходится держать всѣ медикаменты и прочія принадлежности участковыхъ ветеринарныхъ аптечекъ въ своихъ же частныхъ квартирахъ.

Понятно, что при такихъ условіяхъ не можетъ быть и рѣчи о какихъ либо помѣщеніяхъ для пріема, осмотра приводимыхъ больныхъ животныхъ, въ родѣ манежей, свѣтлыхъ сараевъ или хотя бы даже крытыхъ навѣсовъ, которые безусловно необходимы для изслѣдованія больныхъ животныхъ въ дурную погоду и для производства даже самыхъ незначительныхъ операцій.

3) Далѣе важное значеніе имѣетъ также и недостатокъ самыхъ необходимыхъ хирургическихъ инструментовъ, въ особенности же наиболѣе часто требующихся копытныхъ и родовспомогательныхъ, зависящій также отъ крайней ограниченности ветеринарно-лечебнаго бюджета и, наконецъ,

4) послѣднимъ недостаткомъ является отсутствіе средствъ на наемъ прислуги (сторожа) для доставки воды, очистки двора послѣ пріема больныхъ животныхъ и тому подобной такъ называемой „черной работы".

Необходимость устраненія всѣхъ перечисленныхъ недостатковъ въ постановкѣ ветеринарно-лечебнаго дѣла въ губерніи, въ интересахъ его наибольшаго развитія понятна сама собою, и не требуетъ какихъ либо дока-

---

*) Справедливость сказаннаго подтверждается нижеслѣдующими фактами: между развитіемъ ветеринарно-лечебнаго дѣла въ губерніи и ростомъ бюджета нѣтъ какого либо соотвѣтствія: въ иные годы, какъ напр. 1898 и 1901 бюджетъ на ветеринарно-лечебное дѣло въ губерніи сокращается, несмотря на то что число пріема больныхъ животныхъ въ эти годы въ ней увеличивается; наоборотъ, въ 1903 году мы наблюдаемъ сильное увеличеніе бюджета, тогда какъ число посѣщеній больныхъ животныхъ въ этомъ году значительно сократилось; затѣмъ и самый ростъ бюджета, ничуть не соотвѣтствуютъ степени развитія ветеринарно-лечебнаго дѣла, какъ это видно изъ нижеслѣдующаго сопоставленія:

Въ 1897 году пріемъ увеличился на 1026 головъ, бюджетъ на 790 руб.
— 1902 — — — — 18604 — — — 25 руб. 30 к.
— 1907 — — — — 312 — — — 942 руб. 40 к.
— 1908 — — — — 18161 — — — 38 руб. 30 к.

**) Начиная отъ неурожая хлѣбовъ и кончая личными недоразумѣніями между ветеринарными врачами и лицами вліятельными на сельскихъ сходахъ.

зательствъ, *) такъ какъ оставлять послѣднее въ настоящемъ его состояніи значило бы сознательно ставить препятствія для дальнѣйшаго его развитія въ губерніи.

При такомъ положеніи дѣла, будущее правильное развитіе его не можетъ считаться вполнѣ обезпеченнымъ. Въ виду этого, губернская администрація, сознавая важное значеніе ветеринарно-лечебнаго дѣла, какъ въ сельскохозяйственномъ-экономическомъ отношеніи, такъ равно и въ ветеринарно-санитарномъ,—признала необходимымъ, въ цѣляхъ полнаго обезпеченія дальнѣйшаго его развитія отъ всякихъ случайностей, поставить его въ губерніи на болѣе прочныхъ основаніяхъ и съ этою цѣлью,—внесла въ проектъ земской смѣты на предстоящее трехлѣтіе 1911—1913 годовъ нижеслѣдующіе кредиты на развитіе ветеринарно-лечебнаго дѣла въ губерніи:

а) на снабженіе участковыхъ ветеринарныхъ амбулаторій инструментами, медикаментами и журналами . . . . 7560 руб.

б) на наемъ для нихъ помѣщенія, содержаніе ихъ и прислуга . . . . 7840 руб.

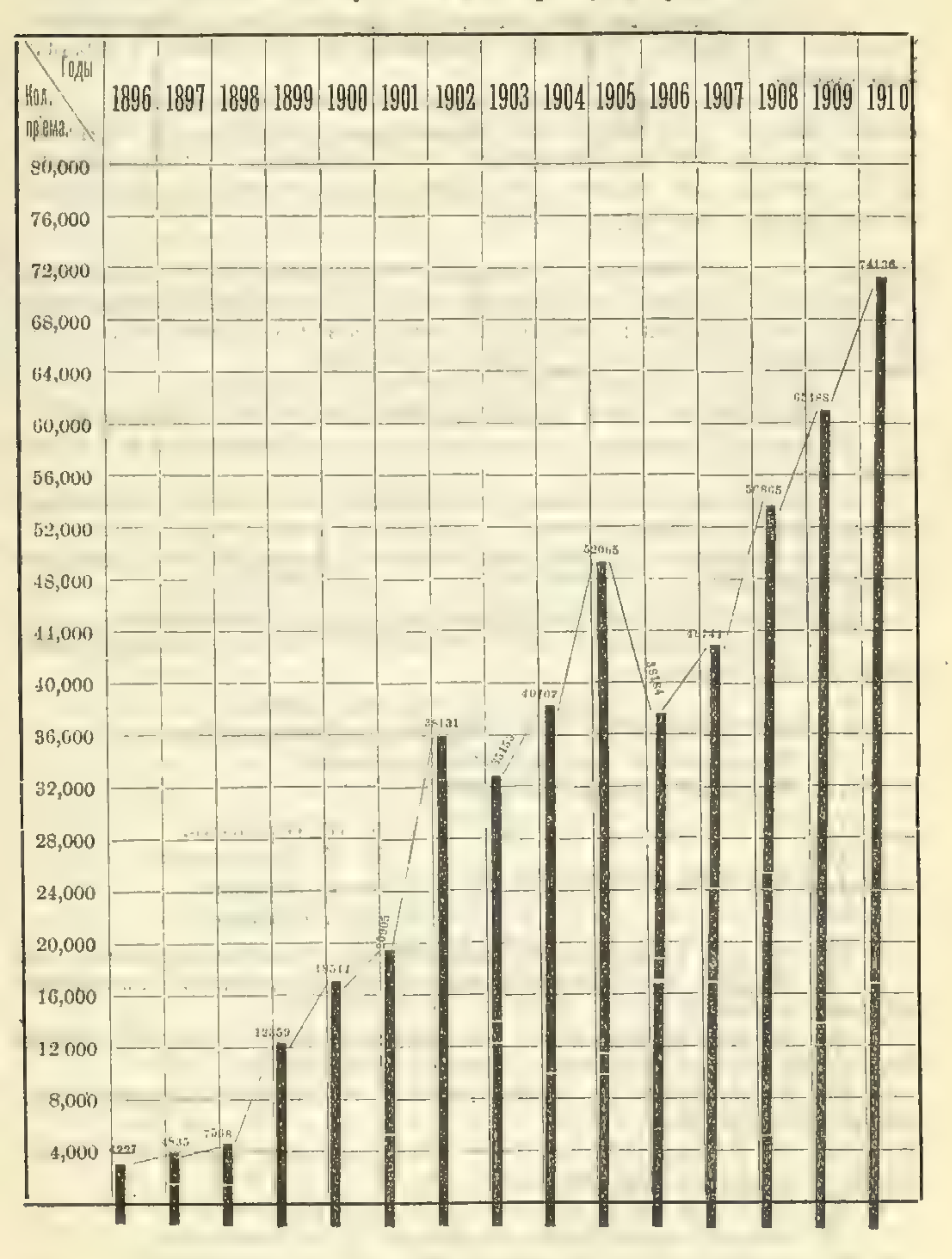
Итого . . 15400 руб.

Отпускъ испрашиваемаго кредита является существенной необходимостью для дальнѣйшаго развитія ветеринарно-лечебнаго дѣла въ губерніи, каковое за 15 лѣтъ существованія въ губерніи участковой ветеринарной организаціи настолько успѣшно развилось, какъ это видно изъ нижеприводимой діаграммы, что въ настоящее время оно уже неотложно требуетъ такой же прочной постановки, на какой оно зиждется въ образцовыхъ земскихъ губерніяхъ.

*) Развитіе ветеринарно-лечебнаго дѣла въ губерніи имѣетъ важное значеніе, не только въ сельскохозяйственно-экономическомъ отношеніи (благодаря собранію путемъ леченія работоспособности заболѣвшихъ животныхъ),—но и въ ветеринарно-санитарномъ отношеніи, какъ наилучшее средство для своевременнаго выясненія самыхъ первоначальныхъ случаевъ появленія заразныхъ болѣзней.

ДІАГРАММА

развитія ветеринарно-лечебнаго дѣла въ губерніи за первое XV-лѣтіе существованія въ ней участковой ветеринарной организаціи



IX. Мѣры улучшенія животноводства и экономическаго воспособленія населенію въ этой области.

А. Общая характеристика мѣропріятій правительства и общественныхъ учрежденій въ области улучшенія животноводства въ крупныхъ и мелкихъ хозяйствахъ.

Для выясненія вообще всѣхъ нуждъ мѣстнаго животноводства и изысканія способовъ наилучшаго ихъ удовлетворенія, съ 16 по 21 марта отчетнаго года, въ губ. гор. Ставрополѣ, по распоряженію Г. Ставропольскаго Губернатора, было созвано особое совѣщаніе, для участія въ которомъ были приглашены нижеслѣдующія лица:

Личный составъ совѣщанія, созываемаго по распоряженію Г. Начальника Ставропольской губерніи, для выясненія нуждъ и потребностей мѣстнаго животноводства и изысканія наилучшихъ способовъ ихъ удовлетворенія, въ губ. гор. Ставрополѣ, съ 18-го по 20 марта 1910 года.

1. Ставропольскій Вице-Губернаторъ М. А. Пономаревъ.

2. Непремѣнный членъ Губернскаго Присутствія П. А. Томаровъ.

3. Главный Приставъ кочующихъ народовъ Ставропольской губерніи А. А. Польскій.

4. Исполняющій обязанности непремѣннаго члена землеустроительной коммиссіи С. Ю. Соттири.

5. Завѣдывающій дѣлами Ставропольскаго Распорядительнаго Комитета Н. П. Сперанскій.

6. Губернскій Ветеринарный Инспекторъ И. Г. Колесниковъ.

7. Старшій спеціалистъ по животноводству при Департаментѣ Земледѣлія Н. В. Петровъ.

8), 9) Ветеринарные врачи зоотехники: В. П. де-Фріу. В. В. Небовидовъ.

10. Представитель городского самоуправленія.

11. Городской агрономъ Походня.

12, 13, 14, 15) Агрономы землеустроительн. п.: Ф. И. Воробьевъ. Н. П. Рамодановскій. К. А. Запасникъ. В. Г. Златинъ.

16. 17. Два представителя Ставропольскаго Общества животноводства.

18. 19. Два представителя Ставропольскаго Городского сельскохозяйственнаго общества.

20. 21. Два представителя соединенныхъ обществъ сельскаго хозяйства и сельской промышленности Александровскаго уѣзда.

22. Представитель отъ Ставропольскаго общества ветеринарныхъ врачей В. В. Филиповичъ.

23. 24. Два представителя отъ Ставропольскаго отдѣла Россійскаго Общества покровительства животнымъ.

25. Губернскій инструкторъ по садоводству Калантаръ.

26. Агрономъ инородческаго управленія В. Л. Степновичъ.

27. Ветеринарный врачъ Большедербетовскаго улуса Исаевъ.

28) 29) 30) 31)	Представители частновладѣльческаго животноводства, владѣльцы племенныхъ разсадниковъ крупнаго рогатаго скота красной калмыцкой породы:	Т. О. Опогиновъ. М. Д. Степаненко. И. Г. Березовскій. С. Д. Степаненко.
32) 33) 34)	Представители скотопромышленности	Ф. А. Деминъ. Ф. П. Дураковъ. К. В. Новотни.
35) 36)	Горные инженеры гидротехники:	В. Н. Агѣевъ. А. Д. Стопневичъ.

37. Туркменскій приставъ А. Л. Добрыня.

Совѣщаніе это имѣло 5 засѣданій, изъ нихъ 4 дневныхъ и 1 вечернее.

Первое засѣданіе совѣщанія, 18-го марта, было открыто въ 12 час. дня г. управляющимъ губерніей, Ставропольскимъ Вице-Губернаторомъ М. А. Пономаревымъ, а затѣмъ дальнѣйшее веденіе засѣданія передано ветеринарному инспектору Колесникову, которымъ и было доложено совѣщанію о томъ, что въ качествѣ матеріала, освѣщающаго нужды мѣстнаго животноводства, въ распоряженіи совѣщанія имѣются нижеслѣдующія доклады.

1. Записка бывшаго Ставропольскаго ветеринарнаго инспектора, магистра Качинскаго, представленная имъ въ 1902 году въ Ставропольскій губернскій комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

2. Журналъ комиссіи, учрежденной по распоряженію Ставропольскаго Губернатора, по изслѣдованію вопроса о предоставленіи скотоводамъ и овцеводамъ Ставропольской губерніи льготныхъ условій аренды инородческихъ земель, состоявшейся въ губ. гор. Ставрополѣ съ 16 по 20 декабря 1904 года.

3. Докладъ ветеринарнаго врача де-Фріу „общій обзоръ состоянія животноводства въ губерніи и мѣры къ его улучшенію.“

4. Докладъ ветеринарнаго врача Нобовидова „къ вопросу о состояніи нагайскаго животноводства.“

5. Докладъ ветеринарнаго врача Исаева „какъ улучшить скотоводство и коневодство у калмыковъ Большедербетовскаго улуса Ставропольской губерніи.“

6. Докладъ городского агронома Походни „современное положеніе скотоводства у жителей губ. гор. Ставрополя и мѣропріятія по его улучшенію.“

7. Докладъ его же „основы постановки опытнаго сельскохозяйственнаго дѣла въ губерніи въ связи съ развитіемъ о животноводства.“

8. Докладъ агронома Воробьева „природа Приманычскихъ степей Ставропольской губерніи и ихъ значеніе въ дѣлѣ животноводства.“

9. Докладъ предсѣдателя городского сельскохозяйственнаго общества— Саватѣева „положеніе птицеводства въ губерніи и его нужды.“

10. Докладъ члена Правленія Ставропольскаго общества пчеловодства Калантара „пчеловодство въ губерніи и его нужды.“

Совѣщаніе нашло необходимымъ предварительно заслушать всѣ имѣющіеся доклады и сообщенія, на что и было посвящено 1-е и часть второго засѣданій, послѣ чего оно приступило къ обсужденію ихъ положенія, въ связи съ отдѣльными вопросами предложенной Н. В. Петровымъ программы:

По 1-му вопросу.

„Требуется ли улучшеніе животноводства во всей Ставропольской губерніи“?

Послѣ подробнаго выясненія условій современнаго состоянія сельскаго хозяйства въ Ставропольской губерніи, переживающаго переходное время отъ скотоводческой-экстенсивной системы хозяйства къ полеводственной, совѣщаніе констатировало чрезмѣрное уменьшеніе въ губерніи естественныхъ выпасовъ и сѣнокосовъ, благодаря расширенію запашки и, въ связи съ этимъ сокращеніе животноводства и пониженіе его въ качественномъ отношеніи.

Поэтому совѣщаніе пришло къ единогласному заключенію, что для правильнаго развитія сельскаго хозяйства, во избѣжаніе односторонности въ немъ и приданія ему большей устойчивости, необходимо главнымъ образомъ качественное улучшеніе животноводства во всей губерніи, въ связи съ соотвѣтствующимъ развитіемъ кормовыхъ площадей.

По 2-му вопросу.

Не слѣдуетъ ли на первое время ограничиться улучшеніемъ животноводства лишь въ нѣкоторыхъ, наиболѣе обезпеченныхъ кормами или сбытомъ продуктовъ животноводства, пунктахъ и какихъ именно.

Послѣ продолжительнаго обмѣна мнѣній, въ которомъ участвовали члены совѣщанія: г. г. Петровъ, Походня, Колесниковъ, Филиповичъ, Кухтинъ, Саватѣевъ, Златинъ, Сапуновъ, Небовидовъ и де-Фріу,—совѣщаніе, принимая во вниманіе: 1) вполнѣ очевидную и неизбѣжную для населенія губерніи необходимость перехода отъ количественнаго къ качественному направленію въ животноводствѣ, вызываемую быстро прогрессирующимъ въ губерніи развитіемъ земледѣльческой культуры, 2) полную невозможность одновременнаго массоваго улучшенія различныхъ отраслей животноводства на всей территоріи губерніи, такъ какъ для этого потребовались бы тысячи головъ разнаго рода племенныхъ производителей и, наконецъ 3) необходимость поддержать всѣ намѣтившіяся уже въ настоящее время въ животноводствѣ губерніи направленія,—постановило: на первое время, въ дѣлѣ улучшенія животноводства въ губерніи, ограничиться 17-ю нижеслѣдующими пунктами, а именно: а) для мѣстностей съ опредѣлившимися молочнымъ направленіемъ въ скотоводствѣ, въ коихъ полевыя работы производятся исключительно лошадьми: пункты 1) г. г. Ставрополь, 2) сел. Нѣмецко-Хагинское, 3) Эсто-Хагинское, 4) кол. Молочная, б) для мѣстностей съ мясорабочимъ направленіемъ въ скотоводствѣ, въ коихъ скотъ,—красной калмыцкой породы,—преимущественно употребляются для полевыхъ работъ въ пунктахъ: 1) сел. Медвѣжьемъ, 2) сел. Безопасномъ, 3) сел. Больше-Джалгинскомъ, 4) сел. Петровскомъ, 5) сел. Арзгиръ, 6) сел. Рагули и 7) сел. Ново-Егорлыкскомъ и в) для мѣстностей подгородныхъ и торговыхъ центровъ, въ коихъ намѣчается мясо-молочное или же рабоче-мясо-молочное направленіе и гдѣ для полевыхъ работъ получили уже значительное распространеніе лошади въ пунктахъ: 1) сел. Михайловскомъ, 2) сел. Бѣлой Глинѣ; 3) с. Александровскомъ, 4) сел. Благодарномъ. 5) сел. Воронцово-Николаевскомъ и 6) сел. Медвѣжьемъ.

При выборѣ пунктовъ имѣлись въ виду слѣдующія соображенія: такъ какъ эти первоначальные шаги въ дѣлѣ улучшенія крестьянскаго живот-

водства несомнѣнно должны имѣть опытно-показательный характеръ, какъ это и отмѣчаетъ Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія,—то для выполненія этой задачи наибольшія удобства представляютъ болѣе крупныя центральныя селенія, такъ какъ въ нихъ: а) благодаря большой сравнительно культурности ихъ населенія, производители могутъ быть использованы правильнѣе и раціональнѣе, какъ въ отношеніи соотвѣтствующаго подбора матокъ, такъ равно и въ отношеніи надлежащаго воспитанія молодняка, затѣмъ б) селенія эти, какъ центральныя, являются наиболѣе подходящими пунктами для устройства въ будущемъ въ нихъ выставокъ и выводокъ полукровнаго потомства и, наконецъ в) въ 3 изъ этихъ селеній—уѣздныхъ, съ 1911 года предположено учрежденіе должностей уѣздныхъ агрономовъ, въ большинствѣ же остальныхъ и въ настоящее время уже имѣются участковые ветеринарные врачи, каковыми спеціалистами, въ случаѣ надобности могутъ быть подаваемы населенію руководящія указанія и необходимыя разъясненія.

По 3-му вопросу.

„Какое количество производителей всѣхъ видовъ сельскохозяйственныхъ животныхъ требуется для первоначальныхъ мѣропріятій по улучшенію животноводства.“

Наименьшее количество потребныхъ производителей, необходимыхъ для первоначальныхъ мѣропріятій по улучшенію животноводства приводится въ нижеслѣдующей таблицѣ:

Названіе мѣстностей.	Быковъ.	Породы.	Овецъ.	Свиней.
1) г. Ставрополь . .	4	. ангельской	—	2
2) с. Нѣмецко-Хагинск. .	4	. —	—	2
3) с. Эсто-Хагинское .	4	. —	—	2
4) кол. Молочная . .	4	. —	—	2
Быковъ ангельской породы	16	Іоркшир.	— овецъ	— свиней 8

Названіе мѣстностей.	Быковъ.	Породы.	Овецъ.	Свиней.
1) с. Медвѣдское . .	3	красн. калмыц.	1	2
2) с. Безопасное . .	3	—	1	2
3) с. Большая Джалга .	4	—	2	2
4) с. Петровское . .	4	—	2	2
5) с. Арзгиръ . .	4	—	2	2
6) с. Рагули . . .	4	—	2	2
7) с. Ново-Егорлыкское .	4	—	2	2
Быковъ кр. калмыцкой пород. .	26	овецъ линкольн. п.	12	свиней 14

Названіе мѣстностей.	Быковъ.	Породы.	Овецъ.	Свиней.
1) с. Михайловское . .	3	симентальской	1	2
2) с. Бѣлая Глина . .	3	—	1	2
3) с. Александровское .	3	—	2	2
4) с. Благодарное . .	2	—	2	2

Названіе мѣстностей.	Быковъ.	Породы.	Овецъ.	Свиней.
5) с. Воронцово-Николаев. . .	2	—	1	2
6) с. Медвѣжье	2	—	1	2
Быковъ симментальской пор. .	15		ов. линк. 8	Іокшир. 12

По 4-му вопросу.

„Какимъ образомъ цѣлесообразнѣе использовать производителей, выпускомъ въ стада, или же въ случныхъ пунктахъ. Правила пользованія производителями"

Обсудивъ первый вопросъ, совѣщаніе не признало возможнымъ заранѣе опредѣлить способъ использованія производителей, полагая, что преимущество стада или случного пункта въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ опредѣляется чисто мѣстными условіями, почему и постановило: допустить использованіе производителей, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, какъ въ стадахъ, такъ и на случныхъ пунктахъ.

Что же касается вопроса о регламентаціи порядка пользованія производителей, то совѣщаніе, полагая, что въ интересахъ наибольшей своей продуктивности, дѣятельность всякаго рода производителей должна быть вполнѣ согласована съ мѣстными экономическими условіями, признало желательнымъ, чтобы правила пользованія производителями вырабатывались (особой комиссіей) для каждаго отдѣльнаго пункта особо, но при соблюденіи 2-хъ слѣдующихъ, общихъ обязательныхъ для всѣхъ пунктовъ условій: а) установленія высшихъ предѣльныхъ нормъ количества матокъ на каждаго производителя:

для быка (бугая) въ 50 коровъ
для барана — въ 30 овецъ
для хряка — въ 40 свиней и

б) обязательности подкорма производителей въ теченіе всего случного періода и надлежащаго содержанія (обильнаго питанія) зимою, причемъ $^1/_2$ расходовъ на лѣтній подкормъ и зимнее содержаніе, въ размѣрѣ 50 рублей на каждаго быка и 25 руб. на каждаго барана и хряка, по мнѣнію совѣщанія, должна быть отнесена на средства Департамента Земледѣлія Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія.

По 5-му вопросу.

Какъ цѣлесообразнѣе производить улучшеніе мѣстныхъ породъ скота: а) улучшеніемъ ихъ самихъ въ себѣ или б) скрещиваніемъ ихъ съ другими породами?

а) Принимая во вниманіе, что преобладающимъ—по составу въ Ставропольской губерніи, является скотъ калмыцкой породы, вполнѣ константной и обладающей высокою мясо-рабочею продуктивностью, а также способностью легко передавать свои качества породамъ скота, стоящимъ на болѣе низкой степени развитія, совѣщаніе признало необходимымъ: производить улучшеніе калмыцкаго скота самаго въ себѣ.

б) Что же касается улучшенія остального мѣстнаго скота, какъ въ мясо-молочномъ направленіи, такъ и въ молочномъ, то, принимая во вниманіе, низкія качества его, отсутствіе благопріятныхъ общихъ сельскохозяйственныхъ условій въ губерніи, которыя могли бы позволить разсчитывать на возможность улучшенія мѣстнаго скота въ самомъ себѣ и тѣмъ достигнуть скорѣйшаго улучшенія. совѣщаніе признало безусловно необходимымъ производить улучшеніе мѣстнаго скота въ мясо-молочномъ и молочномъ направленіяхъ — посредствомъ скрещиванія его съ соотвѣтствующими иностранными породами.

По 6-му вопросу.

„Какія породы всѣхъ видовъ сельскохозяйственныхъ животныхъ наиболѣе пригодны для улучшенія мѣстныхъ породъ."

Какъ уже видно изъ таблицы, приведенной въ постановленіи по 3 § програмы, пригодными для улучшенія разныхъ отраслей мѣстнаго животноводства совѣщаніемъ признаны нижеслѣдующія породы различныхъ видовъ сельскохозяйственныхъ животныхъ:

I. По скотоводству.

а) Для мѣстностей съ опредѣлившимся чисто молочнымъ направленіемъ въ скотоводствѣ, ангельнская, б) для мѣстностей сохранившихъ до сихъ поръ рабоче-мясное направленіе въ животноводствѣ—красная калмыцкая и в) для мѣстностей смѣшаннаго характера, съ мясо-молочнымъ и рабоче-молочнымъ направленіемъ въ животноводствѣ на основаніи вполнѣ благопріятныхъ результатовъ 10-ти лѣтнихъ опытовъ метизаціи, на Лѣтней Туркменской ставкѣ—симментальская.

II. По овцеводству.

а) Волошская для территоріи почти всей губерніи, б) курдючная исключительно на территоріи кочевниковъ инородцевъ: калмыкъ, туркменъ и нагайцевъ и в) изъ длинношерстныхъ англійскихъ линкольнская, на основаніи вполнѣ благопріятныхъ результатовъ метизаціи волошскихъ овецъ съ линкольнскими баранами, на Лѣтней Туркменской Ставкѣ для улучшенія мѣстныхъ овецъ въ мясо-шерстномъ направленіи.

III. По свиноводству.

а) Іоркширская,—какъ порода уже получившая широкое примѣненіе въ настоящее время въ губерніи въ дѣлѣ улучшенія мѣстнаго свиноводства.

По 7-му вопросу.

„Какія изъ мѣстныхъ породъ сельскохозяйственныхъ животныхъ обладаютъ цѣнными хозяйственными качествами, заслуживающими улучшенія и поддержанія въ чистотѣ."

Въ интересахъ достиженія большей правильности и объективности въ окончательныхъ своихъ выводахъ по этому вопросу, совѣщеніе признало не-

необходимымъ обратить особое вниманіе прежде всего на первую его половину, т. е. на всестороннее и возможно точное выясненіе дѣйствительнаго значенія въ сельскохозяйственно-экономическомъ отношеніи различныхъ отраслей мѣстнаго животноводства, вслѣдствіе чего поставленный вопросъ при обсужденіи его совѣщаніемъ фактически былъ расчлененъ на двѣ отдѣльныхъ самостоятельныхъ части: 1) какія изъ мѣстныхъ породъ сельскохозяйственныхъ животныхъ обладаютъ цѣнными хозяйственными качествами и 2) какія изъ мѣстныхъ породъ сельскохозяйственныхъ животныхъ заслуживаютъ поддержанія въ чистотѣ и улучшенія.

По первой изъ нихъ совѣщаніе обсудивъ всесторонне относящіяся сюда данныя заслушанныхъ имъ докладовъ Качинскаго, де-Фріу, Небовидова, Исаева, Походни и постановленія комиссіи обслѣдовавшей въ 1904 году частновладѣльческіе разсадники племенного краснаго калмыцкаго скота — пришло къ заключенію, что, по своей сельскохозяйственной цѣнности и экономическому значенію, породы мѣстныхъ домашнихъ животныхъ могутъ быть расположены въ слѣдующемъ нисходящемъ порядкѣ:

На 1 мѣсто красный калмыцкій скотъ
— 2 волошскія овцы
— 3 курдючныя овцы
— 4 тонкорунныя овцы.

а) Разводимый въ губерніи красный калмыцкій скотъ представляетъ собою константную, весьма цѣнную по своимъ качествамъ самостоятельную мясо-рабочую породу, прекрасно приспособившуюся къ мѣстнымъ естественнымъ условіемъ и вполнѣ способную къ дальнѣйшему качественному прогрессу, благодаря чему порода эта имѣетъ громадное значеніе для улучшенія скота, не только въ предѣлахъ губерніи, но и вообще на всемъ юго-востокѣ Имперіи.

б) Волошскія и курдючныя овцы представляютъ собою весьма цѣнныя въ хозяйственномъ отношеніи, по своимъ качествамъ, породы мелкихъ домашнихъ животныхъ. Отличаясь высокой устойчивостью и прекрасной выносливостью, онѣ при самыхъ суровыхъ условіяхъ содержанія, вполнѣ удовлетворяютъ разнообразнымъ требованіямъ: волошская-крестьянской жизни и курдючная-кочевой, и

в) Совершенно иное должно было высказать совѣщаніе о значеніи разводимыхъ въ губерніи тонкарунныхъ-мериносовыхъ овецъ мазаевскаго типа.

Не отрицая выдающихся качествъ мѣстныхъ мериносовыхъ овецъ, какъ промышленныхъ животныхъ, совѣщаніе не могло признать за этой породо-сельскохозяйственнаго значенія, такъ какъ тонкорунное овцеводство, по своему характеру и условіямъ своего содержанія, не можетъ получить широкаго распространенія въ сельскомъ быту.

Выяснивъ, такимъ образомъ, экономическое значеніе различныхъ отраслей мѣстнаго животноводства, совѣщаніе перешло къ обсужденію 2-й части постановленнаго вопроса.

Здѣсь, признавая красный калмыцкій скотъ прежде всего заслуживающимъ поддержанія въ чистотѣ, совѣщаніе, благодаря тому обстоятельству, что лучшими въ качественномъ отношеніи разсадниками племенного краснаго калмыцкаго скота въ губерніи являются частновладѣльческіе заводы его, было поставлено въ необходимость попутно обсудить и выяснить вопросъ о желательности поддержанія и сохраненія подобныхъ частновладѣльческихъ хозяйствъ.

Принимая во вниманіе, то обстоятельство, что въ настоящее время, вслѣдствіе высокаго поднятія арендныхъ цѣнъ на землю, вызваннаго сильнымъ развитіемъ въ губерніи земледѣлія, частновладѣльческое племенное скотоводство дѣйствительно находится въ весьма тяжелыхъ условіяхъ. Благодаря чему количество племенныхъ заводовъ въ губерніи быстро сокращается, совѣщаніе, въ цѣляхъ сохраненія этого скота, какъ племенного матеріала для юго-восточной Имперіи, высказалось за желательность сохраненія и поддержанія нѣсколькихъ лучшихъ мѣстныхъ частновладѣльческихъ заводовъ краснаго калмыцкаго скота въ предѣлахъ губерніи, или же въ другихъ, пригодныхъ для этого мѣстностяхъ Имперіи, при условіи превращенія таковыхъ въ раціонально поставленные разсадники племенного скота.

При обсужденіи этого вопроса, г. Петровымъ было сдѣлано предложеніе о необходимости обслѣдованія особой комиссіей въ 1910 году племенного калмыцкаго частновладѣльческаго скотоводства въ губерніи, съ цѣлью выясненія лучшихъ заводовъ этого скота, достойныхъ поддержанія и сохраненія.

Совѣщаніе признало подобное обслѣдованіе безусловно необходимымъ для правильнаго рѣшенія вопроса о сохраненіи въ Имперіи племенного краснаго калмыцкаго скота, но такъ какъ преслѣдуемая имъ цѣль имѣетъ общегосударственное значеніе, то расходы на осуществленіе его, по мнѣнію совѣщанія, должны быть отнесены на средства Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, при чемъ совѣщаніемъ было высказано пожеланіе о томъ, чтобы въ составъ этой комиссіи вошли слѣдующія лица; старшій спеціалистъ по животноводству при Департаментѣ Земледѣлія Н. В. Петровъ, Губернскіе Ветеринарные Инспекторы Ставропольскій и Тургайскій, мѣстные врачи-зоотехники де-Фріу, Небовидовъ, и Исаевъ и агрономъ Злагинъ.

Переходя затѣмъ къ овцеводству и принимая во вниманіе описанныя выше цѣнныя сельскохозяйственныя качества мѣстныхъ породъ овецъ—волошской и курдючной, совѣщаніе признало эти породы вполнѣ заслуживающими поддержанія въ чистотѣ и дальнѣйшаго улучшенія путемъ метизаціи съ линкольнскими овцами.

При обсужденіи этого вопроса г. Кухтинымъ было сдѣлано заявленіе о необходимости поддержанія частновладѣльческаго тонкоруннаго овцеводства, путемъ предоставленія овцеводамъ права аренды инородческихъ земель на льготныхъ условіяхъ.

Послѣ живого обмѣна мнѣній по этому поводу совѣщаніе пришло къ слѣдующему выводу: наблюдающееся въ настоящее время постепенное сокращеніе тонкоруннаго овцеводства въ губерніи представляетъ собою естественное и неизбѣжное слѣдствіе постепеннаго вытѣсненія его развивающимся земледѣліемъ, бороться съ которымъ, благодаря своей значительно меньшей доходности, тонкорунное овцеводство не въ состояніи.

При такихъ условіяхъ всякія попытки къ поддержанію его являются мѣрами искусственными и предохранить тонкорунное овцеводство отъ гибели въ концѣ концовъ все таки не могутъ, почему, при настоящемъ положеніи дѣла, по мнѣнію совѣщанія, можетъ быть рѣчь только лишь о временной поддержкѣ овцеводамъ,—на годъ, на два,—для безубыточной ликвидаціи ихъ тонкоруннаго овцеводства, или же для переселенія изъ Ставропольской губерніи въ другія, болѣе пригодныя для тонкорунаго овцеводства, мѣстности.

Въ заключеніе, совѣщаніе, убѣдившись изъ доклада Воробьева и сообщеній членовъ совѣщанія: главнаго пристава кочующихъ народовъ и ве-

теринарнаго инспектора, хорошо знакомыхъ съ характеромъ приманычскихъ степей,—въ томъ, что мѣстность эта по своимъ естественнымъ условіямъ почти совершенно не пригодна для землеѣльческой культуры и, наоборотъ, весьма пригодна для скотоводства,—приняло нижеслѣдующія положенія доклада Ф. И. Воробьева.

I) Приманычскія степи Ставропольской губерніи, въ предѣлахъ калмыцкой и Туркменской степей, залегая на тяжелыхъ солонцеватыхъ суглинкахъ въ этой полосѣ, являются исключительно пригодными для скотоводческаго хозяйства.

2) Создать въ описанной докладчикомъ полосѣ приманычскихъ степей легкое крестьянское хозяйство не цѣлесообразно, въ виду полной непригодности ихъ для полеводства и потерь для существующаго въ губерніи скотоводства, такъ какъ послѣднее лишится при этомъ громадныхъ площадей абсолютно выгонныхъ земель.

3) Желательно описанныя земли сохранить въ видѣ оброчныхъ участковъ, используемыхъ сдачей въ аренду подъ скотоводство.

По 8-му вопросу.

„Какая производительность (рабочая, мясная, молочная) у крупнаго рогатаго скота является наиболѣе желательной въ настоящее время."

По вопросу о наиболѣе желательной въ настоящее время производительности у крупнаго рогатаго скота, совѣщаніе, какъ на основаніи данныхъ имѣющихся въ докладахъ ветеринарнаго врача-зоотехника де-Фріу, городского агронома Походни, такъ и на основаніи обмѣна мнѣній, пришло къ заключенію что сообразно съ существующими въ губерніи породами рогатаго скота, требованіями мѣстнаго рынка и характеромъ сельскохозяйственной культуры, наиболѣе желательнымъ направленіемъ при улучшеніи крупнаго рогатаго скота является мясо-рабочее — среди краснаго калмыцкаго скота губерніи, молочное—среди городскихъ стадъ и въ нѣмецкихъ колоніяхъ и, наконецъ, смѣшанное молочно-мясное и мясо-рабочее въ подгороднихъ селахъ и болѣе крупныхъ торговыхъ центрахъ губерніи.

По 9-му вопросу.

„Не имѣются ли въ Ставропольской губерніи попытокъ улучшенія животноводства и каковы полученные результаты."

Необходимость и важное значеніе улучшенія животноводства уже проникло въ сознаніе наиболѣе развитыхъ Ставропольскихъ скотоводовъ и овцеводовъ, а равно и крестьянъ общинниковъ, но попытки къ улучшенію ими животноводства не могли дать крупныхъ результатовъ въ виду отсутствія планомѣрныхъ дѣйствій, надлежащаго руководства и недостатка матеріальной поддержки со стороны центральнаго органа вѣдающаго дѣломъ улучшенія отечественнаго животноводства—Главнаго Управленія Землеѣлія и Землеустройства.

Какъ на видные результаты, достигнутые уже въ дѣлѣ улучшенія краснаго калмыцкаго скота, можно указать на цѣнные заводы этой породы скота братьевъ Бедриковыхъ, Степаненко, Березовскаго и др., въ тонкорунномъ овцеводствѣ Мазаевская овца пріобрѣла себѣ всеобщую извѣстность своей высокой шерстностью; проявленныя же въ послѣдніе годы начинанія

по улучшенію животноводства со стороны соединенныхъ обществъ сельскаго хозяйства и сельскохозяйственной промышленности Александровскаго уѣзда, Александровскаго сельскаго общества и др., составляющія отрадное явленіе, не оставляютъ сомнѣнія къ томъ, что вопросъ объ улучшеніи мѣстнаго животноводства пользуется большимъ вниманіемъ Ставропольскаго населенія. Благодаря особо заботливому вниманію губернской и инородческой администраціи къ улучшенію всѣхъ видовъ домашнихъ животныхъ, въ инородческихъ степяхъ Ставропольской губерніи, на ставкахъ Лѣтней, Туркменской и Ачикулакской, имѣются прекрасные племенные разсадники крупнаго рогатаго скота и овецъ (каракулевыхъ и волошскихъ); болѣе подробныя свѣдѣнія объ организаціи упомянутыхъ разсадниковъ, составѣ ихъ и достигнутыхъ результатахъ могутъ быть почерпнуты изъ ежегодныхъ отчетовъ; наконецъ, въ послѣднее время и Ставропольское городское самоуправленіе откликнулось на нужды мѣстнаго населенія, приступивъ къ эксплоатаціи своего земельнаго фонда, достигающаго 17,000 десятинъ, на началахъ, неразрывно связанныхъ съ одновременнымъ улучшеніемъ городского скотоводства. Для полноты картины необходимо добавить, что въ 1903 году Ставропольскій Отдѣлъ Россійскаго Общества покровительства животнымъ выписалъ изъ Швейцаріи 2 бугаевъ съ цѣлью улучшенія городского скотоводства въ мясномъ и молочномъ направленіи.

По 10-му вопросу.

„Нѣтъ ли попытокъ къ устройству артельныхъ, или сборныхъ частныхъ сыроваренъ или маслодѣленъ.

Полное отсутствіе въ губерніи сыроваренъ и маслодѣленъ вообще, въ частности же артельныхъ или сборныхъ, является слѣдствіемъ рабоче-мясной, по преимуществу, производительности у крупнаго рогатаго скота и недостатка какъ общественной, такъ и частной въ этомъ направленіи инициативы.

По 11-му вопросу.

„Способъ образованія необходимаго племенного матеріала а) устройство казенныхъ разсадниковъ, б) пріобрѣтеніе на сторонѣ, в) превращеніе нѣкоторыхъ мѣстностей съ особенно благопріятными условіями въ центры улучшеннаго скота.“

Послѣ всесторонняго обсужденія, въ которомъ принимали участіе: Походня, Кухтинъ, Петровъ, Колесниковъ, Небовидовъ, Сапуновъ и др., вопроса о мѣстахъ пріобрѣтенія производителей, совѣщаніе установило крайнюю недостаточность таковыхъ, а) что касается вопроса о казенныхъ разсадникахъ, то по мнѣнію совѣщанія, устройство таковыхъ, —являясь крайне дорогимъ, не можетъ вполнѣ обезпечить назрѣвшихъ потребностей по всей губерніи, б) нельзя также расчитывать и на полученіе достаточнаго количества производителей пріобрѣтеніемъ ихъ на сторонѣ, въ виду большой потребности въ нихъ и недостаточности разсадниковъ въ Россіи, почему в) вопросъ о превращеніи нѣкоторыхъ мѣстностей съ особо благопріятными условіями въ центры улучшеннаго скотоводства остановилъ на себѣ вниманіе совѣщанія. Послѣднее пришло къ заключенію о необходимости создать въ губерніи такія мѣстности, которыя путемъ массоваго улучшенія скота могли бы быть быстро превращены въ центры однотипнаго и улучшеннаго скота.

По мнѣнію членовъ совѣщанія, указанные центры могли бы быть образованы скорѣе всего въ двухъ мѣстахъ въ губерніи: 1) на городскихъ земляхъ губернскаго города Ставрополя, гдѣ представляются особенно благопріятныя къ тому условія, вслѣдствіе полной подготовленности, какъ самого земледѣльческаго населенія, такъ и городского земельнаго хозяйства, для планомѣрнаго проведенія въ жизнь мѣропріятій по улучшенію скотоводства въ молочномъ направленіи и 2) на земляхъ инородцевъ, гдѣ имѣется достаточное количество кормовыхъ площадей и созданная долгимъ временемъ, вполнѣ константная порода калмыцкаго скота мясо-рабочаго направленія; г) принимая во вниманіе существованіе въ Ставропольской губерніи отдѣльныхъ хозяйствъ съ высокой постановкой скотоводческаго дѣла, изъ коихъ многія имѣютъ достаточное количество племенного матеріала калмыцкой породы, совѣщаніе нашло желательнымъ принять мѣры къ сохраненію этого цѣннаго племенного матеріала. Что касается практическихъ мѣропріятій въ данномъ случаѣ, то наиболѣе цѣлесообразнымъ признано поддержаніе тѣхъ частновладѣльческихъ заводовъ, владѣльцы которыхъ пожелаютъ вести раціональное племенное хозяйство. Такимъ хозяйствамъ должны быть предоставлены на льготныхъ условіяхъ свободныя земли, пригодныя подъ выпасъ скота. Частные же владѣльцы племенныхъ разсадниковъ обязуются вести племенныя книги и соблюдать всѣ тѣ условія, которыя должны быть имъ вмѣнены въ обязанность при веденіи племенного хозяйства.

По 12-му вопросу.

„Организація инструкторской части. Какіе инструкторы нужны прежде всего и гдѣ ихъ размѣстить.“

Совѣщаніе, находя, что ни наличность благопріятныхъ условій къ улучшенію животноводства, ни наилучшія стремленія къ развитію всѣхъ отраслей сельско-хозяйственной промышленности не могутъ дать благопріятныхъ результатовъ безъ надлежащаго руководства со стороны опытныхъ спеціалистовъ, пришло къ заключенію о необходимости назначенія Департаментомъ Земледѣлія для Ставропольской губерніи шести инструкторовъ: трехъ по животноводству, одного по пчеловодству, при Ставропольскомъ Обществѣ пчеловодства и садоводства, одного по маслодѣлію и сыроваренію и одного по шелководству для Прикумскаго района, съ мѣстомъ жительства въ селеніи Прасковеѣ. Изъ числа трехъ инструкторовъ по животноводству на одного возложить общее руководство мѣропріятіями по улучшенію животноводства въ губерніи, съ мѣстомъ жительства въ городѣ Ставрополѣ; другого прикомандировать къ Ставропольскому городскому обществу сельскаго хозяйства и 3-го къ соединенному обществу сельскаго хозяйства и сельской промышленности Александровскаго уѣзда, съ мѣстомъ жительства въ селеніи Журавскомъ.

По 13-му вопросу.

„Устройство выставокъ областныхъ и мѣстныхъ. Мѣсто и время устройства. Передвижныя выставки сыроваренія маслодѣлія и птицеводства.“

Поощрительное значеніе выставокъ для экспонентовъ-производителей и образовательное для широкаго круга посѣтителей не требуетъ лишнихъ доказательствъ: способъ этотъ примѣняется повсемѣстно въ земскихъ губерніяхъ, будируя интересъ мѣстнаго населенія къ экспонатамъ выставки, озна-

комляя съ достигнутыми результатами въ дѣлѣ улучшенія животноводства и съ техническими нововведеніями въ различныхъ отрасляхъ сельско-хозяйственной промышленности, на этомъ основаніи совѣщаніе признало устройство мѣстныхъ кратковременныхъ выставокъ въ Ставропольской губерніи одной изъ важныхъ мѣръ въ дѣлѣ улучшенія животноводства и высказалось за устройство таковыхъ въ 1911 году въ слѣдующихъ пунктахъ: г. Ставрополѣ селіяхъ: Новоселицкомъ, Петровскомъ, Бѣлоглинскомъ, Прасковейскомъ, Воронцово-Александровскомъ, на ставкахъ: Лѣтней Туркменской и Ачикулакской и въ аулѣ Башанта, пріурочивая выставки ко времени ярморокъ,—естественныхъ моментовъ значительнаго скопленія въ этихъ мѣстахъ окрестныхъ жителей; для устройства намѣченныхъ выставокъ необходима субсидія по 500 руб. на каждую, кромѣ того, желательно устройство въ томъ же 1911 году, двухъ передвижныхъ выставокъ по птицеводству,—согласно докладу предсѣдателя Ставропольскаго городского сельско-хозяйственнаго общества И. Д. Саватѣева и по маслодѣлію, съ возбужденіемъ ходатайства передъ Департаментомъ Земледѣлія объ отпускѣ на означенный предметъ 2000 рублей. Назначеніе упомянутыхъ передвижныхъ выставокъ должно состоять въ пробужденіи большого интереса мѣстнаго населенія къ такой мало развитой въ губерніи отрасли сельскаго хозяйства, какъ птицеводство, и въ созданіи совершенно новой отрасли этого хозяйства, какимъ явилось бы маслодѣліе.

По 14-му вопросу.

„Какая форма премированія скота наиболѣе желательна: выдача разнаго рода похвальныхъ листовъ, медалей или же по преимуществу денежныхъ наградъ.“

При разсмотрѣніи вопроса относительно наиболѣе желательныхъ формъ премированія на предположенныхъ въ губерніи выставкахъ скота, овецъ, свиней, птицъ и продуктовъ животноводства, совѣщаніе признало, что денежнымъ наградамъ за лучшіе экспонаты должно быть отдано предпочтеніе передъ похвальными листами и медалями. Въ Ставропольской губерніи, на подобіе Вятской, преобладаетъ чисто крестьянское землепользованіе, при полномъ почти отсутствіи помѣстнаго дворянскаго, поэтому и экспонентами на выставкахъ будутъ главнымъ образомъ скотоводы и овцеводы изъ крестьянъ или инородцевъ, мѣстные землевладѣльцы и земледѣльцы, для которыхъ денежный способъ премированія экспонатовъ явится средствомъ покрытія части расходовъ, связанныхъ съ надлежащимъ выращиваніемъ молодняка улучшенныхъ породъ, доставкой экспонатовъ на выставку и проч.

По 15-му вопросу.

„Какой способъ распространенія сельско-хозяйственныхъ знаній является наиболѣе цѣлесообразнымъ при настоящихъ условіяхъ: передвижныя выставки, или же устройство чтеній, курсовъ“?

Мѣропріятія по улучшенію животноводства, какъ бы тщательно и обдуманно онѣ ни были разработаны, какъ бы правильна и цѣлесообразна ни была ихъ организація, не могутъ обладать должной устойчивостью и прочностью безъ сознательнаго и сочувственнаго къ нимъ отношенія со стороны сельскаго населенія, безъ знакомства послѣдняго хотя бы съ элементарными

свѣдѣніями по содержанію, кормленію и воспитанію молодняка—приплода, поэтому, самое широкое распространеніе среди населенія необходимыхъ познаній по животноводству и сельскому хозяйству совѣщаніе признало важнымъ факторомъ, обезпечивающимъ успѣхъ дѣла и удѣлило этому вопросу подобающее вниманіе.

Разсмотрѣвъ и обсудивъ всѣ способы распространенія сельско-хозяйственныхъ знаній среди различныхъ слоевъ населенія Ставропольской губерніи—мѣщанъ, крестьянъ и инородцевъ,—совѣщаніе признало наиболѣе цѣлесообразнымъ, при настоящихъ условіяхъ, способы, получившіе уже въ губерніи практическое осуществленіе и давшіе вполнѣ обнадеживающіе результаты, а именно: устройство въ городѣ Ставрополѣ, при городскомъ обществѣ сельскаго хозяйства, систематическихъ курсовъ въ теченіе зимняго сезона, по примѣру бывшихъ въ февралѣ 1910 года; продолженіе курсовъ при Соединенномъ Обществѣ Сельскаго Хозяйства и Сельской Промышленности, въ селеніи Журавскомъ, начало которымъ положено въ ноябрѣ 1909 года; введеніе въ курсъ Ачикулакскаго и Башантинскаго двухклассныхъ М. Н. П. инородческихъ училищъ преподаванія началъ зоотехніи и сельскаго хозяйства, какъ это практикуется съ 1906 г. въ такомъ же инородческомъ училищѣ на Лѣтней Туркменской ставкѣ (положеніе докладовъ ветеринарныхъ врачей зоотехниковъ Исаева и Небовидова) и, наконецъ, устройство передвижныхъ выставокъ по тѣмъ отраслямъ сельской промышленности, гдѣ первенствующее значеніе имѣетъ демонстрація приборовъ, моделей, аппаратовъ и проч., напримѣръ, по пчеловодству и шелководству. Для осуществленія намѣченныхъ мѣропріятій по распространенію среди населенія первоначальныхъ знаній по животноводству и сельскому хозяйству совѣщаніе постановило просить Департаментъ Земледѣлія объ отпускѣ необходимыхъ средствъ:

1) по 500 рублей ежегодно каждому изъ упомянутыхъ выше обществъ на расходы по организаціи курсовъ въ г. Ставрополѣ и селеніи Журавскомъ и на вознагражденіи лекторовъ,

2) по 500 рублей единовременнаго пособія тѣмъ же обществамъ на пріобрѣтеніе необходимыхъ пособій при устройствѣ курсовъ, волшебныхъ фонарей, діапозитивовъ и проч. и наконецъ,

3) по 500 рублей единовременнаго пособія Ставропольскому обществу ветеринарныхъ врачей, имѣющему свой цѣнный патолого-анатомическій музей, коллекцію паразитовъ, свойственныхъ животнымъ и людямъ, и другія научныя пособія, необходимыя при веденіи курсовъ, а равно и Ставропольскому обществу сельскаго хозяйства, съ предназначеніемъ испрашиваемыхъ субсидій на изготовленіе обоими обществами, каждымъ въ предѣлахъ своей спеціальной дѣятельности, коллекцій, муляжей, моделей, рисунковъ и при условіи безплатнаго представленія таковыхъ на время устраиваемыхъ курсовъ въ г. Ставрополѣ и с. Журавскомъ.

По 16-му вопросу.

„Мѣропріятія по улучшенію птицеводства, пчеловодства и шелководства."

Совѣщаніе, по выслушаніи докладовъ о положеніи въ губерніи птицеводства, пчеловодства и шелководства и обсудивъ предложенныя мѣропріятія по улучшенію этихъ отраслей сельскаго хозяйства, признало необходимымъ принять нижеслѣдующія положенія:

1. Въ виду особо благопріятныхъ климатическихъ и почвенныхъ усло-

вій въ Ставропольской губерніи для развитія птицеводства и желательности развитія этой отрасли сельскаго хозяйства, въ виду того громаднаго значенія, какое она должна занять въ жизни мѣстнаго населенія, является цѣлесообразныхъ поручить Ставропольскому городскому сельско-хозяйственному обществу проведеніе въ жизнь нижеслѣдующихъ мѣропріятій: а) устройство передвижной выставки птицеводства, составленной изъ домашнихъ птицъ, наиболѣе подходящихъ для мѣстныхъ условій, а именно: куръ минорокъ, лангшановъ, плимутрокъ, пекинскихъ утокъ, холмогорскихъ и эмденскихъ гусей и бронзовыхъ индѣекъ и б) сплошное улучшеніе птицы мѣстныхъ породъ, путемъ скрещиванія ихъ съ племенными производителями указанныхъ въ пунктѣ а) породъ, за исключеніемъ эйденскихъ гусей, для каковой цѣли племенныя птицы должны быть распредѣлены поровну между слѣдующими пунктами: въ губерніи: г. Ставрополь, Башанта, Ачикулакская и Лѣтняя Туркменская ставки.

Для приведенія въ исполненіе указанныхъ мѣропріятій потребуется ассигнованіе: на устройство передвижной выставки при условіи принятія на себя упомянутымъ обществомъ расходовъ на ея разъѣзды,—1000 рублей и на пріобрѣтеніе племенной птицы 1620 рублей, кромѣ того учрежденіе въ Ставропольской губерніи должности инструктора по птицеводству, съ откомандированіемъ его въ распоряженіе Ставропольскаго городского сельско-хозяйственнаго общества.

2. Въ виду важнаго значенія пчеловодства въ сельско-хозяйственной жизни населенія Ставропольской губерніи и необходимости развитія его путемъ распространенія нужныхъ для этой отрасли хозяйства знаній и наглядгляднаго ознакомленія населенія съ пріемами раціональнаго пчеловодства, необходимо учрежденіе въ Ставропольской губерніи должности инструктора, съ откомандированіемъ его въ распоряженіе Ставропольскаго общества пчеловодства и

3. Въ виду весьма важнаго значенія шелководства для экономической жизни населенія прикумскаго района Ставропольской губерніи, гдѣ имѣются на лицо благопріятствующія развитію этой отрасли хозяйства условія, желательно, въ цѣляхъ развитія, учредить въ Ставропольской губерніи должность инструктора по шелководству.

По 17-му вопросу.

„Сумма потребная на всѣ мѣропріятія по улучшенію животноводства въ Ставропольской губерніи и сумма, которая можетъ быть ассигнована изъ мѣстныхъ средствъ.“

Выяснивъ назрѣвшія нужды Ставропольскаго животноводства и обсудивъ наиболѣе цѣлесообразные пути къ его улучшенію въ связи съ настоящими условіями сельско-хозяйственной и экономической жизни губерніи, совѣщаніе, въ засѣданіи 20 марта, исчислило добавочную сумму, потребную на всѣ мѣропріятія по улучшенію животноводства въ Ставропольской губерніи въ слѣдующемъ размѣрѣ:

На пріобрѣтеніе 56 производителей рогатаго скота красной калмыцкой, ангельнской и симментальской породы по 400 руб. . 22400 руб.

На пріобрѣтеніе 20 барановъ линкольнской породы по 200 р. 4000 руб.

На пріобрѣтеніе 34 хряковъ іоркширской породы по 160 р. 5100 руб.

На пріобрѣтеніе птицы племенной: куръ минорокъ,
лангшанъ и плимутрокъ въ количествѣ 52 шт. по 10 р. 520 руб.
На пріобрѣтеніе утокъ пекинскихъ 20 шт. по . 10 р. 200 руб.
" " гусей холмогорск. 30 шт. по . 15 р. 450 руб.
" " индѣекъ бронзов. 30 шт. по . 15 р. 450 руб.

Распредѣленіе птицъ по пунктамъ—въ с. Журавское, Александровскаго уѣзда, мѣстному сельскому обществу и въ городъ Ставрополь то же, въ Башанту, Большедербетовскаго улуса, Ачикулакъ и Лѣтнюю Туркменскую ставку—въ равномъ количествѣ.

На содержаніе племенныхъ производителей крупнаго рогатаго скота по 50 руб. за шт. . . . 2800 руб.
На содержаніе барановъ по 25 р. за шт. . . . 500 руб.
" " свиней по 25 р. . . . . 850 руб.
На устройство 9-ти выставокъ по 500 руб. . . 4500 руб.
На организацію постоянныхъ ежегодныхъ сельскохозяйственныхъ курсовъ въ с. Журавскомъ и въ гор. Ставрополѣ по 500 р. . . . . . 1000 руб.
Единовременное пособіе на приготовленіе препаратовъ по животноводству и сельскому хозяйству въ распоряженіе Ставропольскаго ветеринарнаго общества и Ставропольскаго городского сельско-хозяйственнаго общества по 500 руб. . . . . . . 1000 руб.
На организацію 2-хъ передвижныхъ выставокъ по маслодѣлію съ сыровареніемъ и птицеводству по 1000 р. 2000 руб.
Ставропольскому городскому самоуправленію на развитіе молочнаго скотоводства . . . . . 5000 руб.

Итого . . 51770 руб.

Принимая во вниманіе, что по заявленію присутствовавшаго на засѣданіи завѣдывающаго дѣлами Ставропольскаго губернскаго распорядительнаго комитета Н. П. Сперанскаго необходимые для устройства 9-ти выставокъ 4500 руб. могутъ быть отнесены на мѣстныя средства, испрашиваемыя у Департамента Земледѣлія, сумма понизится на 47270 р.

Сопоставленіе этой суммы съ расходами по улучшенію животноводства, производимыми изъ мѣстныхъ средствъ инородческимъ управленіемъ и Ставропольскимъ городскимъ Самоуправленіемъ, приводитъ къ непреложному заключенію, что общія ассигнованія этихъ учрежденій на дѣло улучшенія животноводства служатъ доказательствомъ внимательнаго и заботливаго отношенія къ послѣднему, и что испрашиваемая у Департамента Земледѣлія субсидія въ количествѣ 27270 руб. не можетъ быть признана чрезмѣрной: расходы слѣдующіе:

1) Инородческаго Управленія:

По Туркменскому Приставству.

а) на содержаніе племенныхъ разсадниковъ кр. р. ск. и овецъ	9278 р. 25 к.
б) на содержаніе постояннаго случного пункта . .	2612 р. 10 к.
в) на содержаніе временныхъ случныхъ пунктовъ . .	2715 р. —
Итого . .	14605 р. 35 к

По Ачикулакскому Приставству.

а) На содержаніе случной конюшни и племенного разсадника крупнаго рогатаго скота . . . . . 8661 р.

По Большедербетовскому улусу:

На устройство зоотехническаго пункта въ улусѣ . . 17286 р. 12 к.

Всего . . . 40550 р. 47 к.

2) Городского самоуправленія	9427 р. —
Городскихъ жителей	4000 р. —
Городского общества сельскаго хозяйства . . .	1000 р. —
Итого . . .	14427 р. —
А всего	55027 р. 47 к.

Если къ этому прибавить предположенное ассигнованіе—Губернскаго Земскаго Распорядительнаго Комитета на устройство выставокъ 4500 рублей, то общій расходъ изъ мѣстныхъ средствъ на улучшеніе животноводства въ губерніи выразится суммой въ 59527 руб. 47 коп. т. е. она на 25% превышаетъ испрашиваемую у Департамента Земледѣлія субсидію.

По 18-му вопросу.

„О мѣрахъ по улучшенію скотоводства въ губ. гор. Ставрополѣ" и объ основаніяхъ организаціи опытнаго сельско-хозяйственнаго дѣла въ губерніи въ связи съ развитіемъ и улучшеніемъ скотоводства (Докладъ г. Походни).

По заслушаніи докладовъ и обсужденіи вопросовъ, постановленныхъ докладчикомъ, совѣщаніе по первому изъ нихъ постановило:

1) направленіе въ развитіи скотоводства и характеръ практической постановки дѣла, преслѣдуемые Ставропольскимъ общественнымъ управленіемъ въ интересахъ городского земледѣльческаго населенія, съ цѣлью доведенія состава городскихъ стадъ до степени районнаго центра молочной породы скота, слѣдуетъ признать желательными и отвѣчающими назрѣвшей потребности сельскаго хозяйства въ Ставропольской губерніи.

2) Совѣщаніе признаетъ, что условія въ гор. Ставрополѣ, какъ въ смыслѣ обезпеченія скота кормами, такъ и въ отношеніи содѣйствія общественныхъ силъ городской агрономической организаціи, достаточно обезпечиваютъ успѣхъ мѣропріятіямъ города по улучшенію скотоводства въ вышеуказанномъ направленіи.

3) Вслѣдствіе же недостаточности мѣстныхъ средствъ и имѣя въ виду, что Департаментомъ Земледѣлія можетъ быть удовлетворено справедливое ходатайство горородской думы о выдачѣ пособія на текущій 1910 годъ въ размѣрѣ 20000 рублей, изъ коихъ 15 тысячъ рублей являются единовременнымъ пособіемъ и имѣютъ спеціальное назначеніе, чтобы ускорить улучшеніе скотоводства въ молочномъ направленіи, совѣщаніе находитъ необходимымъ проситъ Департаментъ Земледѣлія выдавать городу Ставрополю, въ теченіе пяти лѣтъ, пособія на общія мѣропріятія по улучшенію скотоводства

въ городскихъ стадахъ въ размѣрѣ 5000 рублей, расчитывая, что въ теченіе указаннаго срока скотоводство у жителей города настолько разовьется и окрѣпнетъ, что въ дальнѣйшемъ можетъ обойтись безъ пособія со стороны казны.

По второму признало: 1) Современное состояніе частновладѣльческихъ и крестьянскихъ хозяйствъ, благодаря переживаемому ими кризису отъ замѣны скотоводческой—экстенсивной системы хозяйства полеводственной системой, является крайне настойчивымъ въ развитіи скотоводства, вслѣдствіе необезпеченности этихъ хозяйствъ кормовыми средствами.

2) Правильное и нормальное развитіе скотоводства въ губерніи ставится въ крайне тяжелое положеніе еще и вслѣдствіе отсутствія данныхъ объ улучшенныхъ способахъ техники сельскаго хозяйства, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ. Въ послѣднемъ отношеніи находятся въ одинаковыхъ условіяхъ, какъ частновладѣльческія, такъ и крестьянскія хозяйства.

3) Отсутствіе знаній и, въ большинствѣ частновладѣльческихъ хозяйствъ, капитала, препятствуетъ правильной замѣнѣ отживших формъ хозяйства формами, отвѣчающими современнымъ условіямъ сельскохозяйственнаго производства въ губерніи. По этому мѣропріятія, по развитію скотоводства въ широкихъ слояхъ крестьянскаго населенія въ губерніи, основанныя на вліяніи существующихъ частновладѣльческихъ хозяйствъ на крестьянскія, слѣдуетъ признать не надежными.

4) Принимая во вниманіе насущную потребность въ точныхъ руководящихъ данныхъ по техникѣ с. х., при отсутствіи которыхъ въ настоящее время невозможенъ подъемъ с. х. промысла вообще и скотоводства въ частности, слѣдуетъ признать желательнымъ, чтобы въ основу всѣхъ сельскохозяйственныхъ мѣропріятій въ губерніи были положены начала прочной и планомѣрной организаціи сельско-хозяйственнаго опытнаго дѣла.

5) Принимая во вниманіе особенности современнаго сельско-хозяйственнаго промысла въ Ставропольской губерніи основывающіеся на большомъ значеніи животноводства для земледѣльческой части населенія ея, необходимо признать желательнымъ развитіе такихъ формъ и видовъ опытныхъ учрежденій, которыя, на ряду съ вопросомъ полеводства, одновременно занимались бы изслѣдованіемъ вопросовъ по животноводству; поэтому въ Ставропольской губерніи желательно развитіе, въ отличіе отъ общепринятаго въ Россіи типа опытныхъ учрежденій, „опытныхъ полей“, такихъ учрежденій, которыя, вмѣстѣ съ опытными полями, имѣли бы опытные скотные дворы, задача которыхъ должна заключаться: а) въ изученіи способовъ и условій развитія производства кормовыхъ средствъ, б) въ постановкѣ опытовъ и наблюденій по кормленію и уходу за животными, въ связи съ мѣстными условіями и пріемами содержанія скота и в) въ выясненіи хозяйственной пригодности для данной мѣстности различныхъ породъ домашнихъ животныхъ и, наконецъ, въ накопленіи фактическаго матеріала, подлежащаго анализу при помощи научныхъ методовъ въ высшихъ опытныхъ учрежденіяхъ.

По вопросу о мѣропріятіяхъ по улучшенію животноводства у инородцевъ Ставропольской губерніи, совѣщаніе заслушало доклады ветеринарныхъ врачей зоотехниковъ де-Фріу, Небовидова и Исаева и нижеслѣдующее сообщеніе Главнаго Пристава кочующихъ народовъ А. А. Польскаго:—по ходатайству инородческаго управленія, поддержанному начальникомъ губерніи, въ принципѣ уже рѣшенъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ вопросъ о необходимости устройства ветеринарнаго пункта на ставкѣ Башанта Больше-

дербетовскаго улуса, остановка за постройкой необходимыхъ сооруженій къ которымъ вѣроятно будетъ приступлено въ текущемъ году по разсмотрѣніи техническо-строительнымъ комитетомъ измѣненныхъ по его указанію проектовъ и смѣтъ. Съ учрежденіемъ ветеринарнаго пункта на ставкѣ Башанта представится полная возможность ввести въ мѣстномъ 2-хъ классномъ училищѣ преподаваніе животноводства и зоогигіены по программѣ Туркмено-Александровскаго училища, съ возложеніемъ этой обязанности на переводимаго на Башанту, изъ села Ивановскаго, ветеринарнаго врача. Равнымъ образомъ откроется возможность приступить къ планомѣрному выполненію давно намѣченныхъ предположеній объ учрежденіи въ улусѣ племенного разсадника крупнаго рогатаго скота и овецъ, но только безъ шортгорнскихъ производителей, такъ какъ опытъ скрещиванія этого скота на туркменскихъ разсадникахъ далъ, къ сожалѣнію, отрицательные результаты.

По заявленію представителя инородческаго управленія, главнаго пристава кочующихъ народовъ А. А. Польскаго, упорядоченіе экономическаго быта ногайцевъ стоитъ въ неразрывной связи съ общимъ вопросомъ о землеустройствѣ инородцевъ, который приближается къ разрѣшенію, такъ какъ землеустроительная комиссія приступила уже къ разработкѣ собраннаго на мѣстѣ матеріала. Съ надѣленіемъ ногайцевъ опредѣленной земельной нормой и, съ возможнымъ тогда переходомъ ихъ къ осѣдлой жизни, несомнѣнно улучшится и внутренній распорядокъ въ ихъ земельномъ хозяйствѣ. Вполнѣ присоединяясь къ пожеланію г. Небовидова о введеніи въ курсъ 2-хъ классного училища на Ачикулакской ставкѣ преподаванія зоотехніи и сельскаго хозяйства, такъ какъ обученіе этимъ предметамъ на Лѣтней Туркменской ставкѣ вызвало большой интересъ у молодыхъ слушателей-туркменъ, г. Польскій выразилъ обѣщаніе въ предстоящую весеннюю поѣздку на ставку Ачикулакъ склонить ногайскія общества къ введенію преподаванія животноводства въ ихъ первомъ 2-хъ классномъ училищѣ, недавно открытомъ на ставкѣ Ачикулакъ.

Рекомендуемое г. Небовидовымъ устройство ежегодныхъ, періодическихъ выставокъ скота, главный приставъ кочующихъ народовъ съ своей стороны находитъ мѣрой весьма полезной, но проведеніе ея въ жизнь зависитъ отъ постановленія ногайскихъ обществъ, на обсужденіе которыхъ и будетъ переданъ этотъ вопросъ.

Пріобрѣтеніе симментальскаго скота для Ачикулакскаго разсадника было уже предметомъ заботъ инородческаго управленія, отпустившаго кредитъ въ суммѣ 3340 рублей, за счетъ которыхъ и будутъ въ этомъ году куплены производители симменталы.

Устройство небольшого коннаго завода на ставкѣ Ачикулакъ, по мнѣнію Главнаго Пристава, дѣйствительно представляетъ одну изъ раціональныхъ мѣръ къ дальнѣйшему улучшенію ногайскаго коневодства, но осуществленіе этой мѣры будетъ зависѣть отъ полученія согласительныхъ приговоровъ ногайскихъ обществъ, на обсужденіе которыхъ г. Польскій имѣетъ внести этотъ вопросъ въ предстоящую свою поѣздку въ Ачикулакскія степи.

Всѣ означенныя начинанія по улучшенію животноводства въ инородческихъ степяхъ Ставропольской губерніи совѣщаніе признало вполнѣ цѣлесообразными и поэтому заслуживающими скорѣйшаго осуществленія.

Затѣмъ, въ заключительномъ засѣданіи, совѣщаніе избрало комиссію, въ составѣ: главнаго пристава кочующихъ народовъ А. А. Польскаго, Ста-

вропольскаго губернскаго ветеринарнаго инспектора Н. Г. Колесникова, Ставропольскаго городского агронома Н. К. Походню, вице-председателя Ставропольскаго общества ветеринарныхъ врачей В. В. Филиповича, агронома землеустроительной партіи Ф. И. Воробьева и губернскаго инструктора по садоводству А. А. Калантара, для редактированія журналовъ засѣданій совѣщанія и мотивированныхъ постановленій послѣдняго.

Наконецъ, принимая во вниманіе всегдашнее особо заботливое отношеніе г. Ставропольскаго Губернатора Б. М. Япушевича къ нуждамъ мѣстнаго животноводства, совѣщаніе постановило привѣтствовать начальника губерніи, какъ иниціатора настоящаго совѣщанія, телеграммой слѣдующаго содержанія.

„Закончивъ труды по выработкѣ основныхъ положеній мѣропріятій улучшенія животноводства, совѣщаніе представителей вѣдомствъ, сельско-хозяйственныхъ организацій и спеціальностей единогласно привѣтствуетъ Ваше Превосходительство, какъ иниціатора совмѣстнаго всесторонняго выясненія нуждъ этой важной отрасли сельскаго хозяйства, пользующихся постояннымъ Вашимъ вниманіемъ и заботами. „Члены редакціонной комиссіи: А. Польскій, Н. Колесниковъ, В. Филиповичъ, Н. Походня, Н. Саватѣевъ.

Кромѣ этого совѣщанія мѣстный ветеринарный персоналъ, въ лицѣ ветеринарнаго инспектора Колесникова, пунктоваго ветеринарнаго врача Святославскаго и участковыхъ ветеринарныхъ врачей де-Фріу, Небовидова и Фонъ-Кнорринга, принималъ также непосредственное участіе въ совѣщаніи, созванномъ 18 октября 1910 года Ставропольской городской управой, для разработки вопроса объ учрежденіи отдѣла животноводства при опытной сельско-хозяйственной станціи Ставропольскаго общественнаго управленія, въ связи съ проектируемой районной организаціей опытнаго дѣла на Сѣверномъ Кавказѣ, а равно и выработкѣ детальной программы дѣятельности районной зоотехнической организаціи,—изложенной въ прилагаемомъ къ настоящему отчету—журналѣ названнаго совѣщанія.

Изъ приведенныхъ журналовъ этихъ двухъ совѣщаній видно, что мѣстный ветеринарный персоналъ принимаетъ самое живое участіе въ выясненіи насущныхъ нуждъ мѣстнаго животноводства и въ изысканіи наилучшихъ способовъ ихъ удовлетворенія, и если въ практическомъ отношеніи, т. е. въ проведеніи въ жизнь различныхъ зоотехническихъ мѣропріятій, дѣятельность его и проявляется въ значительно болѣе скромныхъ размѣрахъ, то виною этому является не недостатокъ у него иниціативы, знанія или желанія работать на этомъ поприщѣ, а только лишь полное отсутствіе матеріальныхъ средствъ, *) безъ которыхъ невозможно практическое осуществленіе какихъ бы—то нибыло практическихъ мѣропріятій.

Примѣчаніе: Члены редакціонной комиссіи, агрономъ землеустроительной партіи Ф. И. Воробьевъ и губернскій инструкторъ по садоводству А. А. Калантаръ, по случаю служебнаго перемѣщенія выбыли изъ г. г. Ставрополя и потому не могли своими подписями скрѣпить настоящій журналъ.

*) При выработкѣ ветеринарнымъ инспекторомъ проекта земской смѣты на ветеринарную часть, на трехлѣтіе 1910—1913 г. г., имъ были внесены въ проектъ кредиты на нижеслѣдующія ветеринарно-зоотехническія мѣропріятія на пріобрѣтеніе ежегодно:

1) 10 жеребцовъ	5000 руб.	въ годъ.
2) быковъ и барановъ	6000 руб.	„ „
3) на зимнее содер.	2000 руб.	„ „
4) на улучш. ост. отр. живот.	1000 руб.	„ „
Итого	14000 руб.	

но Распорядительный Комитетъ, вслѣдствіе того обстоятельства, что и безъ этихъ 14000—общій кредитъ на ветеринарную часть, по проекту смѣты на 1910—1913 г. г. увеличился болѣе чѣмъ въ 3½ раза, сравнительно съ предыдущимъ трехлѣтіемъ 1908—1910 г. г., не нашелъ возможности принять этотъ кредитъ на зоотехническія мѣропріятія.

Переходя теперь къ обзору функціонировавшихъ въ губерніи въ отчетномъ году мѣропріятій по улучшенію различныхъ отраслей животноводства, приходится повторить сказанное въ отчетѣ за прошлый годъ.

Во второй главѣ настоящаго отчета *) уже было указано на то, что сильное развитіе въ губерніи въ послѣдніе годы, зерновой формы хозяйства, захватывающей подъ культуру хлѣбныхъ растеній все большія и большія площади цѣлинныхъ земель, служившихъ до этого времени исключительно лишь выпасомъ для сельскохозяйственныхъ животныхъ, вызываетъ этимъ самымъ постепенное сокращеніе всѣхъ отраслей животноводства въ губерніи, за исключеніемъ одного лишь *коневодства*.

Послѣднее продолжаетъ развиваться въ губерніи и въ настоящее время, увеличивались такимъ образомъ, съ 1886 года на 300,89% или—почти въ 4 раза, какъ это видно изъ приводимой таблицы:

Движеніе коневодства въ Ставропольской губерніи съ 1886 по 1909 годъ включительно:

Годы.	1886	1896	1906	1910	приростъ въ г. и %
Колич. лошад.	— 102463	— 197761	— 358433	— 409950	—307487 300,89%

эти цифры служатъ лучшимъ доказательствомъ того, какое важное значеніе, въ экономическомъ отношеніи, пріобрѣло, съ развитіемъ въ губерніи земледѣльческой культуры, коневодство, какъ отрасль, доставляющая необходимую для развитія земледѣлія рабочую силу.

Поэтому вполнѣ понятно, что въ послѣднее время среди населенія губерніи наблюдается съ каждымъ годомъ все большее и большее стремленіе къ качественному улучшенію разводимыхъ имъ лошадей и количество случныхъ пунктовъ въ губерніи и производителей на нихъ—постепенно увеличивается, такъ:

въ 1906 г.	въ	губ.	функціонир.	14	пункт.	съ 30	произв.
„ 1907 „	„	„	„	18	„	„ 52	„
„ 1908 „	„	„	„	21	„	„ 66	„
„ 1909 „	„	„	„	22	„	„ 100	„
„ 1910 „	„	„	„	29	„	„ 119	„

А такъ какъ лишь очень немногія сельскія общества могли пріобрѣсти собственныхъ производителей, всѣмъ же остальнымъ обществамъ приходится довольствоваться тѣми производителями, которыхъ онѣ могутъ получить на двухъ ближайшихъ къ губерніи случныхъ конюшняхъ Государственнаго Коннозаводства-Великокняжеской въ Донской области и Ашабовской въ Тер-

*) При обзорѣ наличнаго количества сельскохозяйственныхъ животныхъ.

ской—то этимъ и объясняется, почему дѣло улучшенія сельскаго коневодства въ губерніи достигло наибольшаго своего развитія только въ Медвѣженскомъ уѣздѣ, мѣстности ближайшей въ Великокняжеской случной конюшнѣ, какъ это можно видѣть изъ приводимаго распредѣленія, функціонировавшихъ въ отчетномъ году въ губерніи случныхъ пунктовъ и производителей по отдѣльнымъ ея районамъ:

1) въ Ставропольскомъ уѣздѣ	4	пункта	съ	9	производ.
2) „ Медвѣженскомъ „	13	„	„	52	„
3) „ Благодаринскомъ „	3	„	„	8	„
4) „ Александровскомъ „	6	„	„	16	„
5) „ Туркменскомъ Прист.	1	„	„	22	„
6) „ Ачикулак. „	2	„	„	12	„
	29	„		119	производ.

Поэтому въ настоящее время въ тѣхъ селеніяхъ Медвѣженскаго уѣзда, въ которыхъ эти „временные“ случные пункты функціонируютъ уже значительное число лѣтъ подрядъ, *) какъ наприм. въ с. с. Бѣлой-Глинѣ, Воронцово-Николаевскомъ, Ново-Павловскомъ, Ново-Егорлыкскомъ, Нѣмецко-Хагинскомъ и пр.—количество полукровнаго приплода исчисляется уже многими сотнями и рыночная стоимость нѣкоторыхъ экземпляровъ изъ нихъ достигаетъ иногда нѣсколькихъ сотъ рублей.

Значительную услугу развитію коневодства въ этомъ районѣ оказали устраиваемые ежегодно администраціей Донской заводской конюшни Государственнаго Коннозаводства 2 однодневныя выставки малолѣтокъ:**) въ селеніяхъ Бѣлой-Глинѣ (8 сентября) Воронцово-Николаевскомъ (26 сентября), съ выдачей медалей и денежныхъ наградъ изъ суммъ отпускаемыхъ для этой цѣли Департаментомъ Государственнаго Коннозаводства, за лучшее содержаніе и воспитаніе полукровнаго потомства, получаемаго преимущественно отъ производителей Великокняжской заводской конюшни.

Въ отчетномъ году на эти однодневныя конскія выставки сельскимъ населеніемъ губерніи было доставлено: въ селеніяхъ Воронцово-Николаевскомъ—83 лошади и въ сел. Бѣлоглинскомъ —34 лошади, изъ коихъ получили:

	медалей серебр.	бронзов.	похв. лист.	ден. наг.
Бѣлая-Глина	2	6	—	15
Воронцов.-Ник.	1	3	3	33
	3	9	3	48

Въ составѣ Распорядительныхъ Комитетовъ этихъ выставокъ, исполнявшихъ роль жюри,—принимали участіе также и мѣстные ветеринарные врачи—8 и 11 участковъ.

Но такъ какъ особенно сильная потребность въ хорошихъ производителяхъ наблюдается у мѣстныхъ кочевниковъ инородцевъ Туркменъ и Ногайцевъ, для которыхъ коневодство является основою ихъ экономическаго благосостоянія, то для удовлетворенія ея, по ходатайству Г. Начальника губерніи, Главнымъ Управленіемъ Государственнаго Коннозаводства былъ от-

*) Отъ 7 до 10 л.
**) Вѣрнѣе—„выводки“.

крыть въ 1908 году на Лѣтней Туркменской ставкѣ постоянный случной пунктъ съ 18 производителями, на который въ 1909 году добавлено еще 7 производителей.

Сверхъ того въ августѣ 1908 года, особой комиссией у коннозаводчиковъ Донской области пріобрѣтены были на средства самихъ инородцевъ 15 производителей для улучшенія табуннаго коневодства въ Туркменскомъ и Ачикулакскомъ Приставствахъ и, затѣмъ, на ставкѣ Ачикулакъ—нѣсколько лѣтъ уже функціонируетъ случный пунктъ съ 11 производителями.

Совершенно въ иномъ положеніи находится дѣло улучшенія всѣхъ прочихъ отраслей животноводства въ губерніи. Важнѣйшія изъ этихъ отраслей, скотоводство и овцеводство при такихъ высокихъ арендыхъ цѣнахъ на землю, не могутъ уже конкурировать по своей доходности съ земледѣліемъ, вслѣдствіе чего онѣ и должны, по необходимости, сокращаться, несмотря на выдающіеся хозяйственныя качества мѣстныхъ породъ скота и овецъ.

А такъ какъ на арендныхъ участкахъ въ губерніи преимущественно развивались частновладѣльческія скотоводческія и овцеводныя хозяйства, то на нихъ то сильнѣе всего и отразилась эта эволюція мѣстной экономической жизни...

Благодаря этому одной части скотозаводчиковъ и овцеводовъ пришлось искать болѣе дешевыхъ пастбищъ въ Западной Сибири, Туркестанскомъ Краѣ и Закавказьѣ,—другіе же были вынуждены постепенно ликвидировать свои заводы скота и овецъ и перейти къ болѣе выгодной, земледѣльческой формѣ хозяйства, такъ что къ настоящему времени, въ Ставропольской губерніи сохранилась только лишь часть существовавшихъ въ ней прежде частновладѣльческихъ заводовъ скота и овецъ, да и у нихъ будущность весьма неопредѣленна.

Вполнѣ естественно, что при такомъ положеніи дѣла, владѣльцы этихъ заводовъ не рискуютъ производить излишнихъ затратъ на улучшеніе названныхъ отраслей животноводства, изъ опасенія, что затраты эти легко могутъ и не оправдаться.

О сельско-общественномъ скотоводствѣ и овцеводствѣ приходится сказать лишь нижеслѣдующее:

Въ настоящее время въ большинствѣ селеній губерніи, благодаря усиленной распашкѣ надѣльныхъ земель подъ культуру хлѣбныхъ растеній, эти отрасли животноводства сокращены уже почти до minimum'а, такъ что въ нѣкоторыхъ селеніяхъ за недостаткомъ пастбищъ сельскимъ обществамъ приходится уже прибѣгать къ установленію предѣльныхъ нормъ количества скота и овецъ для каждаго владѣльца, и облагать затѣмъ особымъ сборомъ, каждую излишнюю, сверхъ этой нормы, голову названныхъ животныхъ.

Въ значительно лучшихъ условіяхъ находятся эти отрасли въ тѣхъ селеніяхъ, общества которыхъ арендуютъ въ инородческихъ степяхъ участки спеціально—для выпаса скота и овецъ, но и въ этихъ селеніяхъ въ зимнее время крупному рогатому скоту очень часто приходится довольствоваться одной соломой.

Въ виду этого Начальникомъ губерніи назначенъ въ г. г. Ставрополѣ въ мартѣ 1910 года созывъ особаго совѣщанія изъ спеціалистовъ и представителей сельскаго хозяйства и мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ для всесторонняго выясненія современнаго состоянія различныхъ отраслей животноводства въ губерніи, ихъ нуждъ и изысканія наилучшихъ способовъ удовлетворенія этихъ послѣднихъ.

Конечно у отдѣльныхъ владѣльцевъ и даже у нѣкоторыхъ сельскихъ обществъ и въ настоящее время уже можно найти попытки къ качествен-

ному улучшенію своега скота, особенно въ молочномъ направленіи, но благодаря высокой стоимости чистопородныхъ производителей, случаи пріобрѣтеніе подобныхъ быковъ еще очень немногочисленны въ губерніи, и кромѣ крупныхъ частновладѣльческихъ экономій, наблюдаются еще только лишь въ нѣмецкихъ поселеніяхъ, въ которыхъ молочное дѣло завоевало себѣ уже видное мѣсто въ хозяйствѣ.

Наибольшаго же своего развитія въ губерніи дѣло улучшенія скотоводства и овцеводства достигло въ инородческихъ степяхъ Туркменскаго и Ачикулакскаго Приставствъ гдѣ, при наличности вполнѣ благопріятныхъ для развитія упомянутыхъ отраслей животноводства условій,—прекрасныхъ пасбищъ, природной склонности инородцевъ къ скотоводству и слабаго развитія у нихъ земледѣльческой культуры:—постоянными заботами администраціи объ улучшеніи ихъ хозяйства въ настоящее время созданъ цѣлый рядъ выдающихся по своимъ качествамъ разсадниковъ племенного скота; а именно: на Лѣтней Туркменской ставкѣ чистокровнаго крупнаго рогатаго скота шортгорнской и симментальскій породъ и овецъ линкольнской, котсвольдской и каракулевой породъ; на ставкѣ Ачикулакъ крупнаго рогатаго скота красной калмыцкой породы; которыми въ отчетномъ году было доставлено для улучшенія инородческаго животноводства 111 производителей.

Дѣятельность этихъ учрежденій вида изъ прилагаемыхъ таблицъ:

СВѢДѢНІЯ

о метизаціи волошскихъ овецъ съ англійскими баранами котсвольдской и линкольнской породъ въ племенномъ разсадникѣ Туркменскаго приставства Ставропольской губ.

Волошскія овцы (матки). Пріобр. для разсад. въ 1902 г.	Пало. Съ 1902 г. по 1 января 1910 г.	Пало. Въ теченіи 1910 г.	Пало. Итого.	Забрак. Съ 1902 г. по 1 января 1910 г.	Забрак. Въ теченіи 1910 г.	Забрак. Итого.	Изъ числа забракон. Выдано туркм. народу. Кочевникамъ.	Изъ числа забракон. Выдано туркм. народу. Осѣдлымъ.	Изъ числа забракон. Продано.	Изъ числа забракон. Итого.	Къ 1-му ян. 1911 г. въ разсад. состоитъ.
50	16	10	26	—	19	19	—	—	19	19	5

Метисы-бараны. Кровность.	Колич. барановъ, родивш. въ разсадн. въ: 1903	1904	1905	1906	1907	1908	1909	Всего къ 1-му янв. 1910 г. должно было состоять.	Изъ означеннаго количества: Пало.	Забраковано.	Выдано туркменскому народу для случки съ волошск. овцами. 1904 Кочевн.	1904 Осѣдл.	1905 Кочевн.	1905 Осѣдл.	1906 Кочевн.	1906 Осѣдл.	1907 Кочевн.	1907 Осѣдл.	1908 Кочевн.	1908 Осѣдл.	1909 Кочевн.	1909 Осѣдл.	Всего.
—	7	12	25	25	31	20	26	146	36		5	1	5	4	10	8	6	14		21	—	12	86

Бараны. Къ 1-му января 1911 г. въ разсадникѣ состояло.	Въ теченіе 1910 г. Пало.	Забраковано.	Выдано туркм. народу Кочевникамъ.	Выдано туркм. народу Осѣдлымъ.	Всего.	Къ 1-му января 1911 г. въ разсадникѣ состоитъ.
24	2	—	9	9	18	4

Матки. Количество матокъ, родившихся въ разсад. 1903	1904	1905	1906	1907	1908	1909	Всего къ 1-му янв. 1910 г. должно состоять.	Изъ оз. колич. Пало.	Изъ оз. колич. Забраковано.	Къ 1-му января 1910 г. состояло.	Въ теч. 1910 г. Пало.	Въ теч. 1910 г. Забраковано.	Всего къ 1-му янв. 1911 г. состоит.
11	16	18	28	35	23	34	165	64	—	101	4	—	97

Приплодъ 1910 года. Случныхъ матокъ.	Баранчиковъ	Ярочекъ.	Итого.	Изъ оз. колич. п. Баранчиковъ.	Изъ оз. колич. п. Ярочекъ.	Изъ оз. колич. п. Итого.	Къ 1 янв. 1911 г. состоитъ. Баранчиковъ.	Къ 1 янв. 1911 г. состоитъ. Ярочекъ.	Къ 1 янв. 1911 г. состоитъ. Итого.	Всего къ 1-му января 1911 г. въ разсад. имѣется. Баранчиковъ.	Матокъ.	Всего.
—	43 *)	41	84	6	5	11	—	36	36	4	133	137

*) 37 баранчиковъ приплода въ 1910 года выданы Туркменскому Народу для заводскихъ цѣлей.

ОБЩІЯ СВѢДѢНІЯ

о состояніи племенного разсадника кр. рог. ск. въ Туркменскомъ приставствѣ Ставропольской губ. со времени основанія 1901 г. по 1 января 1911 г.

САМЦЫ

№№ по порядку	Названіе породы	Количество: Пріобрѣтенныхъ для разсадника: Бугаевъ	Количество: Пріобрѣтенныхъ для разсадника: Бугайк.	Количество: Рожденныхъ въ разсадникѣ по 1 января 1910 г.	Количество: Всего къ 1-му янв. 1910 г. должно было состоять	Изъ означен. колич. въ теченіи съ 1901 г. по 1 янв. 1910 г.: Пало	Забраковано	Изъ числ. забраков.: Продано	Изъ числ. забраков.: Выдано тур. н.: Кочевн.	Изъ числ. забраков.: Выдано тур. н.: Осѣдлыхъ	Выдано турк. народу для завод. цѣлей: Кочевникамъ	Выдано турк. народу для завод. цѣлей: Осѣдлымъ	Выдано турк. народу для завод. цѣлей: Всего	Оставлено при разсадникѣ: На племя	Оставлено при разсадникѣ: Для выдачи народу въ 1910 году	Всего къ 1-му января 1910 г. въ разсадникѣ состояло	Въ теченіе 1910 г.: Приплода	Въ теченіе 1910 г.: Пало	Въ теченіе 1910 г.: Забраковано	Изъ числа забраков.: Продано	Изъ числа приплода 1910 г. выдл. тур. народ. на зимовк.: Осѣдл.	Изъ числа приплода 1910 г. выдл. тур. народ. на зимовк.: Кочевн.	Выдано туркменск. народу для заводскихъ цѣлей: Кочевн.	Выдано туркменск. народу для заводскихъ цѣлей: Осѣдл.	Выдано туркменск. народу для заводскихъ цѣлей: Итого	Къ 1-му января 1911 г. въ разсадникѣ состоитъ
1	Шортгорнская	5	—	32	37	12	4	4	—	—	—	—	—	—	—	21	4	1	7	7	—	—	—	4	4	13
2	Симментальская	5	—	22	27	8	2	2	—	—	—	—	—	—	—	17	5	4	1	—	—	—	—	—	—	18
3	Калмыцкая	1	17	43	61	5	3	1	—	-	35	18	53	—	—	2	—	—	1	1	—	—	—	—	—	1
4	Шортгорно-калмыцк.	—	—	28	28	4	1	1	—	—	13	10	23	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
5	Симментало-калмыцк.	—	—	162	162	21	2	—	2	—	30	34	64	—	—	75	47	7	6	6	28	6	12	55	67	8
	Итого	11	17	287	315	50	12	8	2	—	78	62	140	—	—	115	56	12	15	14	28	6	12	59	71	40

САМКИ

№№ по порядку	Названіе породы	Количество: Пріобрѣтенныхъ для разсадника: Коровъ	Количество: Пріобрѣтенныхъ для разсадника: Нетелей	Количество: Рожденныхъ въ разсадн. за время съ 1901 г. по 1 ян. 1910 г.	Количество: Всего къ 1-му ян. 1910 г. должно было состоять	Изъ означен. количеств. въ теч. съ 1 ян. 1901 г. по 1 ян. 1910 г.: Пало	Забраковано	Изъ числа бракован.: Продано	Изъ числа бракован.: Выданно туркмен. народу: Осѣдл.	Изъ числа бракован.: Выданно туркмен. народу: Кочевн.	Изъ числа бракован.: Выданно туркмен. народу: Итого	Всего къ 1-му января 1910 г. состояло	Въ теченіе 1910 г.: Приплода	Въ теченіе 1910 г.: Пало	Въ теченіе 1910 г.: Забраковано	Въ теченіе 1910 г.: Продано	На зимовку. Выдано туркменск. народу: Кочевн.	На зимовку. Выдано туркменск. народу: Осѣдл.	На зимовку. Выдано туркменск. народу: Итого	Всего къ 1-му января 1911 г. состоитъ	Всего къ 1-му января 1911 года въ разсадникѣ состоитъ
1	Шортгорнская	10	—	25	35	10	—	—	—	—	—	25	5	2	7	5	—	—	—	23	36
2	Симментальская	6		21	27	6		—	—	—	—	21	6	1	4	1	—	—	—	25	43
3	Калмыцкая	50	25	34	109	38	44	28	—	16	16	27	—	1	—	—	5	19	24	2	3
4	Шортгорно-калмыцк.	—		27	27	5	4	—	—	4	4	18	—	1	—	—	2	14	16	1	1
5	Симментало-калмыцк.	—	—	153	153	16	2	—	—	2	2	135	40	17	3	3	21	74	95	60	68
	Итого	66	25	260	351	75	50	28	—	22	22	226	51	22	14	9	28	107	135	111	151

ПЛЕМЕННОЙ РАЗСАДНИКЪ

чистокровнаго шортгорнскаго, симментальскаго, калмыцкаго скота и метисовъ въ Туркменскомъ Приставствѣ Ставропольской губерніи.

Количество скота въ разсадникѣ къ 1-му января 1911 года.

№№ по порядку.	Названіе породы скота.	Самцы. Приплода: 1900	1901	1902	1903	1904	1905	1906	1907	1908	1909	1910	Итого.	Холост. Припл.		Итого.	Самки. Коров. стар. 7 л.	Приплода: 1903	1904	1905	1906	1907	1908	1909	1910	Итого.	Всего.
1	Шортгорнская . .	—	—	—	2	2	1	—	2	—	2	4	13	—	—	—	3	—	1	2	—	3	4	6	4	23	36
2	Симментальская . .	—	—	1	—	—	3	2	1	5	4	2	18	—	—	—	2	1	2	2	3	3	4	2	6	25	43
3	Калмыцкая . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	2	3
4	Шортгорно-калмыцкая.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1	1
5	Симментало-калмыцкая	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	8	—	—	—	—	—	1	4	6	20	14	8	7	60	68
	Итого . .	—	—	1	2	2	4	2	3	5	6	14	39	—	—	1	7	1	5	8	9	26	22	16	17	111	151

ВѢДОМОСТЬ

о случкѣ коровъ, красной калмыцкой породы, съ шортгонскими и симментальскими производителями въ племенномъ разсадникѣ крупнаго рогатаго скота Туркменскаго Приставства Ставропольской губерніи.

№№ по поряд.	Кому принадлежать коровы, слученныя съ шортгорнскими бугаями.	Количество коровъ, калмыцкой породы, слученныхъ съ шортгорнскими бугаями въ									
		1902	1903	1904	1905	1906	1907	1908	1909	1910	Всего.
1	Туркменскому племенному разсаднику .	14	13	23	13	8	11	12	14	—	114
2	Туркменамъ-кочевник.	33	23	28	52	10	—	—	—	—	146
3	Туркменамъ-осѣдлымъ.	—	17	10	65	65	180	29	17	122	475
4	Жителямъ Лѣтней ставки и др. лицамъ .	—	—	—	26	28	29	31	47	19	180
5	Ачикулакскому плем. разсаднику . .	—	—	—	—	—	—	5	—	—	5
	Итого . .	47	59	61	156	81	220	77	78	141	920

№№ по поряд.	Кому принадлежать коровы, слученныя съ симментальскими бугаями.	Количество коровъ, слученныхъ съ симментальскими бугаями въ								
		1903	1904	1905	1906	1907	1908	1909	1910	Всего.
1	Туркменскому племенному разсаднику.	19	24	54	97	125	127	109	160	715
2	Туркменамъ-кочевник.	24	30	30	20	15	—	—	—	11
3	Туркменамъ-осѣдлымъ.	17	17	30	46	18	59	116	24	327
4	Жителямъ Лѣтней став. и стороннимъ лицамъ.	—	—	5	22	21	11	23	7	89
5	Ачикулакскому племен. разсаднику . .	—	—	—	—	—	7	—	—	7
	Итого . .	60	71	119	185	179	204	248	191	1257

ОБЩІЯ

о состояніи племенного разсадника англо-волошскихъ овецъ

съ 1903 года по 1 ян

№№ по порядку.	Названіе породы.	Самцы. Количество. Пріобрѣтенныхъ для разсадника.	Самцы. Количество. Пріобрѣтенныхъ для разсадника.	Самцы. Количество. Рожденныхъ въ разсадникѣ по 1 января 1910 г.	Самцы. Количество. Всего къ 1-му янв. 1910 г. должно было состоять.	Самцы. Изъ означеннаго колич. въ теченіи съ 1903 г. по 1 янв. 1910 г. Пало.	Самцы. Изъ означеннаго колич. … Забраковано.	Самцы. Изъ означеннаго колич. … Изъ числ. забраковъ. Продано.	Самцы. … Изъ числ. забраковъ. Выдано тур. н. Кочевн.	Самцы. … Изъ числ. забраковъ. Выдано тур. н. Осѣдлымъ.	Самцы. … Выдано турк. народу для завод. цѣлей. Кочевникамъ.	Самцы. … Выдано турк. народу для завод. цѣлей. Осѣдлымъ.	Самцы. … Выдано турк. народу для завод. цѣлей. Всего.	Самцы. … Оставлено при разсадникѣ. На племя.	Самцы. … Оставлено при разсадникѣ. Для выдачи народу въ 1910 году.	Самцы. Всего къ 1-му января 1910 г. въ разсадникѣ состояло.	Самцы. Въ теченіи 1910 г. Приплода.	Самцы. Въ теченіи 1910 г. Пало.	Самцы. Въ теченіи 1910 г. Забраковано.
1	Линкольно-волошскія	—	—	146	146	36	—	—	—	—	26	60	86	—	—	24	43	8	—

СВѢДѢНІЯ

въ Туркменткомъ приставствѣ Ставропольской губерніи

варя 1911 года.

Названіе породы.	Самцы. Въ теченіи 1910 г. Изъ числ. забраковъ. Продано.	Самцы. Въ теченіи 1910 г. Изъ числ. забраковъ. Выд. т. народу. Осѣдл.	Самцы. Въ теченіи 1910 г. Изъ числ. забраковъ. Выд. т. народу. Кочевн.	Самцы. Въ теченіи 1910 г. Выдано туркменск. народу для заводскихъ цѣлей. Кочевн.	Самцы. Въ теченіи 1910 г. Выдано туркменск. народу для заводскихъ цѣлей. Осѣдл.	Самцы. Въ теченіи 1910 г. Выдано туркменск. народу для заводскихъ цѣлей. Итого.	Самцы. Къ 1-му января 1911 г. въ разсадникѣ состоитъ.	Самки. Количество. Пріобрѣтенныхъ для разсадника.	Самки. Количество. Пріобрѣтенныхъ для разсадника.	Самки. Количество. Рожденныхъ въ разсад. за время съ 1903 г. по 1 ян. 1910 г.	Самки. Количество. Всего къ 1-му ян. 1910 г. должно было состоять.	Самки. Изъ означен. колич. въ теч. съ 1903 г. по 1 ян. 1910. Пало.	Самки. Изъ означен. колич. … Забраковано.	Самки. Изъ означен. колич. … Изъ числа браковъ. Продано.	Самки. … Изъ числа браковъ. Выдано туркмен. народу. Осѣдл.	Самки. … Изъ числа браковъ. Выдано туркмен. народу. Кочевн.	Самки. … Изъ числа браковъ. Выдано туркмен. народу. Итого.	Самки. Всего къ 1-му января 1910 г. состояло.	Самки. Въ теченіи 1910 г. Приплода.	Самки. Въ теченіи 1910 г. Пало.	Самки. Въ теченіи 1910 г. Забраковано.	Самки. Въ теченіи 1910 г. Изъ числ. браковъ. Продано.	Самки. Въ теченіи 1910 г. Изъ числ. браковъ. Выдано туркменскому народу. Кочевн.	Самки. Въ теченіи 1910 г. Изъ числ. браковъ. Выдано туркменскому народу. Осѣдл.	Самки. Въ теченіи 1910 г. Изъ числ. браковъ. Выдано туркменскому народу. Итого.	Самки. Всего къ 1-му января 1911 г. состоитъ.	Всего къ 1-му января 1911 года въ разсадникѣ состоитъ.
Линкольно-волошскія	—	—	—	5	50	55	4	—	—	165	165	64	—	—	—	—	—	101	41	9	—	—	—	—	—	133	137

ОБЩІЯ СВѢДѢНІЯ

о состояніи племенного разсадника каракулевыхъ овецъ въ Туркменскомъ приставствѣ Ставропольской губерніи со времени основанія 1895 года по 1-е января 1911 год.

№№ по порядку.	НАЗВАНІЕ ПОРОДЫ.	САМЦЫ. Количество. Пріобрѣтенныхъ для разсадника. 1895	Пріобрѣтенныхъ для разсадника. 1901	Рожденныхъ въ разсадникѣ въ	Всего 1-му янв. 1910 г. должно было состоять.	Изъ означеннаго колич. въ теченіи съ 1895 г. по 1 янв. 1910 г. Пало.	Забраковано.	Изъ числ. абраков. Продано.	Выдано турк. н. Кочев.	Выдано турк. н. Осѣдл.	Выдано турк. народу для завод. цѣлей. Кочевникамъ.	Осѣдлымъ.	Всего.	Оставлено при разсадникѣ. На племя.	Для выдачи народу вл. 19 г.	Всего къ 1-му января 19111 г. въ разсадникѣ состояло.	Въ течение 1910 г. Приплода.	Пало.	Забраковано.
1	Каракулевая	105	101	793	999	181	25	4	—	12	395	270	665	—	—	137	149	28	5

№№ по порядку.	Самцы, въ теченіе 1910 г. Изъ числ. забракован. Продано.	Выдано т. народ. Осѣдл.	Выдано т. народ. Кочевн.	Выдано туркменск. народу для заводскихъ цѣлей. Кочевн.	Осѣдл.	Итого.	Къ 1-му января 1911 г. въ разсадникѣ состоитъ.	САМКИ. Количество. Пріобрѣтенныхъ для разсадника. 1895	Пріобрѣтенныхъ для разсадника. 1901	Рожденныхъ въ разсад. за время съ 19 г.	Всего къ 1-му янв. 19 г. должно было состоять.	Изъ означеннаго колич. въ теч. съ 1895 г. по 1 янв. 1910 г. Пало.	Забраковано.	Изъ числа бракован. Продано	Выдано турк. народу. Осѣдл.	Кочевн.	Итого.	Всего къ 1-му янв. 1910 г. сост.	Въ теченіе 1910 г. Приплода.	Пало.	Забраковано.	Изъ числа браков. Продано.	Выдано турк. народу. Кочевн.	Осѣдл.	Итого.	Всего къ 1-му января 1911 г. состоитъ.	Всего къ 1-му января 1911 года въ разсадникѣ состоитъ.
1	3	—	2	33	162	195	57	64	107	705	876	464	—	—	—	4	4	408	145	42	17	17	—	—	—	494	551

ПЛЕМЕННОЙ РАЗСАДНИКЪ

калмыцкаго скота въ Ачикулакскомъ Приставствѣ Ставропольской губерніи.

Количество скота въ разсадникѣ къ 1-му января 1911 года.

№№ по порядку.	Названіе породы скота.	САМЦЫ: Приплода: 1904	1905	1906	1907	1908	1909	1910	Итого.	ХОЛОСТЫЕ. Приплода. 1905			Итого.	САМКИ. Приплода: 1903	1904	1905	1906	1907	1909	1910	Итого.	Всего.
1	Калмыцкій скотъ	2	2	2	1	2	4	4	17	1	—	—	1	1	6	2	1	2	5	8	26	43

ПЛЕМЕННОЙ РАЗСАДНИКЪ

чистокровнаго шортгорнскаго, симментальскаго, калмыцкаго скота и метисовъ въ Туркменскомъ Приставствѣ Ставропольской губ., выдаванныхъ изъ разсадника въ хозяйства туркменъ на зимнее содержанiе съ 26 августа 1910 года по 1 мая 1911 года.

Количество скота въ разсадникѣ къ 1 января 19 г.

№№ по порядку.	Названiе породы скота.	Самцы. Приплод. 1910	Самцы. Итого.	Самки. Коровы стар. 7 л.	Самки. Приплода: 1903	1904	1905	1906	1907	1908	1909	1910	Самки. Итого.	Всего.
1	Калмыцкая . . .	—	—	14	6	1	3	—	—	—	—	—	24	24
2	Шортгорно-Калмыцкая .	—	—	—	6	7	3	—	—	—	—	—	16	16
3	Симментало-Калмыцкая . .	34	—	—	—	5	4	7	16	15	21	27	95	129
	Итого . .	34	34	14	12	13	10	7	16	15	21	27	135	169

ВѢДОМОСТЬ

о дѣятельности Ачикулакской случной конюшни за 1909-11 годъ.

Названіе случного пункта.	Число производителей (Верх. Рис.)	Число пунктовъ на которыхъ производилась случка.	Покрыто кобылъ.	Зажеребилось.	Скинуло и осталось пустыми.	Выжеребка.	Пало, продано, но не имѣется свѣдѣній	Наличное количество жеребятъ. Жеребч.	Наличное количество жеребятъ. Кобыл.	Въ сред. на 1 жереб. Покрыто.	Въ сред. на 1 жереб. Оплодотвор.	Въ сред. на 1 жереб. Выжеребка
	Съ 1909—1910 годъ											
Ачикулакская случная конюшня	10 1 —	3 — —	132 — —	55 — —	68 — —	43 — —	21 — —	20 — —	23 — —	12 — —	5	4 — —
	Въ 1910—11 году											
	11 1 —	— — 3	129 — —	57 — —	66 — —	41 — —	22 — —	22 — —	19 — —	$10^3/_4$ — —	$4^3/_4$ —	$3^5/_{12}$ — —
Было подъ искусст. оплод.	— — —	— — —	64 — —	18 — —	27 — —	14 — —	21 — —	8 — —	6 — —	— —	— —	— — —
Итого	— — —	— — —	325 — —	130 — —	161 — —	98 — —	66 — —	50 — —	48 — —	— — —	— — —	— — —

X. Мѣропріятія по распространенію ветеринарныхъ знаній среди населенія.

Какъ уже было отмѣчено въ отчетѣ за прошлый 1909 годъ, первый опытъ правильной постановки популяризаціи ветеринарныхъ знаній среди сельскаго населенія путемъ устройства при субсидіи Департамента Земледѣлія, общедоступныхъ сельскохозяйственныхъ курсовъ для крестьянскаго населенія, былъ осуществленъ въ 1909 году въ сел. Журавскомъ „Соединеннымъ Обществомъ сельскаго хозяйства и сельской промышленности Александровскаго уѣзда“ по инниціативѣ его Председателя, ветеринарнаго врача 33 участка Д. Д. Сапунова.

Слѣдующимъ шагомъ въ этомъ направленіи была организація подобныхъ же курсовъ въ г. г. Ставрополѣ, въ февралѣ отчетнаго года, Ставропольскимъ городскимъ сельскохозяйственныхъ обществомъ по слѣдующей программѣ: сельское хозяйство, молочное хозяйство, садоводство, основы жизни растеній, пчеловодство. Сельскохозяйственная ветеринарія и заразныя болѣзни домашнихъ животныхъ. Почвовѣдѣніе. Земледѣліе.

Лекціи по сельскохозяйственной ветеринаріи и заразнымъ болѣзнямъ*) сопровождались демонстраціей культуръ патогенныхъ бактерій, патологическихъ препаратовъ и лечебныхъ и предохранительныхъ вакцинъ и сыворотокъ примѣняемыхъ въ Ставропольской губерніи въ борьбѣ съ заразными болѣзнями.

При организаціи названныхъ курсовъ для лекторовъ по отдѣлу ветеринаріи выяснилось одно обстоятельство, въ значительно мѣрѣ препятствовавшее наибольшему успѣху лекцій—это полное отсутствіе систематически подобранныхъ наглядныхъ пособій по вопросамъ сельскохозяйственной ветеринаріи, и заразнымъ болѣзнямъ домашнихъ животныхъ. Лекціи безъ пояснительныхъ таблицъ, рисунковъ, препаратовъ, діапозитивовъ и т. п. наглядныхъ пособій—оставались для простыхъ слушателей хотя может быть и интересными, но не столь понятными, ясными и наглядными, какъ это было желательно.

Поэтому, Губернскимъ Ветеринарнымъ Инспекторомъ и было внесено въ зоотехническомъ совѣщаніи 16—21 марта отчетнаго года, предложеніе возбудить ходатайство предъ Департаментомъ Земледѣлія объ отпускѣ Ставропольскому Обществу ветеринарныхъ врачей и Ставропольскому Городскому сельскохозяйственному Об-ву,—по 500 р. каждому на изготовленіе подвижныхъ коллекцій различныхъ препаратовъ, муляжей и проч. наглядныхъ пособій по своимъ спеціальностямъ.

Такъ какъ на ходатайство это до конца отчетнаго года отвѣта получено не было, то Ветеринарнымъ Инспекторомъ были изысканы средства, на которыя и были пріобрѣтены 97 діапозитивовъ для волшебнаго фонаря по инфекціоннымъ и инвазіоннымъ болѣзнямъ **) и работы ассистента Казанскаго Ветеринарнаго Института К. Любицкаго.

*) Были прочитаны Губернскимъ Ветеринарнымъ Инспекторомъ.

**) а именно: 1. Сибирская язва: Умершій человѣкъ № 586, карбункулъ № 585, бациллы № 584 а, бациллы № 584, нить со спорами № 989, пустулы человѣка № 588, споры № 587 а, споры № 587 в. 2. Чума рогатаго скота: изъязвленіе желудка № 547 а, воспалительные процессы и пигментація № 548, геммораrич. процессъ киш. № 549, Изъязвленіе желудка № 547 в, изъязвленіе желѣзъ кишеч. III. Сапъ: пораж. лица человѣка № 566, носовая перег. лошад. № 573, разрѣзъ легкихъ № 572, умершій отъ сапа № 568, нормальн. и сапн. подч. жел. № 569, слизист. оболоч. носов. перег. № 571, носовая перегородка № 574.

Дѣятельность различнаго рода учрежденій, имѣющихъ отношеніе къ ветеринаріи.

Для удовлетворенія насущной потребности населенія гор. Ставрополя и его окрестностей въ раціональной и притомъ доступной и дешевой, ветеринарно-врачебной помощи служитъ, открытая въ 1898 году, лечебница для домашнихъ животныхъ Ставропольскаго Отдѣла Россійскаго Общества покровительства животнымъ, съ образцовой при ней кузницей.

Оба эти учрежденія приносятъ значительную экономическую пользу мѣстному, преимущественно мало обезпеченному рабочему люду, существующему молочнымъ и извознымъ промыслами, въ различныхъ его видахъ, при каковомъ родѣ занятій сохраненіе домашнимъ животнымъ здоровья и работоспособности является необходимымъ условіемъ обезпеченія постояннаго заработка.

Въ отчетномъ 1910 году лечебница продолжала, по примѣру прежнихъ лѣтъ, обслуживать нужды именно малосостоятельнаго трудового городского и сельскаго населенія: 70,5% ея кліентовъ составляли мѣщане и крестьяне и изъ нихъ 66,7% пользовалось совершенно безплатно, какъ ветеринароо-врачебной помощью, такъ и медикаментами.

Въ 1910 году въ лечебницѣ принято:

Родъ животныхъ.	Число животныхъ.		
	Амбулатор.	Стаціонар.	Всего.
Лошадей	825	20	845
Крупнаго рогатаго скота	208	2	210
Собакъ	127	18	145
Птицъ	17	—	17
Кошекъ	18	—	18
Овецъ	1	—	1
Свиней	7	—	7
Итого	1203	40	1243

Кожный сапъ № 570, Бациллы № 1717, лицо, голова, грудь челов. № 567. IV. Ящуръ: молодая язва рубца телка № 554, некрозъ книжки телка № 551, пораженіе десны № 553, языкъ № 552, эрозіи на слез. обол. пищев. № 556, язва рубца телка № 555. V. Актиномикозъ: поврежд. костей у рог. ск. № 553, верхняя челюсть № 540, десна № 542, щека № 534, языкъ № 536, кожа №539, подчелюсти. и около ушн. жел. № 535, друза изъ среза языка 533, нижняя челюсть № 541, высыпутый языкъ № 537, нижняя чел. челов. № 531, подчелюсти. железа № 538. VI. Туберкулезъ: микроск. преп. чистой культ. № 987, молодая колонія № 525, вымя № 529, перекардитъ № 527, картофельн. культура № 986, вымя № 530, трахея № 526, мокрота человѣка № 524, мокрота человѣка № 990, легкое быка № 523, пораженіе. сочлененія № 528, хронич. тубер. легк. коровы № 522. VII. Холера свиней: Видъ животнаго черезъ 2 недѣли послѣ заболѣванія № 1709, толстая кишка № 1710, ? № 1719. VIII. Чума человѣка: бубонный карбункулъ № 543, селезенка и печень морской свинки № 545, бубон. припух. железъ морской свинки № 546. IX. Чума свиней: легкія № 544. X. Дифтеритъ птицъ: голова съ опухолью № 1713. XI. Брюшной тифъ: Пораженіе кишечника № 559. XII. Бѣшенство тельца ? № 560. XIII. Злокачественный отекъ: микроскопическій препаратъ № 984, микроскоп. препар. № 585, микроскопич. препар. № 988. XIV. Проказа: Лицо № 591, рука № 590. XV. Пироплазмозъ: пир. собакъ № 596, пироплазма маляріи № 594, пироплазма рог. ск. № 593 а, пироплазма рог. ск. № 594 в, клещъ Австралійскій разнос. пиропл. рог. ск. № 597, пироплазмозъ Тропическ. странъ № 595. XVI Оспа: оспа овецъ № 577, человѣка № 578, оспа индейки № 576. XVII. ? № 579, ? № 578. ? № 581 № ? № 588, брюшная поверхн. самки № 582. XIX. Эхинококки: головка № 980, печень свиньи № 557. XX. Финны: Мясо свиньи № 558. XXI. Трихины: № 981, Пищев. апар. и полов. органы № 563, капсула № 561, въ мышцахъ человѣка № 983, пикапсула въ мышц. свиньи № 564, пищев. апар. и пол. органы самца № 562, женская и мужская № 979. XXII. Трипаназомы: № 592. XXIII. Туберкулезъ птицъ: Печень и кишка № 1716. XXIV. Желѣзница собакъ: Разрѣзъ кожи № 583. Пугувка на толстой кишкѣ № 1711. Выводной мѣшоч. съ голов. № 982. Портретъ Пастера № 582.

Въ томъ числѣ: (лошадей и крупнаго рогатаго скота 1055
(мелкихъ животныхъ и птицъ . . . 188

Какъ видимъ, изъ числа принятыхъ въ отчетномъ году лечебницей 1243 паціентовъ, лошади и рогатый скотъ составляютъ 84,8%, собаки же, кошки и прочія мелкія животныя только 15,1%.

По роду заболѣваній, принятые въ отчетномъ году паціенты распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Болѣзни органовъ	движенія	246
„ „	пищеваренія	293
„ „	дыханія	110
„ „	кровообращенія	4
„ „	мочеполовыхъ	58
„ „	зрѣнія	55
„ „	слуха	2
Нервной системы		24
Наружныя болѣзни		157
Инвазіонныя болѣзни		5
Инфекціонныя болѣзни		196
Конституціональныя болѣзни		12
Грыжи		5
Опухоли		50
Операціи		18
Эстерьерный осмотръ		8

Цифра, константированныхъ въ лечебницѣ инфекціонныхъ заболѣваній, довольно внушительна — 196, что составляетъ 15,7% къ общему количеству принятыхъ паціентовъ; отношеніе наше къ этой цифрѣ станетъ еще серьезнѣе, если добавить, что, въ числѣ 196 инфекціонныхъ заболѣваній, было 19 случаевъ обнаруженія сапа и 22 случая бѣшенства...

Принимая энергичныя мѣры къ скорѣйшему очищенію города отъ обнаруженныхъ очаговъ инфекціонныхъ заболѣваній, лечебница оказываетъ незаурядную помощь въ дѣлѣ противосапныхъ мѣропріятій и защиты горожанъ отъ возможности зараженія, свойственными человѣку и животнымъ, болѣзнями—сапомъ и бѣшенствомъ.

Владѣльцы пользованныхъ въ 1910 году животныхъ по сословіямъ распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

дворянъ, чиновниковъ, духовныхъ и купцовъ	374 или	30,08%
мѣщанъ	533 или	42,87%
крестьянъ	336 или	27,63%

Для полноты картины дѣятельности лечебницы необходимо добавить, что въ 580 случаяхъ, что составляетъ 50% всѣхъ принятыхъ больныхъ животныхъ, ветеринарно-врачебная помощь была оказана безплатно съ безплатной же выдачей медикаментовъ.

Дѣятельность Ставропольскаго Общества Ветеринарныхъ врачей, въ составъ коего входили почти всѣ ветеринарные врачи губерніи (36 изъ 28), при 3 почетныхъ членахъ, протекала при тѣхъ-же неблагопріятныхъ условіяхъ, каковыя нами уже были отмѣчены въ „Отчетѣ о состояніи ветеринарной части въ Ставропольской губерніи за 1909 годъ.“

Полная матеріальная необезпеченность (тысяча рублей содержанія въ годъ) при современной дороговизнѣ жизни предметовъ первой необходимости исключаетъ для большинства ветеринарныхъ врачей-членовъ Общества, въ особенности же семейныхъ, всякую возможность принятія въ дѣятельности общества активнаго участія, такъ какъ пріѣзды на засѣданія въ г. г. Ставрополь сопряжены съ непосильными для нихъ расходами. Съ этимъ обстоятельствомъ, находящемуся въ г.г. Ставрополѣ, Правленію Общества приходится неизбѣжно считаться и поневолѣ ограничивать засѣданія до минимума, рискуя въ противномъ случая никогда не собрать необходимаго кворума.

Только въ силу изложеннаго въ отчетномъ 1910 году состоялось лишь два засѣданія, на которыхъ было заслушано четыре доклада, изъ коихъ — одинъ общественно-ветеринарнаго характера и 3 — научнаго.

Несмотря на это, неустанно шла внутренняя работа по полненію имѣющейся у Общества цѣнной коллекціи законсервированныхъ патолого-анатомическихъ препаратовъ, по участію Общества въ сельскохозяйственныхъ и зоотехническихъ мѣропріятіяхъ въ губерніи и пр.

Такъ, въ отчетномъ году Общество принимало черезъ своего представителя, Вице-Предсѣдателя В. В. Филиповича, участіе въ совѣщаніи для всесторонняго выясненія назрѣвшихъ нуждъ Ставропольскаго животноводства и изысканія наиболѣе цѣлесообразныхъ мѣръ къ качественному и количественному его улучшенію, состоявшемуся въ г. г. Ставрополѣ, съ 18 по 21 марта: при чемъ участіе представителя Общества въ этомъ совѣщаніи г. Начальникъ губерніи призналъ „крайне желательнымъ и несомнѣнно долженствующимъ способствовать продуктивности результатовъ совѣщанія.

Необезпеченность ветеринарнаго персонала въ губерніи отрицательно отражается и на рессурсахъ общества, парализуя въ свою очередь необходимые для планомѣрной дѣятельности Общества поддержаніе связи всѣхъ членовъ между собою вообще и съ Правленіемъ въ частности, путемъ печатанія и разсылки журналовъ засѣданій годовыхъ отчетовъ, докладовъ, рефератовъ и проч.

Тѣмъ не менѣе, осуществленныя уже Обществомъ начинанія по изслѣдованію мѣстнаго скотоводства, по составленію богатой коллекціи патолого-анатомическихъ препаратовъ, въ особенности свойственныхъ человѣку и животнымъ, заразныхъ болѣзней и паразитовъ, наконецъ, по скомплектованію значительной библіотеки по ветеринаріи и соприкасающимися съ нею отраслямъ знанія, служатъ надежнымъ залогомъ дальнѣйшаго прогрессивнаго развитія дѣятельности Общества, когда получаемое ветеринарными врачами въ губерніи содержаніе хоть немного приблизится къ жизненной нормѣ, отвѣчающей потребностямъ интеллигентнаго человѣка.

XII. Расходы на ветеринарную часть.

За отсутствіемъ въ губерніи земскихъ учрежденій, всѣ произведеные въ ней въ отчетномъ году расходы на ветеринарную часть падаютъ на слѣдующіе источники:

I. По смѣтѣ М. В. Д. въ отчетномъ году израсходовано:

а) § 7 ст. 1 л. а.	Содержаніе ветеринарнаго инспектора . . .	1849 р. 99 к.
б) § 7 ст. 1 л. б.	Канцелярія ветеринарнаго отдѣленія . . .	800 „ — „
а) § 7 ст. 2	Содержаніе всего ветеринартаго персонала, пунктовыхъ и участковыхъ ветеринарныхъ врачей, пунктовыхъ и участковыхъ ветериныхъ фельдшеровъ и 2-хъ ветеринарныхъ стражниковъ . . .	58412 „ 34 „*)
		61062 р. 33 к.

II. По земской смѣтѣ на трехлѣтіе 1908—1910 г. г.

а) по § V ст. 3 л. б. на борьбу съ сапомъ	2662 р. — к.
б) по § V ст. 3 л. а. на содержаніе бактеріолог. станціи .	2000 „ — „
в) по § V ст. 3 л. в. на борбу съ заразными болѣзнями .	1000 „ — „
	5662 „ — „

III. Изъ городскихъ средствъ на содержаніе ветеринарнаго врача на городской скотобойнѣ	1500 р. — к.
	1500 р. — к.
Всего .	68224 р. 33 к.

*) Въ эту сумму входятъ: а) 7740 рублей изъ земскаго сбора б) 5680 руб. изъ инородческихъ средствъ —на содержаніе ветеринарнаго персонала и в) 200 руб. на 4 инородческія ветеринарныя аптечки.

Отношеніе израсходованныхъ суммъ къ ассигнованнымъ показано въ приводимой таблицѣ:

№№ по порядку.	Предметы расхода.	Изъ % сбор. Ассиг.	Изъ % сбор. Изр.	По зем. смѣт. Ассиг.	По зем. смѣт. Изр.	Изъ инород. сред. Ассиг.	Изъ инород. сред. Изр.	Изъ город сред. Ас.	Изъ город сред. Изр.	Всего Ассиг.	Всего Изр.
	А. Руководящіе орг.										
1	Содер. Вет. Инсп.	1850	1849	—	—	—	—	—	—	1850	1849
			99								99
2	— Канц. Вет. Отд.	800	800	—	—	—	—	—	—	800	800
	Б. Ветерин. перс.										
3	Содер. 2 пун. в. вр.	2200	2200	—	—	—	—	—	—	2200	2200
4	— 1 пун. фельд.	360	360	—	—	—	—	—	—	360	360
5	— 2 вет. страж.	480	480	—	—	—	—	—	—	480	480
6	Разъѣзд. 2 вет. вр.	600	600	—	—	—	—	—	—	600	600
7	— 1 пун фельд.	50	50	—	—	—	—	—	—	50	50
8	Содер. 28 уч. вет. врач. для осѣдл. насел.	25860	20853	7740	7740	—	—	—	—	33600	28593
			65								65
9	Содер. 9 уч. вет. врач. для кочевого насел.	5120	5120	—	—	5680	5680	—	—	10800	10800
10	Сод. 37 уч. вет. ф	15540	15128	—	—	—	—	—	—	15540	15128
			69								69
11	— гор. бесис. вр.	—	—	—	—	—	—	1500	1500	1500	1500
	В. Мѣропріятія по прекращен. бол.										
12	На бор. съ сапомъ	—	—	3000	2662	—	—	—	—	3000	2662
13	На сод. бакт. стан.	—	—	2000	2000	—	—	—	—	2000	2000
14	— бор. съ зар. б.	—	—	1000	1000	—	—	—	—	1000	
	Г. Вет.-лечеб. дѣло:										
15	На ветерин. антеч. для 4 инор. участ.	—	—	—	—	200	200	—	—	200	200
		52860	47442	13740	13402	5880	5880	1500	1500	73980	68224
			33								

Приложенія къ журналу совѣщія.

Списокъ лицъ присутствовавшихъ на совѣщаніи

№№ по порядку.	Личный составъ совѣщанія.	18 марта днемъ	19 марта днемъ	19 марта вечер.	20 марта днемъ	21 марта вечер.
		Въ Губерн. Прав.			вет. отд.	губ. правл.
1	Непрем. членъ Губерн. Присутст. Н. А. Томаровъ	+	—	—	—	—
2	Главный приставъ кочующ. народ. А. А. Польскій	+	+	+	+	+
3	Завѣд. дѣлами Ставроп. губерн. Распор. Комитета Н. П. Сперанскій	+	+	+	+	—
4	Губернскій Ветеринарный Инспект. Н. Г. Колесниковъ	+	+	+	+	+
5	Старшій специалистъ при департаментѣ земледѣлія Н. В. Петровъ	+	+	+	+	—
6	Ветеринар. врачи- (В. И. де-Фріу . .	+	+	+	+	+
7	зоотехники. (В. В. Небовидовъ .	+	+	+	+	+
8	Представ. гор. самоупр. В. К. Богдановичь	+	+	—	+	—
9	Городской агрономъ Н. К. Походня . .	+	+	+	+	—
10	Агрономы земле- устроительной партіи. (Ф. И. Воробьевъ .	+	+	+	+	+
11	Н. П. Рамодановск.	+	—	—	—	—
12	К. А. Запасникъ .	+	+	—	+	+
13	В. Г. Златинъ .	+	+	—	—	—
14	Представитель Ставроп. город. общества животноводства В. А. Соколовъ . .	+	—	+	—	—
15	Два представителя Ставропол. городск. сельскохозяйст. общ. (Н. Д. Савотѣевъ .	+	+	+	+	+
16	П. И. Котбасенко	+	+	—	+	—
17	Председатель соединен. обществъ сельскохозяйст. и сельск. промышл. Александровскаго уѣзда Д. Д. Сапуновъ . .	+	+	+	+	+
18	Представитель отъ Ставропольскаго общества ветеринарныхъ врачей В. В. Филиповичъ	+	+	—	+	—
19	Представитель Ставропольскаго Отдѣла Рос. Общ. покр. живот. С. К. Кухтинъ	+	+	+	+	—
20	Губернскій Инструкторъ А. А. Калантаръ	+	+	+	+	+
21	Туркменскій Приставъ А. Добрыня . .	+	+	+	+	+
22	Представит. скотопром. К. В. Новотни .	+	+	—	+	—
23	Инженеръ-гидротех. А. Д. Стопневичъ .	+	—	—	—	—

Распредѣленіе занятій совѣщанія по засѣданіямъ.

18 марта.	19 марта.		20 марта.	21 марта.
Дневное.	Дневное.	Вечернее.	Дневное.	Вечернее.
Открытіе засѣданія въ 12 часовъ дня Чтеніе докладовъ: Качинскаго, де-Фріу, Небовилова, Походни, журнала комиссіи 1904 года.	Чтеніе докладовъ: Походни, Воробьева. Обсужденіе §§ 1, 6 и II пун. програм. Петрова.	Обсужденіе §§ 7, 10, 12 и 15 программы Петрова.	Чтеніе докладовъ: Саватѣева, Калантара. Обсужденіе §§ 16 и 17 программы. Выработка смѣты расходовъ.	Чтеніе журнала, избраніе редакціонной комиссіи.

Программа вопросовъ, предложенныхъ старшимъ спеціалистомъ по животноводству при Департаментѣ Земледѣлія Николая Викторовича Петрова.

1) Требуется ли улучшеніе животноводства во всей Ставропольской губерніи.

2) Не слѣдуетъ ли на первое время ограничится улучшеніемъ животноводства лишь въ нѣкоторыхъ наиболѣе обезпеченныхъ кормами или сбытомъ продуктовъ животноводства пунктахъ и какихъ именно.

3) Какое количество производителей всѣхъ видовъ сел. хоз. животныхъ требуется для первоначальныхъ мѣропріятій по улучшенію животноводства.

4) Какимъ образомъ цѣлесообразнѣе использовать производителей: выпускомъ ихъ въ стада или на случныхъ пунктахъ. Правила пользованія производителями.

5) Какъ цѣлесообразнѣе производить улучшеніе мѣстныхъ породъ скота: а) улучшеніемъ ихъ самихъ въ себѣ или б) скрещиваніемъ ихъ съ другими породами.

6) Какія породы всѣхъ видовъ сел. хоз. животныхъ наиболѣе пригодное для улучшенія мѣстныхъ породъ скота.

7. Какія изъ мѣстныхъ породъ сельск. хоз. животныхъ, обладающихъ цѣнными хозяйственными качествами, заслуживаютъ улучшенія и поддержанія въ чистотѣ.

8. Какая производительность (рабочая, мясная, молочная) у крупнаго рогатаго скота является наиболѣе желательной въ настоящее время.

9. Не имѣется ли въ Ставропольской губерніи попытокъ улучшенія животноводства и каковы полученные результаты.

10. Нѣтъ ли попытокъ къ устройству артельныхъ или сборныхъ частныхъ сыроваренъ или маслодѣленъ.

11. Способъ образованія необходимаго племенного матеріала: а) устройство казенныхъ разсадниковъ; б) пріобрѣтеніе на сторонѣ: в) превращеніе нѣкоторыхъ мѣстностей съ особенно благопріятными условіями въ центры улучшеннаго скота.

12. Организація инструкторской части. Какіе инструкторы нужны прежде всего и гдѣ ихъ размѣстить.

13. Устройство выставокъ областныхъ и мѣстныхъ. Мѣсто и время устройства. Передвижныя выставки сыроваренія, маслодѣлія и птицеводства.

14. Какая форма премированія скота наиболѣе желательна: выдача разнаго рода похвальныхъ листовъ, медалей, или же по преимуществу денежныхъ наградъ.

Какой способъ распространенія сел. хоз. знаній является наиболѣе цѣлесообразнымъ при настоящихъ условіяхъ: передвижныя выставки или же устройство чтеній, курсовъ.

16. Мѣропріятія по улучшенію птицеводства, пчеловодства и шелководства.

17. Сумма, потребная на всѣ мѣропріятія по улучшенію животноводства въ Ставропольской губерніи, и сумма, которая можетъ быть ассигнована изъ мѣстныхъ средствъ.

Извлеченіе изъ докладной записки бывшаго Ставропольскаго губернскаго Ветеринарнаго Инспектора магистра Качинскаго представленной имъ въ 1902 году въ Ставропольскій губернскій комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Въ виду различія условій и характера животноводства у частныхъ владѣльцевъ, крестьянскихъ обществъ и инородцевъ губерніи: авторъ доклада: разсматривая каждую изъ этихъ формъ животноводства въ отдѣльности, высказываетъ по вопросу о способахъ ихъ улучшенія нижеслѣдующія соображенія.

1-е. О тонкорунномъ частновладѣльческомъ овцеводствѣ.

...До послѣдняго времени овцеводство, въ особенности тонкорунное, въ Ставропольской губерніи было весьма выгодной отраслью сельскохозяйственной промышленности, такъ какъ при низкой арендной платѣ за пастбищныя и сѣнокосныя земли, недорогой цѣнѣ рабочихъ рукъ, благопріятныхъ условіяхъ для передвиженія отаръ и сравнительно высокой цѣнѣ на шерсть, овца приносила большой доходъ ея владѣльцу. Въ послѣднее время всѣ

эти условія измѣнились къ худшему: арендныя цѣны на земли сильно повысились, перегоны отаръ, благодаря развившейся земледѣльческой культурѣ, сдѣлались весьма затруднительными и сопряжены съ большими расходами за право выпаса овецъ въ пути, при чемъ цѣны на шерсть одновременно съ этимъ подвергались значительнымъ колебаніямъ отчасти, вслѣдствіе конкуренціи на міровыхъ рынкахъ австралійской шерсти, отчасти вслѣдствіе меньшихъ требованій, предъявляемыхъ фабрикантами на комвольную шерсть.

Всѣ изложенныя обстоятельства, несомнѣнно, въ самомъ недалекомъ будущемъ окажутъ вліяніе на значительное сокращеніе тонкоруннаго овцеводства въ губерніи, причемъ овцеводамъ придется или, сокративъ значительное мериносовое овцеводство, заняться равномѣрно другими отраслями сельскаго хозяйства, съ переходомъ, конечно, къ интенсивной системѣ такового, или же искать новыхъ приволій для степного овцеводства далеко за предѣлами губерніи такъ же, какъ и ихъ дѣды и отцы когда то нашли эти приволія въ Ставропольской губерніи...

2-е. О частновладѣльческомъ, красной калмыцкой породы, скотѣ.

...Разводимый въ Ставропольской губерніи красный калмыцкій скотъ является выдающейся въ имперіи мѣстною и рабочею породою, высоко цѣнимою на внутреннихъ мѣстныхъ рынкахъ, а лучшіе экземпляры этой породы не лишены и молочныхъ качествъ.

...Веденіе исключительно одного степного скотоводства въ послѣднее время сдѣлалось невозможнымъ, благодаря развившейся до значительныхъ размѣровъ земледѣльческой культурѣ и поднявшейся арендной платѣ за пастбищныя и сѣнокосныя земли до шести рублей за десятину. При этихъ условіяхъ не можетъ быть рѣчи о поднятіи частновладѣльческаго скотоводства не только въ количественномъ, но и въ качественномъ отношеніи. Уже въ теченіи нѣсколькихъ послѣднихъ лѣтъ скотоводчики ежегодно все болѣе и болѣе сокращаютъ свое скотоводство, а нѣкоторые изъ нихъ принуждены были даже распродать весь племенной скотъ...

...Въ настоящее время, когда министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ озабочено созданіемъ опытныхъ фермъ и разсадниковъ въ разныхъ мѣстностяхъ имперіи, когда почти во всѣхъ земскихъ губерніяхъ представители земствъ возбуждаютъ ходатайства объ устройствѣ разсадниковъ и случныхъ пунктовъ для улучшенія скотоводства, намъ слѣдовало бы воспользоваться благопріятнымъ моментомъ и умѣло поддержать мѣстное племенное скотоводство, чтобы въ недалекомъ будущемъ не отказаться въ необходимости создавать съ большими затратами то что теперь съ меньшими потерями возможно поддержать...

...На основаніи изложеннаго казалось бы самымъ цѣлесообразнымъ средствомъ къ поднятію скотоводства въ Ставропольской губерніи, предоставить нѣкоторымъ выдающимся мѣстнымъ скотоводчикамъ право долгосрочной аренды по доступнымъ для нихъ, возможно низкимъ, цѣнамъ казенныхъ земельныхъ участковъ съ тѣмъ, чтобы они поставили племенное скотоводство на раціональныхъ началахъ, завели племенныя книги, съ цѣлью поднятія мясности и скороспѣлости калмыцкаго скота, пріобрѣли производителей высокихъ кровей шортгорнской и симментальской породы и отчасти вели систему степного скотоводства, отчасти же переходную къ культурному скотоводству, занявшись по мѣрѣ необходимости раціональнымъ земледѣліемъ съ введеніемъ

сѣвооборота и обширной культурой кормовыхъ растеній и корнеплодовъ. Такимъ образомъ явилась бы возможно ть съ одной стороны сохранить въ губерніи эту цѣнную породу скота въ своемъ первоначальномъ видѣ, съ другой же улучшить ее...

3-е О крестьянскомъ скотоводствѣ.

...Скотоводство, издавна игравшее важнѣйшую роль въ крестьянскомъ хозяйствѣ, въ послѣднее время замѣтно стало падать не столько въ количественномъ, столько въ качественномъ отношеніи. Причинами къ этому послужили увеличившееся количество населенія и крайній недостатокъ пастбищъ, благодаря значительно увеличившейся площади посѣвовъ на общественныхъ крестьянскихъ надѣлахъ...

Не будь обширныхъ инородческихъ степей въ губерніи, арендою которыхъ крестьянскія общества до сихъ поръ пользуются въ широкихъ размѣрахъ какъ для посѣвовъ, такъ равно для выпаса и сѣнокошенія, крестьяне уже давно принуждены были значительно сократить свое скотоводство; но и этотъ источникъ мало по малу изсякаетъ, арендныя цѣны повышаются непомѣрно, становясь постепенно все болѣе и болѣе обременительными, такимъ образомъ, кризисъ въ крестьянскомъ скотоводствѣ выдвигается во всей своей наготѣ...

Единственнымъ средствомъ къ поднятію скотоводства, прежде всего должна быть коренная реформа земледѣлія, скорѣйшее оставленіе практикующейся въ настоящее время, хищнической эксплоатаціи земли и переходъ къ многопольной системѣ хозяйства съ посѣвомъ пригодныхъ для здѣшней мѣстности кормовыхъ растеній и корнеплодовъ.

...Что же касается поднятія скороспѣлости, мясности и молочности крестьянскаго скота метизаціей его съ культурными породами, то въ настоящее время объ этомъ можетъ быть рѣчь только по отношенію къ скоту, принадлежащему болѣе зажиточнымъ крестьянамъ, имѣющимъ возможность помощью аренды казенныхъ участковъ обезпечить скотъ кормовымъ довольствіемъ, къ массовому же улучшенію крестьянскаго скотоводства метизаціей съ иностранными кровями воможно будетъ приступить только послѣ измѣненія системы хозяйства вообще и земледѣльческой культуры въ особенности, такъ какъ медленность вырожденія нашего степного скота, несмотря на всѣ благопріятствующія условія и зависитъ только отъ того, что этотъ скотъ закалился въ борьбѣ съ постоянными невзгодами, прилитіе же благородной крови повлечетъ за собою большую изнѣженность и тѣмъ еще болѣе, при недостаткѣ корма и плохомъ содержаніи, будетъ способствовать къ скорѣйшему его вырожденію.

Тоже самое можно сказать и относительно улучшенія овцеводства. Наша волошская овца представляетъ собою крайне нетребовательный, стойкій и закаленный организмъ, довольствующійся скудными пастбищами. Объ улучшеніи ея качествъ можно говорить только при условіи обезпеченія достаточнымъ количествомъ корма. Въ виду чего, съ цѣлью поднятія мясности волошской овцы, а также улучшенія качества и увеличенія количества шерсти, въ болѣе зажиточныхъ хозяйствахъ, обезпеченныхъ достаточнымъ количествомъ корма, желательна метизація этихъ овецъ съ англійскими мясными баранами котсвольдской и линкольнской породы.

Приступить же къ массовому улучшенію мѣстнаго крестьянскаго овцеводства въ настоящее время нѣтъ никакой возможности, это дѣло будущаго

тѣмъ болѣе, что во всякомъ случаѣ прежде нужно будетъ заняться улучшеніемъ скотоводства, какъ болѣе важной отрасли сельскохозяйственной промышленности.

4-е. О поднятіи молочности мѣстнаго скота.

...Поднятіе молочности крестьянскаго скота въ Ставропольской губерніи, по нашему крайнему разумѣнію, желательно настолько, чтобы молоко и его продукты имѣлись въ достаточномъ количествѣ для домашняго крестьянскаго обихода и служили второстепенною отраслью сельскохозяйственной промышленности, но не какъ слѣдуетъ стремиться придать этой отрасли хозяйства первостепенно промышленное значеніе...

...Что же касается улучшенія молочности скота, принадлежащаго нѣмецкимъ и Эстонскимъ переселенцамъ, а также частнымъ землевладѣльцамъ и арендаторамъ, занимающимся молочнымъ производствомъ, то въ этомъ случаѣ желательна метизація мѣстнаго молочнаго скота съ голландскими или швицкими производителями, съ цѣлью же ознакомленія названныхъ лицъ съ раціональными началами молочнаго производства необходимо ходатайствовать о командированіи въ нѣмецкія и эстонскія поселенія, а также въ хозяйства другихъ лицъ, интересующихся молочнымъ производствомъ, опытныхъ маслодѣловъ и инструкторовъ по молочному хозяйству.

Извлеченія изъ журнала учрежденной по распоряженію Ставропольскаго Губернатора комиссіи по изслѣдованію вопроса о предоставленіи скотоводамъ и овцеводамъ Ставропольской губерніи льготныхъ условій аренды инородческихъ земель состоявшейся въ губ. гор. Ставрополѣ съ 16 по 20 декабря 1904 года.

Заключенія комиссіи по 1-му вопросу.

„Существуетъ ли въ дѣйствительности необходимость въ оказаніи поддержки частновладѣльческимъ разсадникамъ племенного калмыцкаго скота, чѣмъ она вызывается и какія задачи должно преслѣдовать оказаніемъ имъ подобной поддержки?“

...Калмыцкій скотъ представляетъ собою константную, весьма цѣнную по своимъ качествамъ, самостоятельную мясо-рабочую породу скота, прекрасно приспособившуюся къ мѣстнымъ естественнымъ условіямъ и вполнѣ способную къ дальнѣйшему качественному прогрессу, благодаря чему значеніе ея для дѣла улучшенія скота, не только въ предѣлахъ губерніи, но и вообще во всей Имперіи, громадно и потому единогласно признала, что существующіе въ губерніи частновладѣльческіе заводы улучшеннаго племенного калмыцкаго скота, являющіеся пока единственными его разсадниками, находящіеся при томъ въ настоящее время, вслѣдствіе естественнаго поднятія арендныхъ цѣнъ на землю, вызваннаго сильнымъ развитіемъ въ губерніи земледѣлія, дѣйствительно въ крайне тяжелыхъ условіяхъ, —несомнѣнно нуждаются въ поддержкѣ и вполнѣ ея заслуживаютъ, на томъ основаніи, что только этимъ путемъ можетъ быть сохраненъ отъ гибели тотъ матеріалъ, которому несо-

мнѣнно, въ недалекомъ будущемъ, суждено сыграть весьма значительную роль въ дѣлѣ улучшенія скота по всей Имперіи . . . .

5-му вопросу.

„Въ какой мѣрѣ овцеведство частныхъ владѣльцевъ заслуживаетъ поощренія и, въ положительномъ случаѣ, въ какой формѣ имъ оказаны поддержки и покровительство."

...Оказать овцеводству поддержку путемъ предоставленія владѣльцамъ овецъ участковъ на условіяхъ льготной аренды можно было бы лишь въ томъ случаѣ, еслибы, по удовлетворенію всѣхъ нуждающихся въ поддержкѣ разсадниковъ племенного калмыцкаго скота, оставались еще свободные участки, но разсчитывать на это невозможно. Въ виду этого желательно открыть хотя бы на 2 года для овецъ доступъ по бланкамъ на свободную Туркменскую степь, безъ нарушенія однако интересовъ Туркменъ и при условіи согласія на это съ ихъ стороны.

Этимъ способомъ, по мнѣнію комиссіи, овцеводамъ была бы оказана не только временная поддержка, но и предоставлена возможность найти за это время въ другихъ степныхъ районахъ Имперіи мѣста, пригодныя для овцеводства, и перегнать туда своихъ овецъ или же безубыточно ликвидировать въ этотъ срокъ овцеводство, если бы кто не пожелалъ продолжать его при данныхъ условіяхъ.

Постановленія комиссіи по вопросамъ.

2-му вопросу.

„Если необходимость въ поддержкѣ частновладѣльческихъ разсадниковъ несомнѣнна, то въ какой формѣ, на какой срокъ и на какихъ условіяхъ она наиболѣе цѣлесообразно можетъ быть проявлена; какимъ требованіямъ долженъ удовлетворять разсадникъ, заслуживающій подобной поддержки, и какими мѣрами должно быть гарантировано правильное выполненіе своихъ задачъ разсадниками, коимъ подобная поддержка будетъ оказана?"

3-му вопросу.

„Въ какихъ размѣрахъ мѣстныя условія допускаютъ организацію поддержки частновладѣльческимъ разсадникамъ племенного калмыцкаго скота путемъ предоставленія ихъ владѣльцамъ права аренды участковъ на льготныхъ условіяхъ?"

4-му вопросу.

„Имѣются ли въ настоящее время въ губерніи частновладѣльческіе разсадники калмыцкаго скота, могущіе удовлетворить тѣмъ требованіямъ, которыя ставитъ имъ оказаніе правительственной поддержки, въ какомъ количествѣ и какія именно; чѣмъ слѣдуетъ руководствоваться для выбора кандидатовъ при равенствѣ достоинствъ ихъ разсадниковъ въ томъ случаѣ,

если по мѣстнымъ условіямъ не представится возможнымъ всѣ разсадники, нуждающіеся въ поддержкѣ и достойны ея, удовлетворить арендой участковъ на льготныхъ условіяхъ; какимъ способомъ въ этомъ случаѣ могутъ быть поддержаны разсадники, не получившіе участковъ, но заслуживающіе поддержки...?"

Въ виду измѣнившихся въ губерніи съ 1904 года условій экономической жизни въ настоящее время не имѣютъ уже практическаго значенія и поэтому не приводятся.

Положенія доклада ветеринара-зоотехника В. И. де-Фріу.

Представляя общій обзоръ состоянія скотоводства въ Ставропольской губерніи, г. де-Фріу предложилъ на обсужденіе совѣщанію слѣдующія положенія:

1. Краеугольнымъ камнемъ въ дѣлѣ массоваго улучшенія крестьянскаго скотоводства въ губерніи должно служить улучшеніе кормовыхъ условій въ крестьянскихъ хозяйствахъ: безъ такого улучшенія нѣтъ основанія надѣяться на благопріятные и прочные результаты отъ другихъ мѣропріятій, а потому на эту сторону вопроса должно быть обращено самое усиленное и серьезное вниманіе:

2. Въ данное время, при существующихъ условіяхъ разведенія скота у крестьянъ Ставропольской губерніи, массовое улучшеніе крестьянскаго скотоводства должно совершиться въ самомъ себѣ. Путь этотъ не можетъ считаться медленнымъ, онъ можетъ быть ускоренъ болѣе или менѣе раціональнымъ воспитаніемъ и содержаніемъ приплода, ибо красный калмыцкій скотъ, выработанный вѣками, прочно установился и не имѣетъ себѣ равнаго по выносливости и неприхотливости. Этотъ скотъ представляетъ изъ себя довольно прочный и надежный матеріалъ и можетъ реформировать себя сравнительно въ короткій срокъ.

3. Въ виду того, что для подобнаго массоваго улучшенія мѣстнаго скотоводства потребуется много породистыхъ производителей, необходимо теперь же принять всѣ мѣры къ сохраненію и поддержанію имѣющихся въ настоящее время въ Большедербетовскомъ улусѣ Ставропольской губерніи заводовъ племенного краснаго калмыцкаго скота.

4. Улучшеніе частновладѣльческаго скота путемъ скрещиванія съ иностранными породами возможно и теперь, но при непремѣнномъ условіи принятія раціональныхъ методовъ разведенія скота вообще.

5. За отсутствіемъ въ Ставропольской губерніи мѣстныхъ органовъ самоуправленія, главная инициатива въ дѣлѣ поднятія всѣхъ отраслей сельскаго хозяйства въ губерніи должна принадлежать департаменту земледѣлія, главнаго управленія землеустройства и земледѣлія.

Положенія доклада ветеринарнаго врача В. В. Небовидова.

Касаясь мѣропріятій по улучшенію ногайскаго животноводства, г. Небовидовъ преложилъ на обсужденіе совѣщанія слѣдующія положенія:

1. Въ цѣляхъ улучшенія инородческаго животноводства необходимо

скорѣйшее устройство экономическаго быта инородцевъ съ упорядоченіемъ ихъ землепользованія, не нормальное положеніе котораго служитъ серьезнымъ препятствіемъ къ развитію инородческаго хозяйства.

2. Желательно для распространенія знаній по животноводству среди населенія ввести въ курсъ двухкласснаго инородческаго училища преподаваніе зоотехники и сельскаго хозяйства.

3. Для поощренія же населенія къ веденію улучшеній въ своихъ хозяйствахъ ежегодно устраивать періодическія выставки по животноводству, съ выдачей премій и наградъ за лучшіе экспонаты.

4. Въ частности, для улучшенія скотоводства желательно устройство разсадника съ чистокровнымъ симментальскимъ скотомъ.

5. При случной конюшнѣ необходимо оборудованіе коннаго завода.

Краткое содержаніе доклада ветеринарнаго врача 13-го участка Исаева.

Докладчикъ, коснувшись общаго упадка скотоводства въ губерніи, переходитъ прямо къ вопросу о мѣрахъ улучшенія скота и овецъ въ степяхъ Большедербетовскаго улуса, у коренныхъ его обитателей—инородцевъ калмыковъ.

Здѣсь указавъ на то обстоятельство, что въ настоящее время скотъ и овцы у калмыковъ Большедербетовскаго улуса въ качественномъ отношеніи уступаютъ скоту и овцамъ ихъ сосѣдей, жителей окрестныхъ селеній,—докладчикъ, для улучшенія названныхъ отраслей калмыцкаго животноводства, признаетъ необходимыми слѣдующія мѣропріятія.

1. Прежде всего,—для практическаго ознакомленія молодого поколѣнія калмыковъ съ элементарными свѣдѣніями по скотоводству.—введеніе въ 2-хъ классномъ Башантинскомъ М. Н. П. училищѣ преподаванія животноводства и зоогигіены, по программѣ Туркменскаго Александровскаго 1 но класснаго М. Н. П. училища, съ дополнительнымъ курсомъ по приготовленію кумыса.

и 2. Для улучшенія скота калмыцкой породы и овецъ устройство въ урочищѣ Башанта племенныхъ разсадниковъ: а) крупнаго рогатаго скота калмыцкой, шортгорнской и симментальской породъ и б) овецъ русской волошской курдючной и англійской-оксфордаунской породъ.

По докладу городского агронома Походни.

Современное положеніе скотоводства у жителей губ. гор. Ставрополя и мѣропріятія по его улучшенію.

До 1900 года на земляхъ губ. гор. Ставрополя, площадью съ 17.000 дес., арендуемыхъ мѣщанами-землевладѣльцами, существовала скотоводческая-экстенсивная система хозяйства. Съ этого года Ставропольское Городское Общественное Управленіе вводитъ у себя агрономическую организацію съ цѣлью реформировать свое земельное хозяйство, замѣнивши „скотоводческо-экстенсивную“ систему хозяйства „полеводственной“. Что касается скотоводства, то городская Дума отложила реорганизацію этой отрасли хозяйства до окончанія работъ по землеустройству, использовавъ періодъ агроно-

мическихъ мѣропріятій города въ качествѣ подготовительнаго времени для мѣропріятій по улучшенію скотоводства. Въ основу подготовительныхъ работъ были положены: а) изученіе состоянія и условій содержанія городскихъ стадъ и б) развитіе травосѣянія на городскихъ поляхъ. Поэтому, въ первую очередь, поручено было городскому опытному полю выяснить: какія изъ многолѣтнихъ травъ окажутся наиболѣе урожайными, долго сидящими на одномъ мѣстѣ и удовлетворяющими всѣмъ необходимымъ требованіямъ въ кормовомъ отношеніи. Опытное поле установило, что наиболѣе пригодной ихъ многолѣтнихъ травъ является люцерна, остающіяся на мѣстѣ до 10 лѣтъ и дающая въ среднемъ 600 пудовъ сѣна съ десятины. На основаніи данныхъ опытнаго поля городская дума приступила къ производству травосѣянія на городскихъ земляхъ, при посредствѣ городскихъ запашекъ съ посѣвомъ люцерны. Журнальнымъ постановленіемъ городской думы отъ 6-го сентября 1901 года за № 147 былъ образованъ „спеціальный капиталъ" на развитіе травосѣянія. Когда опытъ производства городской запашки оказался вполнѣ цѣлесообразнымъ, а „спеціальный капиталъ на травосѣяніе" сталъ не удовлетворять назрѣвшей потребности въ расширеніи травосѣянія, то гласные городской думы въ своемъ засѣданіи отъ 26-го іюня 1909 года постановили: въ обезпеченіи правильнаго развитія скотоводства у жителей города ассигновывать ежегодно изъ общегородскихъ средствъ, на посѣвъ люцерны не менѣе 5—6 тыс. рублей. Такимъ образомъ, на основаніи постановленія 26 іюня, внесено въ смѣту текущаго года—на травосѣяніе—6827 рублей.

Въ настоящее время содержаніе скота городскихъ жителей обезпечивается посѣвными и цѣлинными сѣнокосами на полевой землѣ и выгономъ вокругъ города, площадью въ 3.111 дес., составляющихъ 25% общей площади распашной и сѣнокосной земли. Жители выгономъ пользуются безплатно, и по атавѣ цѣлинныхъ сѣнокосовъ, гдѣ таковые имѣются по уборкѣ сѣна, пасутъ также свой скотъ. Но съ 1911—1912 г. г., согласно общему плану хозяйства, большая часть цѣлинныхъ сѣнокосовъ должна быть распахана, а черезъ это уменьшится и площадь земель используемая скотомъ при выпасѣ. Городская Дума, заботясь объ обезпеченіи скота кормовыми средствами, рѣшила расширить полевое травосѣяніе и приступить къ искусственному обсѣмененію выгоновъ. Для улучшенія выгоновъ и развитія скотоводства думаю, въ прошломъ 1909 году, образованъ „спеціальный капиталъ", по образцу того, какъ было сдѣлано въ свое время, въ началѣ посѣва травъ на поляхъ. Кромѣ того, въ смѣту внесены необходимыя средства на реорганизацію выгоннаго хозяйства.

Въ отношеніи скотоводства, городское общественное управленіе ставитъ себѣ задачей—улучшеніе и развитіе у жителей молочнаго скотоводства, пользуясь для этого методомъ массоваго улучшенія стадъ, доведя составъ ихъ до степени районнаго центра молочной породы скота. Для правильнаго покрытія 3.000 коровъ городскихъ стадъ рѣшено имѣть отъ 60 до 80 производителей.

Въ обезпеченіе выпаса молодняка приступлено къ подготовкѣ искусственное обсѣмененныхъ выпасовъ на выгонѣ. Въ обезпеченіе же правильнаго воспитанія и выращиванія молодняка рѣшено содержать послѣдній на городскихъ скотопромышленныхъ участкахъ, не сдавая ихъ болѣе въ аренду скотопромышленникамъ-предпринимателямъ. Въ настоящемъ году, часть скотопромышленнаго участка переходитъ въ распоряженіе городского сельско-хозяй-

ственнаго общества которое берется организовать содержаніе на наемъ молодняка. Городская дума дастъ отъ себя необходимыя средства на покупку потребнаго количества производителей для яловокъ.

Въ виду сложности дѣла по улучшенію скотоводства, городское общественное привлекло къ участію въ этой работѣ самихъ жителей, при посредствѣ мѣстнаго сельско-хозяйственнаго общества, организовананнаго усиліями городского агрономическаго персонала. Мѣстное сельскохозяйственное общество является однимъ изъ главныхъ средствъ для проведенія знаній въ массы городского земледѣльческаго населенія и для объединенія его въ общихъ мѣропіятіяхъ по улучшенію скотоводства.

Переходя къ средствамъ, потребнымъ на развитіе скотоводства, приходится признать, что мѣстныхъ средствъ на это дѣло въ настоящее время недостаточно, что до тѣхъ поръ пока молочное скотоводство у жителей не будетъ поставлено на должную высоту и населеніе не станетъ извлекать изъ него для себя значительныхъ выгодъ, нѣтъ возможности разсчитывать на должное усиленіе необходимыхъ средствъ.. Въ прошломъ 1909 году израсходовано на мѣропріятія по улучшенію скотоводства по смѣтѣ городского управленія 5295 р. и изъ средствъ городского населенія 3205 р., а всего 8000 р. Въ текущемъ 1910 году въ городскую смѣту, на тотъ же предметъ внесено 9427 рублей, расходуется изъ средствъ городскихъ жителей 4000 р. и сельскохозяйственнымъ обществомъ 1000 р., а всего 14427 р. Въ будущемъ же 1911 году на развитіе скотоводства потребуется не менѣе 21000 р. при чемъ нужды скотоводства не будутъ удовлетворены и на половину. Въ виду недостаточности мѣстныхъ средствъ, пока скотоводственная отрасль хозяйства не развилась въ достаточной мѣрѣ и въ виду широкаго общественнаго значенія мѣропріятій города, отвѣчающихъ интересамъ всей губерніи, городская управа, въ августѣ мѣсяцѣ 1909 года, возбудила ходатайство передъ департаментомъ земледѣлія о выдачѣ городу пособія на 1910 годъ въ размѣрѣ 20000 р., изъ коихъ—15000 р. единовременнаго пособія со спеціальнымъ назначеніемъ и съ условіемъ расходованія ихъ подъ контролемъ департамента земледѣлія. Просимые 15000 р. имѣется въ виду городскимъ общественнымъ управленіемъ употребить какъ оборотныя средства на пріобрѣтеніе улучшенныхъ матокъ съ цѣлью раздачи ихъ мѣстному населенію на выплатку, при чемъ городская дума постановила принять на обще-городскія средства покрытіе накладныхъ расходовъ по этой операціи, съ цѣлью сохранить размѣръ оборотныхъ средствъ въ постоянномъ количествѣ.

Когда потребность въ указанной мѣрѣ будетъ удовлетворена, то 15 тыс. р. казеннаго пособія должны пойти на устройство отдѣла животноводства при городской опытной станціи.

И такъ, мѣропріятія города Ставрополя по улучшенію скотоводства сводятся къ слѣдующему:

а) къ увеличенію кормовыхъ площадей, б) къ снабженію стадъ производителями, в) къ обезпеченію условій правильнаго воспитанія молодняка и г) къ распространенію знаній среди населенія.

Въ заключеніе своего доклада Н. К. Походня ставитъ на обсужденіе слѣдующіе два вопроса:

1. Направленіе въ развитіи скотоводства и характеръ практической постановки дѣла, преслѣдуемый Ставропольскимъ городскимъ общественнымъ управленіемъ, слѣдуетъ ли признать желательнымъ для мѣстнаго населенія и отвѣчающимъ интересамъ сельскихъ хозяевъ Ставропольской губерніи.

2. Заслуживают ли удовлетворенія ходатайства городского общественнаго управленія о матеріальной поддержкѣ города на развитіе молочнаго скотоводства и на учрежденіе отдѣла животноводства при сельскохозяйственной опытной станціи губернскаго города Ставрополя?

По докладу г. Походни „Объ основаніяхъ организаціи опытнаго сельско-хозяйственнаго дѣла въ Ставропольской губерніи, въ связи съ развитіемъ и улучшеніемъ скотоводства.“

Современное состояніе частновладѣльческихъ и крестьянскихъ хозяйствъ, благодаря переживаемому ими кризису отъ замѣны скотоводческо-экстенсивной системы хозяйства полеводственной системой, является крайне неустойчивымъ въ развитіи скотоводства вслѣдствіе необезпеченности этихъ хозяйствъ кормовыми средствами.

2) Правильное и нормальное развитіе скотоводства въ губерніи ставится въ крайне тяжелое положеніе еще и вслѣдствіе отсутствія данныхъ объ улучшенныхъ способахъ техники сельскаго хозяйства, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ. Въ послѣднемъ отношеніи находятся въ одинаковыхъ условіяхъ какъ частновладѣльческія, такъ и крестьянскія хозяйства.

3) Отсутствіе знаній и, —въ большинствѣ частновладѣльческихъ хозяйствъ,—капитала препятствуетъ правильной замѣнѣ отслужившихъ формъ хозяйства формами, отвѣчающими современнымъ условіямъ сельскохозяйственнаго производства въ губерніи. Поэтому мѣропріятія по развитію скотоводства въ широкихъ слояхъ крестьянскаго населенія въ губерніи, основанныя на вліяніи существующихъ частновладѣльческихъ хозяйствъ на крестьянскія, слѣдуетъ признать ненадежными.

4) Принимая во вниманіе насущную потребность въ точныхъ руководящихъ данныхъ по техникѣ сельскаго хозяйства, при отсутствіи которыхъ въ настоящее время невозможенъ подъемъ сельскохозяйственнаго промысла вообще и скотоводства въ частности, слѣдуетъ признать желательнымъ, чтобы въ основу всѣхъ сельскохозяйственныхъ мѣропріятій въ губерніи были положены начала прочной и планомѣрной организаціи опытнаго сельскохозяйственнаго дѣла.

5) Принимая во вниманіе особенности современнаго сельскохозяйственнаго промысла въ Ставропольской губерніи, основывающіяся на большомъ значеніи животноводства для земледѣльческой части населенія ея, необходимо признать желательнымъ развитіе такихъ формъ и видовъ опытныхъ учрежденій которыя на ряду съ вопросомъ полеводства, обезпечивающимъ развитіе производства кормовыхъ средствъ, одновременно занимались бы изслѣдованіемъ вопросовъ по животноводству, по этому въ Ставропольской губерніи въ отличіе отъ общепринятаго въ Россіи типа опытныхъ учрежденій, опытныхъ полей желательно развитіе такихъ опытныхъ учрежденій которыя вмѣстѣ съ опытными полями имѣли бы „опытные скотные дворы“, задача которыхъ должна заключаться: а) въ изученіи способовъ и условій развитія производства кормовыхъ средствъ и б) въ постановкѣ опытовъ и наблюденій по кормленію и уходу за животными, въ связи съ мѣстными условіями и пріемами содержанія скота, въ выясненіи хозяйственной пригодности для

данной мѣстности различныхъ породъ домашнихъ животныхъ и въ накопленіи фактическаго матеріала, подлежащаго анализу при помощи научныхъ методовъ въ высшихъ типахъ опытныхъ учрежденій.

Положенія изъ доклада агранома Ф. И. Воробьева: „Природа Приманычскихъ степей Ставропольской губерніи и ихъ значеніе въ дѣлѣ животноводства.“

1) Приманычскія степи Ставропольской губерніи въ предѣлахъ калмыцкой и туркменской степей, залегая на тяжелыхъ солонцеватыхъ суглинкахъ, нанесенныхъ на почвенной картѣ докладчика и г. Просолова, въ этой полосѣ являются исключительно пригодными для скотоводческаго хозяйства.

2) Создавать въ описанной докладчикомъ полосѣ Приманычскихъ степей легкое крестьянское хозяйство не желательно въ виду полной непригодности ихъ для полеводства и потери для существующаго скотоводства въ губерніи громадныхъ при этомъ площадей абсолютно выгонныхъ земель.

3) Желательно описанныя земли сохранить въ видѣ оброчныхъ участковъ, используемыхъ сдачей въ аренду подъ скотоводство.

По докладу предсѣдателя городского сельско-хозяйственнаго общества Н. Д. Савотѣева.

Птицеводство въ Ставропольской губерніи и въ частности въ городѣ Ставрополѣ находится на низкой ступени развитія.

Между тѣмъ климатическія условія города Ставрополя и губерніи таковы, что эта отрасль несомнѣнно должна была занять въ мѣстномъ хозяйствѣ болѣе видное мѣсто. Продолжительное и теплое лѣто и сравнительно короткая осень и умѣренная зима представляютъ въ высшей степени благопріятныя условія для развитія птицеводства. А если принять во вниманіе, что у насъ начинается выводка цыплятъ въ то время, когда въ большинствѣ мѣстностей Россіи куры еще начинаютъ только нестись, надо ожидать, что въ частности руководство въ Ставропольской губерніи, какъ и вообще въ Сѣверномъ Кавказѣ, можетъ занять видное мѣсто по доставленію продуктовъ экспортной торговли не только со внутренними губерніями, но и съ заграницей.

Въ настоящее время въ гор. Ставрополѣ на станціяхъ „Изобильной“ и др. уже имѣются конторы, занимающіяся скупкой яицъ битой птицы и пуха для вывоза. По имѣющимся свѣдѣніямъ отъ Владикавказской желѣзной дороги, въ Ставропольской губерніи для вывоза было собрано въ 1909 году около 200000 пуд. яицъ или около 55% всего количества, отправляемаго С. Кавказомъ, въ частности станціей Ставрополь отправляется около 100000 пудовъ. Во многихъ мѣстностяхъ главнымъ образомъ въ районахъ дѣйствій этихъ комиссіонныхъ конторъ населеніе уже перемѣнило свое отношеніе къ отрасли сельскаго хозяйства и стремится къ болѣе раціональной постановкѣ, но отсутствіе у населенія необходимыхъ знаній и неосвѣдомленность его относительно тѣхъ выгодъ, какія могло бы дать птицеводство въ Ставропольской губерніи и въ частности въ г, Ставрополѣ за отсутствіемъ мѣст-

ныхъ показательныхъ птицеводствъ, снабженныхъ продуктивными породами птицъ, пригодныхъ для разведенія въ мѣстныхъ климатическихъ условіяхъ, служитъ сильнымъ тормазомъ къ постановкѣ птицеводства на должную вывысоту.

Наибольшаго развитія въ г. Ставрополѣ и губерніи получило куроводство и разведеніе индѣекъ, для которыхъ мѣстныя условія является особенно благопріятными, въ мѣстностяхъ же, изобилующихъ водою, съ успѣхомъ разводятся гуси и утки.

Но надо сказать, что при существующемъ безпорядочномъ веденіи этой отрасли хозяйства населеніе въ общемъ совершенно не располагаетъ породами, которыя могли бы быть наиболѣе продуктивными въ мѣстномъ хозяйствѣ. Мѣстная птица представляетъ изъ себя пеструю смѣсь всевозможныхъ породъ, рекламировавшихся любителями птицеводства, мало заинтересованными въ правильномъ его направленіи.

Ставропольское городское сельско-хозяйственное общество въ своемъ стремленіи прійти на помощь населенію въ раціональной постановкѣ птицеводства полагаетъ необходимымъ принять на себя направленіе этой отрасли хозяйства на надлежащій путь слѣдующими мѣропріятіями:

1) Устройствомъ передвижной выставки птицеводства, составленной изъ домашней птицы, наиболѣе подходящей для мѣстныхъ условій, а именно: куры минорки, лангшанъ и плимутрокъ, утокъ пекинскихъ, гусей холмогорскихъ и эмденскихъ, индѣекъ бронзовыхъ.

На осуществленіе передвижной выставки потребуется слѣдующая сумма: на пріобрѣтеніе птицы 7 породъ по 5 шт. каждой, въ среднемъ по 13 руб. за штуку 35×13 . . . . . 455 руб.
на устройство 7 вольеръ по 40 руб. . . . . 280 руб.
на пріобрѣтеніе инкубатора и элевезъ . . . . . 150 руб.
на устройство разныхъ приспособленій для выставки (ящиковъ, инвентаря, выставки-кормушекъ, поилокъ, ящиковъ для пересылки яицъ и т. д. . . . . 115 руб.

Всего . . . 1000 руб.

Разъѣзды съ передвижной выставки городское сельско-хозяйственное общество принимаетъ на свой счетъ.

2) Сплошнымъ улучшеніемъ породъ мѣстныхъ домашнихъ птицъ для чего является необходимымъ пріобрѣтеніе производителей слѣдующихъ породъ птицъ: куръ минорокъ, лангшановъ и плимутрокъ, пекинскихъ утокъ, холмогорскихъ гусей и бронзовыхъ индѣекъ для распредѣленія ихъ по пунктамъ:

въ гор. Ставрополь, въ урочищѣ Башанта Большедербетовскаго улуса, Ачикулакскую и Лѣтнюю Туркменскую Ставку.

Кредитъ для указанной цѣли потребуется нижеслѣдующій на пріобрѣтеніе:

а) куръ въ колич. 52 шт. по 10 р. за экземпляръ . . . 520 руб.
б) утокъ 20 шт. по 15 р. за экземпляръ . . . 300 руб.
в) гусей 30 шт. по 15 р. . . . . . . 450 руб.
г) индѣекъ 30 шт. по 15 р. . . . . . . 450 руб.
и кромѣ того для демонстрированія и разъѣздовъ съ передвижной выставкой

племенной птицы необходимъ инструкторъ по птицеводству, на обязанности котораго будетъ лежать также изученіе положенія птицеводства въ губерніи и содѣйствіе его развитію.

Докладъ старшаго инструктора по садоводству члена правленія Ставропольскаго общества пчеловодства и садоводства А. А. Калантара.

Пчеловодство въ Ставропольской губерніи, а въ особенности въ Ставрополѣ въ сельско-хозяйственной жизни населенія играетъ довольно видную роль. Число пчеловодовъ въ одномъ только гор. Ставрополѣ выражается сотнями, а число ульевъ по собраннымъ въ 1908 году свѣдѣніямъ, было 2105 въ томъ числѣ 1328 рамочныхъ и 777 дуплянокъ, хотя за послѣднее время становится дуплянокъ все меньше и меньше. Въ селахъ губерніи не мало пчеловодовъ, имѣющихъ по 100—300 рамочныхъ ульевъ.

На ряду съ пчеловодами-любителями, имѣющими по 2—10 ульевъ въ гор. Ставрополѣ не мало пчеловодовъ, занимающихся пчеловодствомъ съ промышленной цѣлью. Такіе пчеловоды ведутъ дѣло на широкихъ началахъ, имѣя пасѣку до 300 ульевъ, которые за недостаткомъ взятка въ городѣ принуждены бываютъ вывозить свои пасѣки въ степь, что, конечно, значительно увеличиваетъ доходъ пасѣки.

Но пчеловодство въ настоящее время переживаетъ нѣкоторый кризисъ: съ одной стороны болѣзни пчелъ распространяются на пасѣкахъ все больше и больше, а съ другой неумѣлое обращеніе и незнакомство съ пчеловожденіемъ въ рамочныхъ ульяхъ.

На пасѣкахъ въ большинствѣ случаевъ введены рамочные ульи, но раціональнаго пчеловожденія почти нѣтъ: рѣдкіе пчеловоды имѣютъ теоретическую и практическую подготовку въ веденіи раціональнаго пчеловожденія въ рамочныхъ ульяхъ, въ большинствѣ же случаевъ всякій пчеловодъ дѣйствуетъ по своимъ соображеніямъ, измѣняетъ и размѣръ ульевъ и размѣръ рамокъ, и форму ихъ и распредѣленія роя въ ульѣ и т. д. и т. д., вслѣдствіе чего результаты у многихъ получаются неутѣшительные. Со стороны такихъ пчеловодовъ не рѣдко раздаются жалобы на недостатки рамочнаго улья и бездоходность такого пчеловожденія, но это происходитъ именно потому, что пчеловоды эти, не усвоивъ вполнѣ суть раціональнаго рамочнаго пчеловожденія, начинаютъ заниматься реформаторствомъ.

Съ цѣлью урегулированія и введенія раціональнаго и разумнаго пчеловожденія и чтобы придти на помощь пчеловодамъ, Ставропольское Общество пчеловодства уже второй годъ имѣетъ общественную показательную пасѣку, на которой представлены главныя системы рамочныхъ ульевъ для нагляднаго опученія г. г. пчеловодовъ съ пріемами веденія раціональнаго пчеловожденія въ этихъ ульяхъ. Въ настоящее время на пасѣкѣ этой имѣются 30 ульевъ системъ, главнымъ образомъ Додана Блатта, затѣмъ Левицкаго, Рута и новѣйшей системы Ханда. Въ ульяхъ этихъ размѣщены рои кавказскихъ и чужеземныхъ пчелъ—такимъ образомъ имѣется матеріалъ для нагляднаго ознакомленія съ этими породами и представляется возможность устанавливать сравнительныя наблюденія надъ трудоспособностью этихъ породъ пчелъ.

Кромѣ развитія и поддержанія пасѣки, Ставропольское общество пчеловодства и садоводства озабочено распространеніемъ среди пчеловодовъ культурныхъ и заслуживающихъ вниманія породъ пчелъ, съ каковой цѣлью оно выписываетъ изъ вполнѣ надежныхъ фирмъ матокъ-производителей, для разведенія ихъ и для безплатной раздачи пчеловодамъ. Эта мѣра весьма полезная и своевременная и общество стремится къ тому, чтобы оно само изъ своей пасѣки могло выдавать своихъ матокъ-производителей вполнѣ акклиматизированныхъ къ мѣстнымъ условіямъ и не быть принужденнымъ выписывать таковыя извнѣ, но, къ сожалѣнію, главнымъ препятствіемъ тому служитъ то обстоятельство, что общество до сихъ поръ не имѣетъ спеціалиста-инструктора по пчеловодству, который бы завѣдывалъ общественной пасѣкой и могъ бы осуществить эту намѣченную обществомъ задачу.

Спеціалистъ-инструктовъ по пчеловодству посредствомъ изученія мѣстныхъ условій, ознакомленія съ мѣстными многочисленными пасѣками и путемъ сравнительныхъ наблюденій на общественной показательной пасѣкѣ надъ всѣми, имѣющимися въ мѣстныхъ пасѣкахъ системами ульевъ, могъ бы вырабатывать однотипный улей или остановиться на какой либо системѣ рамочныхъ ульевъ и тѣмъ самымъ ввелъ бы въ мѣстное пчеловодное хозяйство нѣкоторый порядокъ. Можно не ошибаясь сказать, что множество системъ ульевъ и отсутствіе познаній раціональнаго рамочнаго пчеловожденія суть главные факторы переживаемаго нынѣ кризиса въ пчеловодствѣ.

Пчеловодамъ въ настоящее время предстоитъ разрѣшить рядъ существенныхъ вопросовъ, какъ напр. о леченіи болѣзней, о наиболѣе подходящей къ мѣстнымъ условіямъ системы ульевъ, о зимовкѣ пчелъ, о посѣвѣ медоносныхъ травъ и т. п. Разрѣшеніе этихъ вопросовъ требуетъ строго научнаго обоснованія на основаніи опытовъ и наблюденій—работа, которую можетъ выполнить спеціалистъ. Поэтому представляется существенно необходимымъ и вполнѣ современнымъ придти на помощь населенію учрежденіемъ въ губерніи инструкторской организаціи; естественно, что ближайшая дѣятельность спеціалиста инструктора будетъ сосредоточена при обществѣ пчеловодства, гдѣ имѣется оборудованная научно-показательная пасѣка.

Резюмируя все вышеизложенное, представляю на разрѣшеніе совѣщанія слѣдующую форму: имѣя въ виду, что пчеловодство въ Ставропольской губ. и въ гор. Ставрополѣ занимаетъ въ сельско-хозяйственной жизни населенія видную роль, что въ настоящее время среди населенія распространены въ большомъ количествѣ рамочные ульи, но вслѣдствіе отсутствія нужныхъ познаній въ населеніи результаты рамочнаго пчеловожденія получаются не вполнѣ удовлетворительные, что при обществѣ пчеловодства и садоводства имѣется научно-показательная пасѣка для нагляднаго обученія съ пріемами раціональнаго пчеловожденія съ установленіемъ одноτипнаго рамочнаго улья и наиболѣе подходящей къ данной мѣстности породы пчелъ, необходимо учредить въ Ставропольской губерніи должность инструктора съ откомандированіемъ его въ распоряженіе Ставропольскаго общества пчеловодства и садоводства.

Отчетъ

о дѣятельности

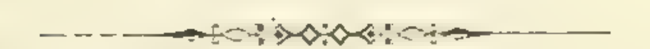
Ставропольскаго Губернскаго Отдѣла Россійскаго Общества покровительства животнымъ,

состоящаго подъ АВГУСТѢЙШИМЪ покровительствомъ

ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ

МАРІИ ѲЕОДОРОВНЫ

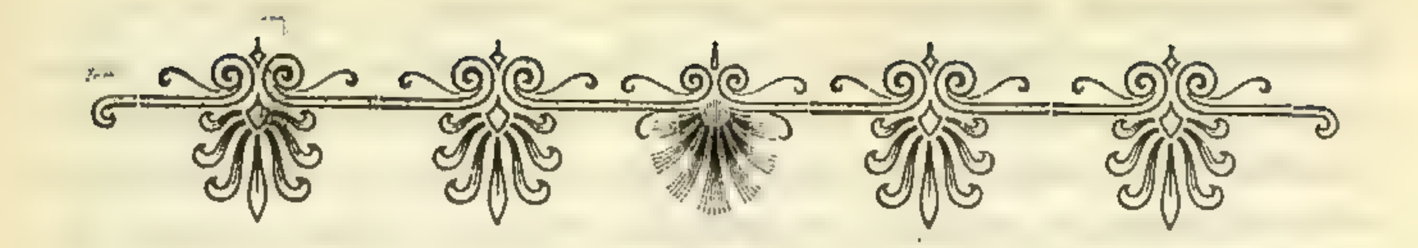
за 1912 годъ.



Составилъ Г. П. АВТОНОМОВЪ.



СТАВРОПОЛЬ.
Типографія Губернскаго Правленія.
1 9 1 3.



Ставропольскій Отдѣлъ Россійскаго Общества покровительства животнымъ въ шестнадцатую годовщину своего существованія, какъ и всегда, слѣдуя своему гуманному девизу, старался посильно облегчить трудъ и охранить здоровье нашихъ друзей и помощниковъ—домашнихъ животныхъ.

При посредствѣ своихъ членовъ и участковыхъ попечителей Отдѣлъ неустанно слѣдилъ за всѣми случаями, въ которыхъ онъ могъ, хотя нѣсколько, облегчить ихъ тяжелую жизнь и трудъ. Путемъ увѣщаній, а гдѣ надо и путемъ привлеченія къ судебной отвѣтственности, онъ стремился служить своимъ задачамъ охраны животныхъ отъ напрасныхъ мученій.

При производимыхъ полиціей періодическихъ осмотрахъ лошадей извозчиковъ и дрогалей всегда присутствовалъ кто-нибудь изъ членовъ Отдѣла ветеринарныхъ врачей и преимущественно завѣдывающій лѣчебницей вет. вр. Святославскій, стараясь, всякій разъ, настоять, чтобы слабые и больные экземпляры лошадей были освобождены отъ работъ.

Въ тѣхъ же видахъ гуманности въ отчетномъ году былъ произведенъ осмотръ мѣстной почтовой станціи, результатомъ котораго было закрытіе этой станціи.

Второго іюля отчетнаго года участковымъ попечителемъ г. Мальцевскимъ Правленію Отдѣла было подано заявленіе, въ которомъ Мальцевскій, сообщая, что лошади Ставропольской казенной почтовой станціи, въ силу безкормицы, доведены до послѣдней степени истощенія и до потери работоспособности, просилъ назначить комиссію для освидѣтельствованія этой станціи. Въ 7 часовъ утра 3 іюля комиссія въ составѣ Начальника

Ставропольской почтово-телеграфной конторы г. Маньковскаго, Ветеринарнаго Инспектора Вице-Предсѣдателя Отдѣла г. Колесникова, пунктоваго ветеринарнаго врача, завѣдывающаго лѣчебницей Святославскаго, участковаго попечителя Мальцевскаго и представителя полиціи произвела осмотръ этой станціи. Въ актѣ этого осмотра, между прочимъ, значится: „дворъ, базъ и конюшни находятся въ сильно загрязненомъ состояніи и покрыты толстымъ слоемъ навоза. Всѣ почтовыя лошади, за исключеніемъ двухъ, вслѣдствіе плохого кормленія одной соломой, доведены до такого истощенія, что совершенно непригодны къ гоньбѣ, почему дальнѣйшая работа на нихъ, по единогласному мнѣнію комиссіи, не допустима, тѣмъ болѣе, что у большинства этихъ лошадей сбиты спины, плечи, или холки, что требуетъ немедленнаго и продолжительнаго лѣченія".

Благодаря этому акту комиссіи, станція, содержавшаяся Вахтинымъ, была закрыта и было обращено вниманіе на содержимый имъ же ассенизаціонный обозъ, 16 лошадей котораго были найдены въ жалкомъ состояніи, что и было отмѣчено тѣмъ же участковымъ попечителемъ Мальцевскимъ въ протоколѣ отъ 4 іюля 1912 г. Протоколъ этотъ былъ представленъ г. Городскому Судьѣ 2 участка на предметъ привлеченія Вахтина къ уголовной отвѣтственности. Такимъ образомъ, въ двухъ случаяхъ было пресѣчено почти что массовое мученіе безгласныхъ работниковъ—животныхъ, которое, безъ вмѣшательства ихъ защитниковъ, длилось бы и до сего времени, распространяясь на новые и новые экземпляры лошадей, которыми пополняется убыль замученныхъ непосильной работой ихъ предшественниковъ.

Еще въ 1896 году, въ то время, когда всѣ общественно-экономическія организаціи края, и сами крестьяне, подъ вліяніемъ эволюціи землепользованія, забыли на время истинный источникъ создавшагося благосостоянія губерніи—скотоводства и все вниманіе обратили на выработку и усовершенствованіе новой въ нашей мѣстности рабочей силы—лошади, Ставропольскій Отдѣлъ, дальновидно предусматривая нужды мѣстнаго хозяйства заботился о поддержаніи и улучшеніи знаменитой мѣстной породы рогатаго скота, являясь такимъ образомъ первымъ

ціонеромъ въ вопросѣ сохраненія и развитія этой отрасли мѣстнаго хозяйства, отрасли, кстати сказать, имѣющей обще—государственное значеніе.

Въ этихъ цѣляхъ и видахъ въ 1896 г. Отдѣлъ первымъ позаботился пріобрѣсти 2 производителей Швицкой породы и устроилъ при лѣчебницѣ случной пунктъ.

Эти благія начинанія не умерли въ программѣ дѣятельности Отдѣла и въ лицѣ нѣкоторыхъ его членовъ нашли себѣ талантливыхъ хранителей и продолжателей.

Осенью отчетнаго года для обслѣдованія Ставропольской губерніи въ скотоводственномъ отношеніи администраціей были образованы двѣ комиссіи: одна для обслѣдованія племенныхъ разсадниковъ краснаго калмыцкаго скота, другая для обслѣдованія мѣстнаго нѣмецкаго молочнаго скота. Въ этомъ важномъ дѣлѣ, составляющемъ базисъ будущихъ работъ по улучшенію и охранѣ скотоводства въ губерніи и служащемъ какъ бы продолженіемъ того начинанія Отдѣла, которое было проявлено имъ гораздо раньше, принимали участіе три члена Ставропольскаго Отдѣла: его Вице-Предсѣдатель Н. Г. Колесниковъ въ качествѣ предсѣдателя первой изъ названныхъ комиссій, завѣдывающій лѣчебницей Отдѣла пунктовый ветеринарный врачъ въ гор. Ставрополѣ И. В. Святославскій—въ качествѣ члена второй комиссіи и секретарь Отдѣла ветеринарный врачъ В. В. Филиповичъ, трудившійся по вопросамъ зоотехніи въ губерніи въ качествѣ секретаря Зоотехническаго Комитета. Такимъ образомъ Отдѣлъ въ лицѣ своихъ членовъ съ 1910 г. безпрерывно продолжалъ выполнять намѣченную имъ большую задачу: поддержаніе скотоводства въ губерніи въ видахъ поднятія экономическаго благосостоянія ея населенія.

Преслѣдуя свои гуманныя задачи и стараясь расширить поле своей дѣятельности, съ одной стороны, а съ другой—улучшить и обезпечить существованіе имѣющихся у Отдѣла учрежденій, онъ въ отчетномъ году собирался на засѣданія шесть разъ. Изъ этихъ засѣданій одно было—общее собраніе членовъ Отдѣла и пять засѣданій его Правленія. Изыскивая средства для оказанія возможно широкой ветеринарно-врачебной помощи-

Правленіе Отдѣла обратило вниманіе, что въ 1-мъ ветеринарномъ участкѣ Ставропольской губерніи, заключающемъ въ себѣ районъ города Ставрополя и близъ лежащія села, кромѣ лѣчебницы, содержимой Отдѣломъ, нѣтъ другихъ ветеринарно-лѣчебныхъ учрежденій, и вся врачебная помощь, потребная въ районѣ 1 участка, сосредоточена въ его лѣчебницѣ, обслуживающей не только городъ Ставрополь, но и пригородныя села. Въ виду этого Правленіемъ Отдѣла было возбуждено передъ Губернскимъ Распорядительнымъ Комитетомъ мотивированное ходатайство о томъ, чтобы средства, ассигнуемыя по земской смѣтѣ на ветеринарно-врачебную помощь въ 1 участкѣ, всего въ суммѣ 280 руб., были переданы лѣчебницѣ Ставропольскаго Отдѣла Рос. Общ. покровительства животнымъ. Вопросъ этотъ въ настоящее время находится въ дѣлопроизводствѣ Распорядительнаго Комитета и, надо надѣяться, будетъ разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ.

Въ четвертомъ засѣданіи Правленія Отдѣла—13 августа отчетнаго года, Вице-Предсѣдатель Отдѣла, доложивъ, что Отдѣлъ лишается одного изъ видныхъ своихъ сотрудниковъ—секретаря—ветеринарнаго врача В. В. Филиповича, за назначеніемъ его ветеринарнымъ инспекторомъ Новгородской губерніи, предложилъ, въ виду его усердной дѣятельности на пользу Отдѣла, избрать его Почетнымъ Членомъ Ставропольскаго Отдѣла Рос. Об. Покровительства животнымъ и чествовать его поднесеніемъ адреса и рѣчами, избравъ для этого наиболѣе удобное, по усмотрѣнію Правленія Отдѣла, время. На предложеніе это Правленіе Отдѣла постановило: войти съ представленіемъ въ общее собраніе членовъ Отдѣла объ избраніи В. В, Филиповича почетнымъ его членомъ; чествовать отъѣзжающаго поднесеніемъ ему адреса 14 августа, въ 2 часа дня, въ Общемъ Присутственномъ залѣ Губернскаго Правленія, ассигновавъ на оборудованіе адреса 28 рублей.

Во исполненіе этого постановленія Правленіе Отдѣла, на другой день, 14 августа, В. В. Филиповичу, послѣ прочувствованной рѣчи Вице-Предсѣдателя Отдѣла Н. Г. Колесникова былъ поднесенъ адресъ слѣдующаго содержанія:

Глубокоуважаемый

Владиславъ Викентьевичъ!

„Съ перваго же момента возникновенія въ губ. г. Ставрополѣ Отдѣла Россійскаго Общества покровительства животнымъ, Вы приняли, въ качествѣ члена-сотрудника, живѣйшее участіе въ его дѣятельности.

Занимая въ то время должность участковаго ветеринарнаго врача во второмъ, Бешпагирскомъ, участкѣ, Вы съумѣли отвлеченную, гуманитарную идею покровительства животнымъ представить малокультурному сельскому населенію въ столь понятной и доступной для него формѣ, что результатомъ этого явилось открытіе въ Вашемъ участкѣ на сельскія общественныя средства, ветеринарной аптечки-амбулаторіи.

Перейдя, затѣмъ, въ 1908 году на службу въ губ. г. Ставрополь, несмотря на массу новой для Васъ сложной и отвѣтственной работы по должности дѣлопроизводителя Ветеринарнаго Отдѣленія Ставропольскаго Губернскаго Правленія, Вы всетаки поспѣшили отдать весь Вашъ досугъ горячо любимой Вами идеѣ покровительства животнымъ, безвозмездно принявъ на себя завѣдываніе дѣлами мѣстнаго Отдѣла названнаго общества.

Образцово выполняя принятыя на себя обязанности, Вы въ тоже время зорко слѣдили за всѣми явленіями мѣстной общественной жизни, стремясь использовать каждый благопріятный моментъ ея для популяризаціи идей покровительства животнымъ вообще, и для развитія дѣятельности Отдѣла—въ особенности. Съ этою цѣлью, Вы съ удивительной тщательностью и рѣдкой любовью отмѣчали каждый успѣшный шагъ его дѣятельности въ составлявшихся Вами ежегодныхъ обзорахъ этой послѣдней.

Эти обзоры, безукоризненные по формѣ, глубоко интересные по содержанію и блестящіе по изложенію, давая правдивую, рельефную и яркую картину жизни и дѣятельности Отдѣла, являются вмѣстѣ съ тѣмъ неопровержимыми свидѣтелями горячей преданности дѣлу, широкой и разносторонней эрудиціи

и выдающихся литературныхъ дарованій ихъ талантливаго автора...

Въ настоящую минуту, лишаясь въ Вашемъ лицѣ такого дѣятельнаго и энергичнаго сотрудника, Ставропольскій Отдѣлъ Россійскаго Общества покровительства животнымъ утѣшаетъ себя тою мыслію, что Ваше новое, болѣе высокое служебное назначеніе, хотя и въ другой, далекой отъ насъ части нашей дорогой Родины, все таки дастъ Вамъ возможность еще шире и продуктивнѣе использовать Ваши силы, знанія, энергію и любовь на пользу и развитіе идеи покровительства животнымъ и въ этой увѣренности онъ напутствуетъ Васъ истенно-русскими пожеланіями „счастливаго пути“ и „полнаго успѣха“.

Неуклонно преслѣдуя свои цѣли: поддержаніе здоровья и породы домашнихъ живодныхъ и охрану ихъ отъ напрасныхъ мученій, Отдѣлъ никогда не упускалъ изъ виду, что главнымъ его жизненнымъ нервомъ является содержимая имъ ветеринарная лѣчебница и образцовая кузница и по этому въ отчетномъ году, какъ и въ рядѣ предыдущихъ лѣтъ особыя заботы Отдѣла были направлены на обезпеченіе существованія, расширенія и упорядоченія дѣятельности этихъ двухъ содержимыхъ имъ учрежденій.

Въ отчетномъ 1912 году, лѣчебница подъ завѣдываніемъ ветеринарнаго врача Н. В. Святославскаго продолжала, по прежнему, обслуживать нужды населенія города и пригородныхъ селъ. Кліентами ея является малосостоятельное городское и сельское населеніе, при чемъ большинство его, за бѣдностью, получаетъ ветеринарно-врачебную помощь и медикаменты даромъ.

Такихъ случаевъ оказанія даровой помощи въ отчетномъ году было 620 изъ 1346—общаго количества годового пріема лѣчебницы. Это количество годового пріема за истекшій годъ является самымъ значительнымъ въ рядѣ предшествующихъ лѣтъ, свидѣтельствуя, съ одной стороны, о развитіи среди населенія потребности въ ветеринарно-врачебной помощи, а съ другой - о той симпатіи и довѣріи, которыя лѣчебница годъ отъ году все болѣе завоевываетъ среди своихъ кліентовъ. Помощь

которую получаютъ всѣ обращающіеся въ лѣчебницу, выражается не только въ раціональномъ лѣченіи больныхъ, и, въ случаѣ бѣдности владѣльцевъ ихъ, въ даровой выдачѣ имъ медикаментовъ, но и въ цѣломъ рядѣ совѣтовъ необходимыхъ и цѣнныхъ для владѣльцевъ животныхъ и касающихся, главнымъ образомъ, вопросовъ раціональнаго ухода за здоровыми животными, предупрежденія ихъ заболѣваній, сбереженія ихъ цѣнности и работоспособности, въ особенности лошадей, путемъ примѣненія раціональной ковки.

По роду принятыхъ больныя животныя распредѣлялись въ отчетномъ году слѣдующимъ облазомъ:

Родъ животныхъ.	Число принятыхъ:		Всего
	Амбулаторно	Стаціонарно	
Лошадей	973	18	991
Крупнаго рогатаго скота . .	127	2	129
Собакъ	175	13	188
Кошекъ	17	—	17
Птицъ	16	—	16
Овецъ	2	—	2
Свиней	3	—	3
Итого . .	1313	33	1346

Въ числѣ 1346—общаго годового пріема лѣчебницѣ за истекшій 1912 годъ было:

		Процентное отношеніе.
1. Лошадей и крупнаго рогатаго скота	1120	. 83%
2. Мелкихъ животныхъ и птицъ . .	226	. 17%

Такимъ образомъ, процентное отношеніе между принятыми въ лѣчебницѣ Отдѣла крупными животными и мелкими выразилось цифрами 83% къ 17%.

Если же раздѣлить владѣльцевъ, приведенныхъ въ отчетномъ году въ лѣчебницу животныхъ, по ихъ общественному положенію, то мы увидимъ, что соотношенія эти выразятся слѣдующими цифрами:

		Число.	Процентное отношеніе.
Изъ общаго числа 1346 принятыхъ паціентовъ принадлежали:	1. Дворянамъ, купцамъ, землевладѣльцамъ и отдѣльнымъ учрежденіямъ .	394	29,27%
	2. Мѣщанамъ . . .	542	40,27%
	3. Крестьянамъ . . .	410	30,46%

Изъ сопоставленія процентнаго отношенія между приведенными крупными и мелкими домашними животными (80% : 17%) и процентнаго отношенія между состоятельными владѣльцами ихъ (29,27%) и владѣльцами, относящимися къ трудовому и малоимущему классу крестьянъ и мѣщанъ 70,73% —ясно видно, что дѣятельность лѣчебницы направлена преимущественно на подачу помощи дѣйствительно нуждающемуся въ ней элементу, а горожане, для которыхъ помощь эта во многихъ случаяхъ является лишь предметомъ роскоши, составляютъ среди кліентовъ лѣчебницы лишь небольшой процентъ.

По мѣсяцамъ и роду животныхъ пріемъ больныхъ за отчетный годъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

Мѣсяцы и родъ животныхъ	Январь	Февраль	Мартъ	Апрѣль	Май	Іюнь	Іюль	Августъ	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь	Всего
Лошадей . .	39	54	90	95	86	99	130	97	73	68	100	60	991
Кр. рог. скота . .	6	13	16	12	9	8	12	10	13	11	7	12	129
Собакъ . . .	16	12	15	11	12	16	12	14	19	28	17	16	188
Кошекъ . . .	1	1	2	1	1	1	2	1	2	2	1	2	17
Овецъ . . .	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1	2
Свиней . . .	—	—	—	1	—	—	—	—	1	—	1	—	3
Птицъ . . .	2	1	1	3	3	1	4	—	1	—	—	—	16
Итого .	64	81	124	124	111	125	160	122	109	109	126	91	1346

Слѣдовательно, самая интенсивная работа лѣчебницы падаетъ на іюль мѣсяцъ, а наименьшій пріемъ былъ въ январѣ мѣсяцѣ. Общая же работа лѣчебницы увеличивается годъ отъ году, что видно изъ сопоставленія цифръ пріема за истекшіе годы и за отчетный 1912 годъ:

Въ 1909 г. было принято - 1172 пац.
„ 1910 „ „ „ - 1243 „
„ 1911 „ „ „ - 1250 „
„ 1912 „ „ „ - 1346 „

Такимъ образомъ, противъ прежняго года было принято лѣчебницею больше на 96 пацієнтовъ, при чемъ пацієнты, по роду болѣзней, распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

БОЛѢЗНИ	Число.
Органовъ движенія . . .	226
„ пищеваренія . . .	313
„ дыханія . . .	97
„ кровообращенія . .	15
„ мочеполовыхъ . . .	60
„ зрѣнія . . .	90
„ слуха . . .	10
Нервной системы . . .	11
Наружныя болѣзни . . .	220
Инфекціонныя	116
Конституціональныя . . .	42
Грыжи	2
Опухоли	20
Операцій	23
Экстеріерный осмотръ . . .	25
Итого .	1346

Помимо своихъ прямыхъ задачъ—врачеванія больныхъ—лѣчебница Ставропольскаго Отдѣла служила и служитъ своего рода санитарнымъ фильтромъ города и окрестностей, фильтромъ, чрезъ который проходятъ и гдѣ задерживаются и констатируются случаи опасныхъ инфекціонныхъ заболѣваній, грозящихъ равно животнымъ и людямъ. При обнаруженіи такихъ случаевъ принимаются противъ болѣзни и больныхъ мѣры установленныя на этотъ предметъ общими законами и дѣйствующими мѣстными обязательными постановленіями. Такимъ образомъ, городъ и его окрестности постоянно охраняются отъ эпидемій и эпизоотій, а очаги этихъ заболѣваній во время уничтожаются.

Въ отчетномъ году изъ 116 случаевъ инфекціонныхъ заболѣваній было обнаружено:

1. Сапныхъ лошадей . . 5
2. Подозрительныхъ по заболѣванію сапомъ 12 лошадей.
3. Больныхъ столбнякомъ . . 5 „
4. Туберкулезныхъ коровъ . . 4
5. Бѣшеныхъ собакъ . . 5
6. Пироплазмозныхъ . . 8 лошадей.

Всѣ перечисленные случаи инфекцій опасны одинаково для людей и животныхъ, остальные же 77 случаевъ, изъ общаго количества 116, падаютъ на инфекціи, грозящія массовымъ заболѣваніемъ исключительно животнымъ: на актиномикозъ, чуму собакъ, мытъ, дифтеритъ и холеру птицъ.

Что касается результатовъ ветеринарно-врачебной помощи въ лѣчебницѣ, то они видны изъ следующей таблицы:

		Число.	Процентное отношеніе.
Изъ общей цифры 1346, принятыхъ въ отчетномъ году въ лѣчебницѣ паціентовъ:	Выздоровѣло . . .	965	71,69%
	Получило улучшеніе . .	390	25,26%
	Взято до окончанія лѣченія	3	0,22%
	Пало	38	2,82%

Доходъ отъ лѣчебницы за отчетный годъ выразился цифрой 592 руб. 75 коп.

Обращаясь, затѣмъ, къ дѣятельности второго учрежденія Отдѣла, находящейся при лѣчебницѣ, образцовой кузницы, мы съ удовольствіемъ констатируемъ, что находясь въ опытныхъ рукахъ образцоваго кузнеца Квитько, подъ ближайшимъ надзоромъ завѣдующаго лѣчебницей ветеринарнаго врача Н. В. Святославскаго, кузница въ отчетномъ году съ успѣхомъ выполняла свои функціи, годъ за годомъ расширяя кругъ своихъ кліентовъ и упрочивая среди нихъ свою репутацію какъ образцовой ковкой, такъ и расчисткой копытъ, пригонкой и заготовкой подковъ.

Личный составъ Правленія и число членовъ Отдѣла—почетныхъ, пожизненныхъ, дѣйствительныхъ и сотрудниковъ-соревнователей въ отчетномъ году почти не измѣнился; выбылъ, только, въ виду новаго служебнаго назначенія, членъ-секретарь В. В. Филиповичъ.

За усердные труды и полезную дѣятельность по представленію Отдѣла были награждены большими серебряными медалями члены: Кухтинъ, Костяминъ и членъ-сотрудникъ Стѣпинъ,

Заканчивая обзоръ дѣятельности Отдѣла за минувшій 1912 годъ, и отмѣтивъ на пути его все проявленное имъ на пользу экономическаго благосостоянія мѣстнаго населенія и поднятія его культурнаго уровня, пожелаемъ нашему обществу и его Ставропольскому Отдѣлу, дружными усиліями, неуклонно, проводить въ жизнь свой высокій принципъ милосердія, собирая подъ его знамя новыя силы и средства.

II. ФИНАНСОВАЯ ЧАСТЬ

Ставропольскаго Отдѣла Россійскаго Общества покровительства животнымъ за 1912 годъ.

№№ по порядку	Предметы поступленій	Сумма руб.	коп.
1	Членскіе взносы . . .	90	—
2	Арендной платы . . .	660	—
3	Пожертвованій . . .	28	—
4	По лѣчебницѣ . . .	592	75
5	%% на капиталъ . . .	32	84
6	Случайныя поступленія . .	17	50
	Всего .	1421	9

№№ по порядку	Наименованіе расходовъ	Сумма руб.	коп.
1	Арендная плата . . .	500	—
2	Отопленіе	133	10
3	Освѣщеніе	18	—
4	Содержаніе служащихъ . .	300	—
5	Наградныя служащимъ . .	60	—
6	Медикаменты и инструменты . .	16	80
7	Ремонтъ зданій . . .	143	81
8	Санитарные расходы . . .	49	36
9	Книги, бланки и проч. . .	161	25
10	Канцелярскія расходы . .	22	75
11	Мелочные расходы . . .	21	12
12	Телефонъ	52	70
13	Непредвидѣнные расходы . .	107	4
	Всего .	1585	93
	Дефецитъ .	164	84

III. СОСТАВЪ ОТДѢЛА.

Численный составъ Отдѣла въ отчетномъ XVI году своего существованія былъ слѣдующій:

Членовъ почетныхъ	6
„ пожизненныхъ . . .	4
„ дѣйствительныхъ . .	43
„ соревнователей-сотрудниковъ .	16
Участковыхъ попечителей . .	9

Правленіе Отдѣла составляли:

Предсѣдательница, супруга Ставропольскаго Вице-Губернатора, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника, Тамара Михайловна Пономарева, урожденная Свѣтлѣйшая Княжна Багратіонъ-Имеритинская.

Вице-Предсѣдатель, Статскій Совѣтникъ, Ставропольскій Губернскій Ветеринарный Инспекторъ, Николай Григорьевичъ Колесниковъ.

Члены Правленія.

Капитанъ 83-го пѣхотнаго Самурскаго полка Николай Дмитріевичъ Евсѣевъ.

Подполковникъ Анатолій Андреевичъ Брунъ.

Статскій Совѣтникъ, начальникъ 2-го отдѣленія Ставропольской Казенной Палаты, Семенъ Николаевичъ Костяминъ.

Землевладѣлецъ Степанъ Карповичъ Кухтинъ.

Коллежскій Асессоръ, помощникъ ревизора Ставропольской Контрольной Палаты, Александръ Николаевичъ Мальцевскій.

Коллежскій Совѣтникъ, ветеринарный врачъ, Арведъ Николаевичъ Петерсонъ.

Статскій Совѣтникъ, главный приставъ кочующихъ народовъ, Аѳанасій Алексѣевичъ Польскій.

Присяжный повѣренный Григорій Николаевичъ Прозрителевъ.

Статскій Совѣтникъ, членъ Стcounselроапольскаго окружнаго суда, Станиславъ Константиновичъ Тарашкевичъ.

Управляющій Удѣльнымъ имѣніемъ, Василій Степановичъ Тринитатовъ:

Члены Ревизіонной Комиссіи.

Счетный чиновникъ Контрольной Палаты Владиміръ Федоровичъ Ткаченко.

Старшій помощникъ бухгалтера Ставропольскаго отдѣленія Азовско-Донского Коммерческаго банка Евгеній Степановичъ Шварцъ.

Врачъ Евгеній Ивановичъ Кристъ.

Казначей младшій ревизоръ Ставропольской Контрольной Палаты Иванъ Ивановичъ Соборницкій.

Завѣдывающій лѣчебницей коллежскій совѣтникъ, ветеринарный врачъ Николай Владиміровичъ Святославскій.

Секретарь, надворный совѣтникъ; ветеринарный врачъ Владиславъ Викентьевичъ Филиповичъ (до 25 августа).

Участковые Попечители:

Статскій Совѣтникъ, непремѣнный членъ Ставропольскаго Губернскаго Присутствія Михаилъ Андреевичъ Баркаловъ.

Статскій Совѣтникъ, податной инспекторъ, Болеславъ Казиміровичъ Володко.

Техникъ, Алексѣй Кондратьевичъ Ивановъ.

Землевладѣлецъ, Степанъ Карповичъ Кухтинъ.

Коллежскій Асессоръ, помощникъ ревизора Ставропольской Контрольной Палаты, Александръ Николавичъ Мальцевскій.

Жена чиновника, Надежда Павловна Савотѣева.

Купецъ, Григорій Зиновьевичъ Сафьянъ.

Счетный чиновникъ Ставропольской Контрольной Палаты Владиміръ Федоровичъ Ткаченко.

Техникъ Ставропольской Землеустроительной Комисіи Сергѣй Ивановчъ Цукановъ.

Списокъ членовъ Отдѣла Россійскаго Общества покровительства животнымъ за 1912 годъ.

А. Почетные члены:

Высокопреосвященный Агаѳодоръ, архіепископъ Ставропольскій и Екатеринодарскій.

Ставропольскій Губернаторъ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Брониславъ Мечиславовичъ Янушевичъ.

Симбирскій Губернаторъ, Тайный Совѣтникъ Александръ Степановичъ Ключаревъ.

Помощникъ Начальника Ветеринарнаго Управленія М. В. Д., Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ, Іосифъ Адамовичъ Качинскій.

Евдокія Карповна Попова.

Управляющій Пермскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка, Статскій Совѣтникъ, Николай Тимофеевичъ Никитинъ.

Б. Пожизненные члены:

З. В. Зосимовскій.

Помощникъ начальника дист., воен. инжен., подполковникъ Федоръ Александровичъ Ковалевскій.

Крестьянинъ Василій Федоровичъ Мезенцевъ.

Г. З. Петровъ.

В. Дѣйствительные члены:

Статскій Совѣтникъ, непремѣнный членъ Ставропольскаго Губернскаго Присутствія, Михаилъ Андреевичъ Баркаловъ.

Статскій Совѣтникъ, податной инспекторъ Болеславъ Казиміровичъ Володко.

Чиновникъ Ставропольской Контрольной Палаты, Григорій Ивановичъ Галкинъ.

Землевладѣлецъ Емельянъ Демьяновичъ Глущенко.

Членъ Городской Управы, Александръ Дмитріевичъ Дегтяревскій.

Землевладѣлецъ Федоръ Антоновичъ Деминъ.

Капитанъ 83-го пѣхотнаго Самурскаго полка, Николай Дмитріевичъ Евсѣевъ.

Купецъ Петръ Степановичъ Ерганжіевъ.

Инспекторъ мелкаго кредита, Подъесаулъ запаса, Василій Алексѣевичъ Зубовъ.

Техникъ Алексѣй Кондратьевичъ Ивановъ.

Купецъ, Александръ Тимофеевичъ Ивановъ.

Коллежскій Асессоръ, врачъ, Евгеній Ивановичъ Кристъ.

Землевладѣлецъ, Степанъ Карповичъ Кухтинъ.

Купецъ, Василій Мартыновичъ Крутіевъ.

Алексѣй Михайловичъ Кривошеевъ.

Статскій Совѣтникъ, Ставропольскій Губернскій Ветеринарный Инспекторъ, Николай Григорьевичъ Колесниковъ.

Статскій Совѣтникъ, начальникъ 2-го отдѣленія Ставропольской Казенной Палаты, Семенъ Николаевичъ Костяминъ.

Коллежскій Асессоръ, помощникъ ревизора Ставропольской Контрольной Палаты, Александъ Николаевичъ Мальцевскій.

Купецъ, Андрей Михайловичъ Меснянкинъ.

Купецъ, Василій Прокофьевичъ Меснянкинъ.

Купецъ, Гавріилъ Дмитріевичъ Меснянкинъ.

Купецъ, Иванъ Прокофьевичъ Меснянкинъ.

Купецъ, Осипъ Артемьевичъ Муратовъ.

Купецъ, Карлъ Васильевичъ Новотни.

Н. Я. Омельяненко.

Статскій Совѣтникъ, главный приставъ кочующихъ народовъ, Аоанасій Алексѣевичъ Польскій.

Супруга Ставропольскаго Вице-Губернатора, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника, Тамара Михайловна Пономарева, урожденная Свѣтлѣйшая Княжна Багратіонъ-Имеритинская.

Присяжный Повѣренный Григорій Николаевичъ Прозрителевъ.

Директоръ Городского Общественнаго Банка, Сергѣй Ивановичъ Ртищевъ.

Жена чиновника, Надежда Павловна Савотѣева.

Землевладѣлецъ, Степанъ Александровичъ Саломатинъ.

Купецъ, Григорій Зиновьевичъ Сафьянъ.

Директоръ Ставропольскаго Отдѣленія Волжско-Камскаго Коммерческаго Банка, Владиміръ Алексѣевичъ Соколовъ.

Губернскій Секретарь, помощникъ ревизора Ставропольской Контрольной Палаты, Иванъ Ивановичъ Соборницкій.

Купецъ Иванъ Михайловичъ Стопинъ.

А. А. Строгоновъ.

Счетный чиновникъ Ставропольской Контрольной Палаты, Владиміръ Федоровичъ Ткаченко.

Статскій совѣтникъ, членъ Ставропольскаго Окружнаго Суда, Станиславъ Константиновичъ Тарашкевичъ.

Управляющій Удѣльнымъ имѣніемъ, Василій Степановимъ Тринитовъ.

Купецъ, Федоръ Ивановичъ Федоровъ.

Техникъ Ставропольской Землеустроительной комиссіи, Сергѣй Ивановичъ Цукановъ.

Землевладѣлецъ, Акимъ Михайловичъ Шауръ.

Члены сотрудники-соревнователи:

Надворный Совѣтникъ, ветеринарный врачъ, Гавріилъ Петровичъ Автономовъ.

Надворный Совѣтникъ, ветеринарный врачъ. Александръ Георгіевичъ Кирьякевичъ.

Жена чиновника, Екатерина Яковлевна Костюкова.

Коллежскій Асессоръ, ветеринарный врачъ, Михаилъ Николаевичъ Мищенко.

Коллежскій Асессоръ, ветеринарный врачъ. Викторинъ Васильевичъ Небовидовъ.

Коллежскій Совѣтникъ, ветеринарный врачъ, Арведъ Николаевичъ Петерсонъ.

Ветеринарный врачъ, Парменъ Ивановичъ Поповъ.

Коллежскій Совѣтникъ, ветеринарный врачъ, Николай Владиміровичъ Святославскій.

Чиновникъ Ставропольскаго Губернскаго Правленія, Губернскій Секретарь, Петръ Степановичъ Стѣнинъ.

Коллежскій Асесоръ, ветеринарный врачъ, Иванъ Васильевичъ Строгановъ.

Надворный Совѣтникъ, ветеринарный врачъ, Владиславъ Викентьевичъ Филиповичъ.

Надворный Совѣтникъ, ветеринарный врачъ, Владиміръ Исидоровичъ де-Фріу.

Надворный Совѣтникъ, ветеринарный врачъ, Иванъ Валентиновичъ Французовичъ.

Старшій помощникъ бухгалтера Ставропольскаго Отдѣленія Азовско-Донского Коммерческаго Банка, Евгеній Степановичъ Шварцъ.

Надворный Совѣтникъ, ветеринарный врачъ, Ефимъ Михайловичъ Щеголевъ.



IV. АКТЪ.

Мая 3 дня 1913 года, Ревизіонная Комиссія въ составѣ г.г. Ткаченко, Шварца и Криста, приступила къ ревизіи денежныхъ суммъ и имущества, принадлежащихъ Ставропольскому Отдѣлу Россійскаго Общества покровительства животнымъ за 1912 годъ, при чемъ оказалось слѣдующее:

1) По квитанціонной книгѣ на записку денегъ, взимаемыхъ по лечебницѣ значится на приходѣ за 1912 годъ—592 руб. 75 коп., равная же сумма проведена и въ кассовомъ журналѣ, имѣющемся у казначея общества, за исключеніемъ 5 рублей, которые хотя и получены казначеемъ съ лечебницы въ ноябрѣ мѣсяцѣ, но по кассовому журналу проведены въ февралѣ мѣсяцѣ 1913 года.

2) По книгѣ на записку членскихъ взносовъ значится на приходѣ—90 рублей, по книгѣ пожертвованій—28 руб.

3) Сверхъ того по кассовому журналу значится поступившими—660 руб. арендной платы и возвращенной Городской Управой пени—17 р. 50 коп.

Всего такимъ образомъ по кассовому журналу за 1912 г. значится на приходѣ 1383 р. 25 коп., съ остаткомъ отъ прошлаго года (1123 р. 33 к.) 2506 р. 58 коп.

Въ расходъ выписано въ 1912 году—1585 р. 93 коп. Вся эта сумма вполнѣ оправдывается надлежащими документами.

На 1 января 1913 года состояло въ наличности 920 руб. 65 коп., изъ нихъ въ Обществѣ Взаимнаго Кредита 735 р. 57 коп., и на рукахъ у казначея 185 р. 08 коп.

Недоимочная книга по лечебницѣ ведется въ порядкѣ.

Инвентарь оказался весь на лицо, согласно записямъ по книгѣ.



Помощникъ Ставропольскаго Врачебнаго Инспектора
Н. Г. МЮЛЬБЕРГЪ.

СТАТИСТИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ.

Азіатская холера въ Ставропольской губерніи въ 1910-мъ году.

(Заболѣваемость, смертность и мѣропріятія въ борьбѣ съ нею).

(Читанъ 7-го декабря 1911 года въ засѣданіи Ставропольскаго Медицинскаго Общества).



СТАВРОПОЛЬ.
Типографія Губернскаго Правленія.
1912.

ВВЕДЕНІЕ.

Непосредственной задачей настоящаго очерка является по возможности всестороннее освѣщеніе обширнаго статистическаго матеріала о заболѣваемости и смертности отъ азіатской холеры въ Ставропольской губерніи въ 1910 году, которая по числу заболѣваній и смертныхъ случаевъ отъ холеры заняла одно изъ первыхъ мѣстъ въ Россіи. Систематизированіе этого матеріала, указаніе условій, благопріятствовавшихъ развитію эпидеміи, показаніе заболѣваемости и смертности въ отдѣльныхъ городахъ и уѣздахъ губерніи, въ каждомъ изъ врачебныхъ пунктовъ и въ селеніяхъ; заболѣваемости и смертности среди мужчинъ, женщинъ и дѣтей въ каждомъ изъ населенныхъ пунктовъ губерніи, гдѣ наблюдались случаи холеры и, наконецъ, процентное отношеніе заболѣвшихъ и умершихъ къ числу жителей, къ общей заболѣваемости и смертности въ губерніи составляютъ непосредственную цѣль работы.

Въ виду несомнѣннаго вліянія на теченіе эпидеміи принятыхъ профилактическихъ, санитарныхъ мѣръ и способовъ самой борьбы, мною приведены отдѣльно какъ мѣры, принятыя въ каждомъ изъ городовъ и уѣздовъ, (отдѣльныхъ административныхъ единицъ) такъ указаны и общія по губерніи мѣропріятія, принятыя Губернской администраціей и санкціонированныя Губернской Санитарно-Исполнительной Комиссіей.

Въ работѣ имѣющей, повторяю, исключительно статистическій характеръ, только вскользь, гдѣ было необходимо вслѣд-

ствіе большой заболѣваемости и смертности и гдѣ это было возможно, указана клиническая картина теченія болѣзни (напримѣръ, въ Бѣлоглинскомъ врачебномъ участкѣ Медвѣженскаго уѣзда) и изложены примѣнявшіеся методы лѣченія.

Матеріаломъ для очерка послужили отчеты врачей, принимавшихъ участіе въ борьбѣ съ холерою, отдѣльные доклады Врачебнаго Инспектора и мои, донесенія уѣздной администраціи и журналы засѣданія Губернской, городскихъ и уѣздныхъ Санитарно-Исполнительныхъ Комиссій.

Для нагляднаго изображенія заболѣваемость и смертность въ губерніи, городахъ и уѣздахъ показаны кривыми (9 приложеній); заболѣваемость же и смертность въ селеніяхъ, гдѣ наблюдались случаи холеры и отдѣльно въ тѣхъ же селеніяхъ среди мужчинъ, женщинъ и дѣтей діаграммами (два приложенія), которыя и приложены въ концѣ очерка. Тамъ же приложены таблицы врачебныхъ участковъ и фельдшерскихъ пунктовъ, вѣдомость всѣхъ зарегистрированныхъ больныхъ азіатской холерой отдѣльно врачами и фельдшерами въ каждомъ изъ врачебныхъ участковъ и вѣдомость о расходахъ, произведенныхъ на борьбу съ холерой изъ средствъ спеціально ассигнованныхъ Министерствомъ Финансовъ (4 приложенія).

Н. Мюльбергъ.

Опасный и нежеланный гость—азіатская холера, не перестающая посѣщать Россію съ 1892 года и повидимому свившая здѣсь себѣ прочное гнѣздо, благодаря оказываемому ей гостепріимству, съ особенной силой обрушилась на Ставропольскую губернію въ 1910 году и унесла тысячи жизней. До этого года Ставропольская губернія отдала свою обильную дань холерѣ на ряду съ другими губерніями Россіи только въ 1892 году. Съ этого же времени и до 1908 года, т. е. въ теченіе 16-ти лѣтъ, губернія благополучно избѣгала этого непрошеннаго посѣщенія и только въ 1908 году въ отдѣльныхъ раіонахъ губерніи, прилегающихъ къ Астраханской губерніи, наблюдались единичные случаи, (всего 28 заболѣваній холерой), несмотря на то, что въ смежныхъ съ ней Астраханской губерніи, Донской, Кубанской и Терской областяхъ холера еще въ 1907 году проявилась съ достаточной силой.

Всего больныхъ холерою въ 1910 году было зарегистрировано 9647, изъ нихъ умерло 4971, т. е. 51,52%. Изъ общаго числа больныхъ врачами зарегистрировано 2339, т. е. 24,25% и фельдшерами 7308, т. е. 75,75%. Въ спеціально оборудованныхъ холерныхъ баракахъ стаціонарнымъ лѣченіемъ пользовалось 135 больныхъ или 1,50%, изъ нихъ умерло 75 или 55.55%

Число больныхъ холерой, умершихъ отъ нея, и процентное отношеніе заболѣваемости и смертности въ отдѣльныхъ городахъ и уѣздахъ губерніи къ общему числу таковыхъ и умершихъ къ числу заболѣвшихъ даннаго города или уѣзда видны изъ слѣдующей таблицы:

	Число больныхъ.	% отношеніе къ общему числу больныхъ холерою въ губерніи.	Число умершихъ.	% отношеніе къ общему числу умершихъ отъ холеры въ губерніи.	% отношеніе числа умершихъ холерой къ числу заболѣвшихъ.
Губ. гор. Ставрополь . .	272	2,82%	104	2,09%	38,24%
Гор. Св. Креста	13	0,13%	11	0,22%	84,62%
Ставропольскій уѣздъ . .	1074	11,13%	492	9,90%	45,81%
Медвѣженскій	4318	44,75%	2273	45,73%	52,64%
Благодаринскій	1759	18,23%	892	17,94%	50,71%
Прасковейскій	577	5,98%	271	5,45%	46,97%
Александровскій	790	8,18%	375	7,54%	47,17%
На территоріи кочующихъ инородцевъ	844	8,75%	553	11,08%	65,28%
Всего въ губерніи .	9647	—	4971	—	51,52%

Изъ прилагаемой на стр. 6-й таблицы видно, что заболѣванія холерой наблюдались, не включая оба города, въ 173 населенныхъ пунктахъ губерніи (селеніяхъ, хуторахъ, поселкахъ и частновладѣльческихъ экономіяхъ) и только въ 30 пунктахъ совершенно не было случаевъ холеры. Наибольшее число пораженныхъ селеній (37), какъ и слѣдовало заранѣе ожидать, было въ наиболѣе населенныхъ уѣздахъ Медвѣженскомъ и Благодаринскомъ; наименьшее въ Ачикулакскомъ Приставствѣ среди ногайцевъ, которые живутъ небольшими разбросанными поселками (аулами). Непораженными холерой, главнымъ образомъ, оказались небольшія селенія, отдѣльные поселки, хутора и тѣ изъ селеній, которыя расположены вдали отъ желѣзной дороги, отъ трактовыхъ дорогъ и вдали отъ большихъ густо населенныхъ бытовыхъ центровъ съ постоянными базарами, большими ярмарками и крупной торговлей, живущія, такъ сказать,—своею собственною, личною жизнью. Этимъ и объясняется, что въ Ставропольскомъ

уѣздѣ не было случаевъ холеры исключительно въ 4-хъ небольшихъ поселкахъ, удаленныхъ отъ бытовыхъ центровъ (Петропавловскомъ, Борисовскомъ, Срѣтенскомъ и Ильинскомъ). Въ Медвѣженскомъ уѣздѣ изъ 3-хъ пунктовъ, гдѣ не было заболѣваній, два являются совершенно обособленными, а именно: „Степное Казенное Лѣсничество“ и „Казенный Оброчный участокъ“. Въ Благодаринскомъ уѣздѣ остались непораженными исключительно вновь населенныя мѣста, расположенныя въ сторонѣ, вдали отъ большихъ дорогъ и крупныхъ селеній уѣзда и этимъ, только, можно, по моему мнѣнію, объяснить отсутствіе случаевъ холеры въ селеніяхъ: Лиманскомъ, Воздвиженскомъ и Елисаветинскомъ. Въ Прасковейскомъ уѣздѣ, гдѣ эпидемія поражала селенія, расположенныя по теченію рѣки Кумы, и имѣла ясно водяной характеръ, остались непораженными 6-ть селеній (Николаево-Александровское, Владимирское, Петропавловское, Добровольное, Ольгинское и Новозаведенское), находящіяся въ сторонѣ отъ рѣки. Въ Александровскомъ уѣздѣ заболѣванія холерой не наблюдались въ 8-ми селеніяхъ, населеніе которыхъ снабжается хорошей питьевой водой, имѣетъ или водопроводную воду, какъ напримѣръ, въ сел. Сергіевскомъ, или глубокіе колодцы, расположенные на высокихъ мѣстахъ, и не имѣютъ стоячихъ, загнивающихъ лѣтомъ прудовъ. При всѣхъ равныхъ условіяхъ крестьянскаго быта, одинаковой культурѣ, процентъ заболѣваемости и смертности выразился въ слабыхъ колебаніяхъ и равнялся заболѣваемости между 0,28% и 0,66%, а смертности между 0,13% и 0,79%. Среди кочующихъ народовъ губерніи эпидемія холеры дала наибольшій процентъ заболѣваемости (1,81%) и смертности (1,19%). Въ Туркменскомъ же Приставствѣ процентъ заболѣваемости повысился до 3,45% и смертности до 2,34%, что объясняется особенностями ихъ быта: поразительной нечистоплотностью, скудостью питанія, крайней бѣдностью по сравненію съ кореннымъ населеніемъ губерніи и главное религіознымъ фанатизмомъ, результатомъ котораго явилось отношеніе къ появленію самой болѣзни, какъ къ свыше посланному наказанію, и къ мертвому, какъ къ священному предмету, требующему не только отдачи послѣдняго долга, но прямого поклоненія. Поэтому и проведеніе всѣхъ санитарныхъ мѣропрі-

ятій и лѣчебныхъ мѣръ не только не встрѣчало со стороны населенія сочувствія или пассивнаго равнодушія, что замѣчено было въ текущую эпидемію со стороны и мѣстнаго коренного населенія во многихъ селеніяхъ губерніи, но открытое противодѣйствіе и особенно враждебное отношеніе было къ дезинфекціи труповъ и гробовъ, на которую населеніе смотрѣло какъ на оскверненіе покойниковъ, и на этой то почвѣ исключительно и произошли въ аулахъ Кендже-Кулакѣ и Сабанѣ столкновенія съ полиціей, не перешедшія въ открытый бунтъ только благодаря тактичному поведенію мѣстной администраціи.

Губернія, уѣзды и территорія кочующихъ народовъ.	Численность населенія.	Число заболѣвш. холерой.	% отношеніе заболѣваемости къ числу жителей губерніи, уѣзда и пр.	Число умершихъ.	% отношеніе смертности къ числу жителей губерніи, уѣзда и пр.
Ставропольская губернія .	1213843	9647	0,79%	4971	0,41%
Губ. гор. Ставрополь . .	58833	272	0,46%	104	0,18%
Заштатный гор. Св. Креста .	14895	13	0,09%	11	0,07%
Ставропольскій уѣздъ . .	166669	1074	0,64%	492	0,30%
Медвѣженскій	288052	4318	1,50%	2273	0,79%
Благодаринскій	266966	1759	0,66%	892	0,33%
Прасковейскій	204966	577	0,28%	271	0,13%
Александровскій	166902	790	0,47%	375	0,22%
Территор. кочующ. народовъ:	46560	844	1,81%	553	1,19%
а) Ачикулакск. Приставство (ногайцы) . . .	19439	38	0,20%	23	0,12%
б) Туркменское Приставство (туркмены) . . .	17451	602	3,45%	409	2,34%
в) Большедербетовскій улусъ (калмыки) . . .	9670	204	2,11%	121	1,25%

Изъ приложенныхъ же въ концѣ обзора кривыхъ о теченіи эпидеміи холеры въ городахъ, уѣздахъ, на территоріи кочующихъ

народовъ и общей въ губерніи по отдѣльнымъ недѣлямъ видно, что заболѣваемость и смертность отъ холеры вездѣ достигала своей наибольшей силы развитія, своего апогея, во второй половинѣ іюля мѣсяца—въ недѣли съ 18-го по 25-е іюля и съ 25-го іюля по 1-е августа. Это объясняется исключительно тѣмъ, что это время совпадаетъ съ періодомъ лѣтнихъ полевыхъ работъ, страдной порой по уборкѣ хлѣба, отъ своевременнаго и успѣшнаго окончанія которой зависитъ благополучіе каждой крестьянской семьи въ теченіе цѣлаго будущаго года и когда все поголовно населеніе „отъ мала до велика“, способное принять то или другое участіе въ работѣ, не считаясь ни съ какими условіями и случайностями, покидаетъ селеніе, выѣзжаетъ въ степь, гдѣ при самой напряженной и интенсивной работѣ, безъ отдыха и сна, иногда при почти тропической жарѣ, питается исключительно зеленью: огурцами, картофелемъ, помидорами, арбузами и пьетъ не свѣжую, теплую, застоявшуюся въ боченкахъ воду, которую, въ виду отсутствія въ губерніи рѣкъ и колодцевъ съ прѣсной водой, каждая семья привозитъ съ собой. Правильность этого положенія и доказана опытами въ описываемую эпидемію, когда массу больныхъ привозили въ селенія прямо со степи и обычно въ крайне тяжеломъ состояніи, въ альгидномъ періодѣ.

Распредѣленіе же числа больныхъ холерой и умершихъ отъ нея среди мужчинъ, женщинъ и дѣтей въ каждомъ изъ городовъ и уѣздовъ губерніи видно изъ прилагаемой таблицы:

	Число больныхъ.				Число умершихъ.			
	Муж.	Жен.	Дѣт.	Всего.	Муж.	Жен.	Дѣт.	Всего.
Губ. гор. Ставрополь	118	114	40	272	61	28	15	104
Гор. Св. Креста	6	5	2	13	5	4	2	11
Ставропольскій уѣздъ	413	491	170	1074	212	209	71	492
Медвѣженскій	1869	1865	584	4318	923	1011	339	2273
Благодаринскій	692	800	267	1759	401	378	113	892
Прасковейскій	299	221	57	577	151	102	18	277
Александровскій	354	380	56	790	166	178	31	375
На территоріи кочующихъ народовъ	474	259	111	844	315	164	74	553
Всего въ губерніи	4225	4135	1287	9647	2234	2074	663	4971

Начало, конецъ и продолжительность теченія эпидеміи холеры въ недѣляхъ съ указаніемъ числа пораженныхъ и благополучныхъ населенныхъ пунктовъ въ губерніи, въ каждомъ изъ уѣздовъ и на территоріи кочующихъ народовъ показываетъ слѣдующая таблица:

Города, уѣзды и территорія кочующихъ народовъ.	Начало эпидеміи.	Время окончанія эпидеміи.	Продолжительность эпидеміи въ недѣляхъ.	Число пораженныхъ населен. мѣстъ.	Число благополучныхъ населенныхъ мѣстъ.
Губ. гор. Ставрополь .	27 іюля	17 сен.	XI нед.	1	—
Заштат. гор. Св. Креста .	11 іюля	14 авг.	V нед.	1	—
Ставропольскій уѣздъ .	13 іюня	18 сен.	XIV нед.	22	4 (поселки)
Медвѣженскій . . .	30 мая	17 сен.	XVI нед.	37	3 (1 сел. и 2 дачи)
Благодаринскій . . .	20 іюня	7 окт.	XVI нед.	37	5 (селенія).
Прасковейскій . . .	23 іюня	25 сен.	XIV нед.	23	10 (6 сел. и 4 пос.).
Александровскій . . .	30 іюня	3 окт.	XV нед.	25	8 (селенія).
Территорія кочующихъ народовъ:	20 іюня	10 сен.	XIII нед.	30	Свѣдѣній нѣтъ.
а) Ачикулакское Приставство (у ногайцевъ)	21 іюля	3 сен.	VII нед.	7	
б) Большедербетовск. улусъ (у калмыковъ) .	19 іюля	4 сен.	VII нед.	10	
в) Туркменское Приставство (у туркменъ) .	20 іюня	10 сен.	XIII нед.	13	
Въ губерніи . .	30 мая	7 окт.	XIX нед.	173	30 *)

Губ. гор. Ставрополь. Первый подозрительный по холерѣ случай въ гор. Ставрополѣ былъ обнаруженъ 30-го мая. Заболѣла симптомами холеры женщина, пріѣхавшая изъ Ростова на

*) Безъ инородческихъ, о которыхъ свѣдѣній нѣтъ.

Дону, которая была осмотрѣна городскимъ врачемъ С. А. Малиновскимъ и Врачебнымъ инспекторомъ А. М. Топорковымъ и въ виду того, что въ это время въ Ростовѣ на Дону была уже эпидемія холеры, больная была помѣщена въ городской заразный баракъ, а испражненія ея подвергнуты бактеріологическому изслѣдованію. Хотя результатъ получился отрицательный и дальнѣйшее теченіе болѣзни также показало, что мы имѣли дѣло съ простымъ желудочно-кишечнымъ разстройствомъ, тѣмъ не менѣе наличность эпидеміи холеры въ пунктахъ, расположенныхъ вблизи отъ гор. Ставрополя, какъ станица Сенгилеевская Кубанской области, гдѣ существовала сильная эпидемія холеры при полномъ отсутствіи медицинской помощи, а также наличность таковой въ гор. Ростовѣ на Дону, имѣющемъ со Ставрополемъ прямое желѣзнодорожное сообщеніе, естественно, заставило городское самоуправленіе опасаться занесенія эпидеміи и въ городъ. Сосѣдство Кубанской области и главнымъ образомъ упомянутой станицы Сенгилеевской оказалось роковымъ для города. Эта станица расположена недалеко отъ гор. Ставрополя и имѣетъ съ городомъ постоянное сообщеніе, при чемъ немало жителей его бываютъ тамъ на заработкахъ. Въ самой станицѣ разыгралась сильная эпидемія холеры и весь пришлый на заработки народъ, напуганный холерой, разбѣжался и разнесъ ее по ближайшимъ селеніямъ Ставропольскаго уѣзда, какъ наприм. въ сел. Татарское, а затѣмъ и въ самый городъ. Г. Ставропольскій Губернаторъ вслѣдствіе ходатайства городской управы возбудилъ предъ начальникомъ Кубанской области вопросъ объ организаціи въ станицѣ Сенгилеевской надлежащей врачебной помощи заболѣвающимъ холерой и о принятіи возможныхъ мѣръ къ предупрежденію распространенія холеры и разноса ея въ сосѣдніе населенные пункты губерніи, въ томъ числѣ и въ городъ, но соотвѣтствующія мѣры были приняты слишкомъ поздно, когда фактически эпидемія холеры уже прекратилась. Всего въ гор. Ставрополѣ заболѣло холерой 272 чел., изъ нихъ муж. 118, жен. 114 и дѣт. 40 и умерло 104 чел.: муж. 61, жен. 28 и дѣт. 15, т. е. смертность равна 38,24%.

Возрастъ не игралъ никакой роли въ отношеніи заболѣва-

емости, такъ какъ съ одной стороны заболѣвали дѣти отъ $1^{1}/_{2}$ года, а съ другой старики въ возрастѣ 80, 95 и даже одинъ 128 лѣтъ. Наибольшее число заболѣваній далъ іюль мѣсяцъ 127, въ августѣ было 42 и въ сентябрѣ только 3. По отдѣльнымъ недѣлямъ заболѣванія распредѣлялись такъ: 1-я дала 17, 2-я—58, 3-я—48, 4-я maximum—74, 5-я—34, 6-я—22, 7-я—4, 8-я—8, 9-я—4, 10-я minimum—1 и 12-я—2.

Почти все время со 2-го іюля по 18-е августа ежедневно заболѣвало отъ одного до 15-ти въ день, а съ 19-го августа и до конца эпидеміи наблюдались единичныя заболѣванія. Послѣднее заболѣваніе было 17-го сентября. Эпидемія холеры, по мнѣнію городового врача Е. И. Криста, данными отчета котораго я пользуюсь, имѣла контактный характеръ, а не водяной, въ виду съ одной стороны хорошаго качества питьевой воды и отсутствія въ водѣ колодцевъ и водопровода за время эпидеміи холерныхъ возбудителей (вибріоновъ), что было подтверждено многократными изслѣдованіями ея, а съ другой потому, что заболѣванія преимущественно наблюдались среди бѣднаго, невѣжественнаго и грязно живущаго окраиннаго населенія города. Несомнѣнно также, что отчасти холера была и завозной, что для нѣкоторыхъ случаевъ и было точно установлено.

Такъ въ городъ было доставлено 4 холерныхъ со станцій Владикавказской желѣзной дороги, при чемъ трое были доставлены въ баракъ, а одинъ находился на квартирѣ, затѣмъ не мало было доставлено въ городской баракъ изъ прилегающихъ къ городу селеній: Пелагіадскаго—2, Тугулукскаго—1, Татарскаго —1 и сел. Старомарьевскаго—1.

Заносный характеръ разыгравшейся эпидеміи рельефно выступаетъ въ слѣдующемъ случаѣ: на Невинномысской улицѣ въ домѣ К. пріѣхала изъ селенія Татарскаго женщина, заболѣвшая уже въ домѣ. Больную увезли обратно въ сел. Татарское, а семья К. и ихъ родственники переболѣли, давъ 10 заболѣваній съ 2-мя смертями. Главными путями заноса холеры въ городъ были: во первыхъ Кубанская область и, особенно, станицы Сенгилеевская и Темнолѣсская, послужившія также причиной значительной эпидеміи въ селеніи Татарскомъ, такъ какъ чрезъ него

идетъ групповой трактъ, и во вторыхъ Ставропольская вѣтвь Владикавказской желѣзной дороги, которая не только сама доставила въ городъ не мало холерныхъ рабочихъ, но и помогала заносу вслѣдствіе общенія жителей города со станціей, мѣстными биржами и хлѣбными ссыпками.

Вопросу о борьбѣ съ холерой и организаціи наилучшихъ мѣропріятій было посвящено восемь засѣданій: два—30 мая и 17-го іюня городской врачебно-санитарной комиссіи; четыре засѣданія— 22-го іюня, 6-го іюля, 9-го и 23-го августа санитарно-исполнительной и два засѣданія 25-го іюня и 8-го іюля всѣхъ врачей, практикующихъ въ гор. Ставрополѣ, приглашенныхъ для этой цѣли Городской Управой.

Въ числѣ первыхъ мѣропріятій въ виду опасности занесенія холеры въ городъ со стороны Ставропольской вѣтви Владикавказской желѣзной дороги въ первомъ же засѣданіи врачебной комиссіи было постановлено просить Г. Начальника губерніи снестись съ Управляющимъ Владикавказской желѣзной дорогой по поводу устраненія возможности привоза больныхъ холерой въ гор. Ставрополь, какъ это уже наблюдалось при бывшей эпидеміи сыпного тифа въ 1908 году, когда большинство больныхъ было привезено желѣзной дорогой, а также о необходимости установить на ст. Кавказской строгую обсервацію всѣхъ пассажировъ, ѣдущихъ по Ставропольской вѣтви, съ оставленіемъ подозрительныхъ по холерѣ больныхъ на ст. Кавказской и включить въ составъ каждаго пассажирскаго поѣзда одинъ санитарный вагонъ въ сопровожденіи фельдшера, такъ какъ проѣздъ больныхъ въ обще-пассажирскихъ вагонахъ является несомнѣнной причиной для распространенія эпидеміи холеры.

Самая организація борьбы съ возможнымъ появленіемъ въ городѣ эпидеміи, выработанная на упомянутыхъ выше засѣданіяхъ, была такова:

1) Для помѣщенія и лѣченія холерныхъ больныхъ городской заразный баракъ, построенный сравнительно вдали отъ центра города, былъ развернутъ на 15 коекъ, при чемъ, въ случаѣ необходимости, во всякое время въ виду наличности запаснаго отдѣленія, число коекъ могло быть доведено до 30-ти.

Баракъ началъ функціонировать съ момента появленія перваго подозрительнаго по холерѣ заболѣванія, т. е. съ 30-го мая и обслуживался врачемъ Осепьянцемъ, двумя студентами 5-го курса, фельдшеромъ, тремя служителями, служительницей-сидѣлкой, кухаркой и двумя посыльными. Для перевозки больныхъ при баракѣ было два экипажа съ лошадьми и двумя при нихъ кучерами. Всего за время эпидеміи въ баракѣ лежало 49 человѣкъ, изъ нихъ умерло 35 человѣкъ, т. е. 71,43% бывшихъ тамъ на излѣченіи.*)

2) Для подачи помощи заболѣвшимъ на дому были приглашены разъѣздные врачи для бѣдныхъ С. А. Малиновскій и Т. И. Богдановъ. Сначала въ качествѣ эпидемическаго врача работалъ одинъ врачъ Малиновскій, но когда число больныхъ значительно увеличилось, то съ 8-го іюля началъ работать и врачъ Богдановъ и городъ между ними былъ раздѣленъ на сѣверный и южный районы. Помимо этихъ двухъ врачей, приглашенныхъ спеціально на борьбу съ холерой, по просьбѣ Городской Управы первоначальная помощь заболѣвшимъ холерой и сходными съ холерой симптомами подавалась всѣми практикующими въ гор. Ставрополѣ врачами. Съ 10-го іюля врачами по взаимному соглашенію съ Городской Управой было установлено ночное дежурство въ гостиницѣ „Европа" отъ 9-ти час. вечера до 7-ми часовъ утра. Первое время дежурило по 2 врача, но такъ какъ желающихъ дежурить врачей оказалось всего 12 человѣкъ и дежурства были часты и утомительны, то въ дальнѣйшемъ дежурили только по одному. О ночныхъ дежурствахъ врачей населеніе было оповѣщено путемъ расклейки по городу объявленій и публикацій въ мѣстныхъ газетахъ. Кромѣ этого для обслуживанія больныхъ на домахъ первое время былъ организованъ санитарный пунктъ, въ составъ котораго входили фельдшеръ и два санитара, однако вскорѣ же на практикѣ такая организація оказалась нецѣлесообразной и потому весь личный составъ санитарнаго пункта былъ переведенъ въ распоряженіе врача при

---

*) Высокій процентъ смертности въ баракѣ объясняется тѣмъ, что туда доставлялись больные во второмъ и третьемъ періодахъ болѣзни.

баракѣ, откуда онъ и отправлялся въ случаѣ надобности на домъ къ заболѣвающимъ.

3) Для дезинфекціи жилыхъ помѣщеній помимо постояннаго дезинфектора былъ приглашенъ еще и второй.

4) Для санитарнаго надзора за городомъ былъ приглашенъ отдѣльный врачъ (Л. С. Миркинъ), а съ начала іюля въ виду невозможности справиться съ этой задачей одному врачу городъ былъ раздѣленъ между двумя врачами Л. С. Миркинымъ и городовымъ врачемъ Е. И. Кристомъ. Въ распоряженіе этихъ врачей администраціей были откомандированы два полицейскихъ чиновника. Самый городъ былъ раздѣленъ на 105 участковъ между 199 санитарными попечителями: 1-я часть на 40 участковъ между 65 попечителями, 2-я на 13 участковъ между 24-мя, 3-я на 34 участка между 73-мя и 4-я на 18 участковъ между 37 санитарными попечителями. Въ раіонъ дѣйствія каждаго участка входило по одной улицѣ. Личный составъ попечителей былъ преимущественно изъ мѣстныхъ даннаго раіона лицъ, при чемъ обязанности ихъ главнымъ образомъ должны были заключаться въ наблюденіи за санитарнымъ состояніемъ дворовъ, усадебъ, домовъ, торгово-промышленныхъ заведеній и проч. въ ихъ раіонахъ и возможно точномъ наблюденіи за появленіемъ заболѣваній съ цѣлью своевременной подачи помощи, изоляціи больного и принятія необходимыхъ мѣръ противъ распространенія болѣзни.

5) Съ цѣлью возможно широкаго ознакомленія населенія съ сущностью холеры, способами предохраненія и первоначальной подачей раціональной помощи по предложенію Г. Управляющаго губерніей были организованы популярныя лекціи среди окраиннаго наиболѣе некультурнаго населенія города. Такихъ лекцій было прочитано врачемъ Кристомъ четыре, врачемъ Мюльбергомъ и ветеринарнымъ врачемъ Кушаковымъ по одной. Помимо лекцій и воззваній, расклеенныхъ вездѣ по городу, для разъясненія народонаселенію сущности болѣзни холеры и мѣръ общественнаго и личнаго охраненія отъ заболѣванія его, при всякомъ удобномъ случаѣ, какъ напримѣръ на лекціяхъ, раздавались брошюры: „Пироговскій листокъ № 12 о холерѣ“. „О мѣрахъ лич-

наго предохраненія отъ холеры", наставленіе, выработанное медицинскимъ совѣтомъ М. В. Д., „Краткое популярное сочиненіе о холерѣ", составленное д-ръ Арцруни, и стѣнныя съ рисунками таблицы изд. Краснаго Креста: „Мѣры предупрежденія и лѣченія холеры".

6) Съ цѣлью установки несомнѣннаго діагноза у больныхъ съ признаками холеры была обезпечена возможность бактеріологическаго изслѣдованія изверженій всѣхъ подозрительныхъ по холерѣ случаевъ въ спеціально оборудованной за городской счетъ лабораторіи и изслѣдованіе производилось приглашеннымъ для этой цѣли ветеринарнымъ врачемъ Кушаковымъ. Въ этой же лабораторіи производились изслѣдованія и объектовъ, присылаемыхъ врачами всей губерніи.

7) Городскимъ попечительствомъ о бѣдныхъ было организовано кормленіе горячей пищей ночлежниковъ городского ночлежнаго дома наряду съ отпускомъ горячаго чая.

8) Для упорядоченія на кладбищахъ дезинфекціи могилъ умершихъ отъ холеры, былъ заготовленъ запасъ негашеной извести.

9) Для болѣе быстраго общенія окраинъ съ городомъ въ цѣляхъ скорѣйшаго вызова врачей для подачи помощи заболѣвавшимъ и болѣе скораго принятія необходимыхъ мѣръ съ Монастырской, Ташлянской съ Заташлянской группами, по предложенію Г. и. д. Губернатора, основанномъ на ходатайствѣ городской санитарно-исполнительной комиссіи отъ 9-го іюля, были установлены телефоны при женскомъ Іоанно-Маріинскомъ монастырѣ и помѣщеніи городского училища на Ташлѣ *). Вотъ въ сущности всѣ тѣ главныя мѣропріятія, которыя кромѣ санитарныхъ и предупредительныхъ мѣръ, принятыхъ въ губерніи и имѣвшихъ общее значеніе, были проведены въ г. Ставрополѣ во время эпидеміи холеры въ 1910 году.

Ставропольскій уѣздъ. Въ этомъ уѣздѣ заболѣванія азіатской холерой наблюдались въ обоихъ врачебныхъ участкахъ, при чемъ изъ зарегистрированныхъ въ уѣздѣ 1074 случаевъ, изъ ко-

---

*) Изъ отчета объ эпидеміи холеры въ 1910 году въ губ. гор. Ставрополѣ городового врача Е. И. Криста.

торыхъ умерло 492, т. е. 45,81%, на долю Старомарьевскаго врачебнаго участка приходится 755 заболѣваній съ 324 смертными исходами, а на Безопасенскій участокъ вдвое меньше—319 съ 168 умершими.

Заболѣванія холерой наблюдались въ 22-хъ населенныхъ пунктахъ уѣзда, при чемъ единичные случаи отъ одного до 10-ти зарегистрированы въ 10-ти пунктахъ, отъ 10-ти до 20-ти въ 3-хъ, отъ 30 до 40 въ одномъ, отъ 50 до 100 въ четырехъ, отъ 100 до 150-ти въ двухъ (120 и 126 случаевъ) и отъ 150-ти до 200 заболѣваній также въ двухъ: въ селеніи Татарскомъ 173 случая, изъ нихъ умерло 81 и въ селеніи Пелагіадскомъ—193, изъ нихъ умерло 95. Изъ общаго числа заболѣвшихъ и умершихъ въ уѣздѣ мужчинъ заболѣло 413, женщинъ—491 и дѣтей—170; умерло: мужч. 212, женщ.—209 и дѣтей—71.

Старомарьевскій участокъ. Всего въ участкѣ заболѣло 755, умерло 324, т. е. 42,91% заболѣвшихъ. Заболѣванія холерой наблюдались въ 11-ти пунктахъ участка съ числомъ больныхъ отъ двухъ (сел. Кононовское) до 173 (сел. Татарское). Умерло отъ одного (сел. Кононовское) до 78 (сел. Михайловское). Мужчинъ заболѣло 298, умерло 164, женщинъ—338, умерло 136 и дѣтей—119, умерло 42.

Въ сел. Михайловскомъ и Пелагіадскомъ, давшихъ первое—102 больныхъ съ 78 смертными исходами и второе—maximum въ участкѣ заболѣвшихъ и умершихъ—193 и 95, эпидемія холеры началась одновременно 13-го іюня и причина появленія ея въ этихъ селеніяхъ одна и та же. Нѣкоторые изъ жителей этихъ селъ отправились на заработки въ станицы Сенгилеевскую и Темнолѣсскую Кубанской области, гдѣ хлѣбъ поспѣлъ раньше и гдѣ уже свирѣпствовала холера.

Поработали они въ этихъ станицахъ съ недѣлю и вернулись домой, одни уже больными, а другіе въ инкубаціонномъ періодѣ. Всѣ первые случаи заболѣванія холерой въ Михайловскомъ и Пелагіадѣ падаютъ именно на работавшихъ въ указанныхъ станицахъ Кубанской области, такъ въ сел. Пелагіадѣ первыми заболѣли: Гусева Наталья, Жуковъ Іова, Семеникинъ Иванъ, Семеникина Татьяна, Ереминъ Никита, Ереминъ Фи-

липпъ, Еремина Александра, Аникеева Агафья, Месникинъ Гавріилъ, Домна Чурсунова, Апухтина Настасья и друг.—всѣ они работали въ Кубанской области.

Въ селеніи Михайловкѣ первыми заболѣли холерой вернувшіеся изъ Сенгилеевки Бѣликова Елена, Лукьяновъ Петръ и Анна Панькова.

Въ селеніи Татаркѣ первымъ заболѣлъ холерою 27-го іюня Петръ Федоровъ Мануйловъ 55 лѣтъ. Изъ разспросовъ на мѣстѣ выяснилось, что онъ ѣздилъ въ Кубанскую область. Кромѣ того 30-го іюня въ селеніе Татарку пришли человѣкъ 100 рабочихъ, бѣжавшихъ отъ холеры изъ Кубанской области, расположились на церковной площади и пробыли тамъ цѣлыя сутки. Наибольшая часть этихъ рабочихъ осталась работать въ Татаркѣ, остальные направились въ Надежду и Старомарьевку. Первый случай заболѣванія холерою въ Надеждѣ обнаруженъ 7-го іюля, а въ Старомарьевкѣ 12-го іюля.

Въ селеніи Спицевкѣ точно выяснить происхожденіе первыхъ случаевъ заболѣванія холерою не удалось. Повидимому холера въ этомъ селѣ возникла отъ общенія съ селами Старомарьевскимъ и Надеждой. Первый случай заболѣванія обнаруженъ въ Спицевкѣ 21-го іюля.

Такимъ образомъ, несомнѣнно, что холера въ селенія Старомарьевскаго участка занесена изъ Кубанской области.

Для распространенія холеры селенія Старомарьевскаго участка за исключеніемъ сел. Старомарьевскаго не представляли благопріятныхъ условій, ибо питьевая вода, которая въ большинствѣ случаевъ служитъ главнымъ источникомъ распространенія холерной заразы, въ наиболѣе пораженныхъ селахъ, какъ Татарское, Пелагіада и Спицевское, получается изъ родниковъ и загрязненію подвергнуться не могла.

Въ селеніи Михайловскомъ родникъ небольшой и тамъ пользуются и водой изъ колодцевъ, но колодцы хорошо содержались и не было условій для ихъ загрязненія.

Въ Надеждѣ имѣется водопроводъ съ прекрасною водою и съ достаточнымъ количествомъ водоразборныхъ крановъ и будокъ, открытыхъ же бассейновъ нѣтъ.

Одно селеніе Старомарьевское вовсе не имѣетъ источниковъ для питьевой воды. Немногіе пользуются для этой цѣли изъ Надеждинскаго водопровода или изъ колодца верстахъ въ 8 отъ села; многіе устраиваютъ цистерны съ водою сомнительной чистоты, а еще большее число жителей пользуются водою для питья изъ источниковъ болѣе сомнительныхъ, тѣмъ не менѣе въ Старомарьевскомъ всего заболѣло холерой 17 человѣкъ.

Такимъ образомъ нужно признать, что холера въ селахъ Старомарьевскаго участка распространялась главнымъ образомъ путемъ контактнымъ. Само собою разумѣется, что въ этомъ дѣлѣ сыграли большую роль невѣжество и некультурность населенія въ связи съ мѣстными бытовыми условіями. Но здѣсь инстинктъ самосохраненія въ концѣ концовъ сдѣлалъ свое дѣло: въ началѣ эпидеміи крестьяне относились къ заболѣваніямъ холерою съ полнымъ равнодушіемъ и съ обычнымъ фатализмомъ: „все отъ Бога“. Когда же заболѣванія участились, они скоро опомнились, стали много осторожнѣе, перестали посѣщать безъ нужды холерныхъ больныхъ; почти во всѣхъ селахъ начали употреблять кипяченую воду и было не мало случаевъ, когда пріѣзжали къ врачу спеціально разспросить что нужно дѣлать, чтобы спастись отъ холеры. Если общія санитарныя условія въ селахъ, какъ, напримѣръ, содержаніе площадей, улицъ, дворовъ, можно признать удовлетворительнымъ, за то, такъ называемый, внутренній бытъ—санитарное состояніе жилыхъ помѣщеній, скученность населенія и условія питанія оставляютъ желать многаго.

Врачебный персоналъ для борьбы съ холерою въ Старомарьевскомъ участкѣ состоялъ изъ участковаго врача, двухъ участковыхъ и волостныхъ фельдшеровъ въ сел. Михайловкѣ, Пелагіадѣ, Надеждѣ, Дубовскомъ, Бешпагирѣ и Старомарьевкѣ. Въ Спицевкѣ на время холеры сельскимъ обществомъ былъ приглашенъ мѣстный ротный фельдшеръ съ жалованьемъ въ 40 руб. въ мѣсяцъ; а въ Татаркѣ, Молочной колоніи и Грачевкѣ вовсе не было фельдшеровъ.

Кромѣ постояннаго врачебнаго персонала въ распоряженіи врача на все время холерной эпидеміи былъ эпидемическій фельдшеръ Прокоповичъ, а уже ко времени паденія эпидеміи, въ

концѣ іюля (30 іюля) былъ прикомандированъ фельдшеръ Селезневъ и въ началѣ августа — фельдшеръ Нарожный. При такомъ незначительномъ по количеству медицинскомъ персоналѣ, когда число пораженныхъ холерою населенныхъ пунктовъ было чуть ли не больше числа фельдшеровъ въ участкѣ и при одномъ врачѣ, естественно, не могло быть и рѣчи о „борьбѣ“ съ холерою, едва успѣвали оказывать помощь заболѣвавшимъ. Въ началѣ эпидеміи, когда это было еще возможно, старались тщательно производить дезинфекцію въ пораженныхъ холерою домахъ, но послѣ на это не хватало ни времени, ни рукъ. Нужно при этомъ обратить вниманіе, что за немногими исключеніями населеніе относилось съ полнымъ довѣріемъ къ медицинскому персоналу и не только не скрывало своихъ больныхъ, но настойчиво искало помощи [1]. Въ разгаръ эпидеміи заболѣванія доходили отъ 8 до 16 человѣкъ въ день. Участковые фельдшера во все время холерной эпидеміи были въ командировкахъ на мѣстахъ, гдѣ помощь ихъ была особенно необходима, или гдѣ вовсе не было медицинскаго персонала какъ въ Татаркѣ, Грачевкѣ и колоніи Молочной.

За больными ухаживали родные и родственники, они же убирали и трупы умершихъ. Въ тѣхъ домахъ, гдѣ были одинокіе, или гдѣ заболѣвали старшіе члены семьи, положеніе становилось прямо критическимъ: и тамъ помогали растирать фельдшера, ухаживали санитары, сосѣди и посторонніе люди.

Холера была занесена извнѣ, естественнымъ образомъ распространялась и также закончилась.

Селенія Старомарьевскаго участка, какъ уже упомянуто, не давали благопріятныхъ условій для развитія холеры въ видѣ, напримѣръ, загрязненныхъ или зараженныхъ источниковъ питьевой воды и особенно дурныхъ санитарныхъ условій. Контактный путь — былъ единственный путь распространенія холеры.

---

[1] Только въ сел. Михайловскомъ, пишетъ участковый врачъ г. Брусиловскій, достовѣрно извѣстно, что были случаи, когда скрывали больныхъ холерою. Этимъ объясняетъ онъ такой большой процентъ смертности въ этомъ селѣ сравнительно съ другими. Умершихъ скрыть нельзя было, а изъ заболѣвшихъ не всѣ были зарегистрированы.

Безопасенскій участокъ. Всего въ участкѣ за время эпидеміи холеры зарегистрировано 319 больныхъ, изъ которыхъ умерло 168 чел., т. е. 52,63%. По поламъ всѣ больные распредѣлялись такъ: мужчинъ заболѣло 115, изъ нихъ умерло 66, женщинъ—153, умерло 73 и дѣтей заболѣло 51 и умерло 29. Всего въ участкѣ было 11 населенныхъ пунктовъ, гдѣ наблюдались холерныя заболѣванія. Въ 6-ти число больныхъ доходило отъ 1 до 10-ти, а смертность колебалась отъ 1 до 6-ти. Отъ 10 до 20 случаевъ холеры было только въ двухъ селеніяхъ. Съ болѣе многочисленнымъ населеніемъ три селенія участка—Московское, Терновское и Тугулукское—дали отъ 76 до 93 заболѣваній и смертность выразилась также въ довольно большихъ числахъ, доходя отъ 36 случаевъ, т. е. почти до 50% въ сел. Московскомъ, до 60 случаевъ, т. е. до 64,5% въ с. Тугулукскомъ.

Первоначально холерная эпидемія появилась въ поселкѣ Изобильно-Тищенскомъ и нужно ее считать занесенной, такъ какъ первый больной Филиппъ Матвѣевъ Лысенко прибылъ изъ станицы Новотроицкой Кубанской области уже больнымъ и въ тотъ же день 4 іюля умеръ, послѣ него холерная эпидемія появилась уже и среди мѣстныхъ жителей поселка.

Вторымъ пунктомъ появленія холеры было селеніе Донское, куда 5 іюля тоже прибылъ больнымъ изъ селенія Татарскаго Дмитрій Денисовъ Кириченко. 17 іюля въ то же самое селеніе прибыли изъ селенія Джалгинскаго больные холерою Ирина и Павелъ Алексѣевичи Тарасенко, но, вѣроятно, благодаря высокому положенію селенія, водопроводу, дѣятельности мѣстной сельской администраціи и волостного фельдшера, неусыпно слѣдившихъ за благополучіемъ селенія, эпидемія не могла тамъ свить прочнаго гнѣзда.

Третьимъ мѣстомъ нужно считать селеніе Безопасное, гдѣ 8 іюля умеръ отъ холеры Федоръ Якимовъ 80 лѣтъ, проживающій на берегу рѣки Ташлы. Возможно, что въ рѣчкѣ Ташлѣ находились холерные вибріоны, такъ какъ всѣ 8 человѣкъ мѣстныхъ жителей, заболѣвшихъ холерой, проживали на берегу рѣчки Ташлы и въ далекомъ разстояніи одинъ отъ другого, гдѣ прямая передача заразы была немыслима. Другимъ основаніемъ счи-

тать подозрительной воду въ рѣчкѣ Ташлѣ служило то обстоятельство, что въ это время были и обширныя эпидеміи на домашней птицѣ—на уткахъ и гусяхъ, которые своими трупами усѣяли берега Ташлы. Мѣстный медицинскій персоналъ прямо указывалъ жителямъ на опасность со стороны рѣчки Ташлы. Были въ селеніи Безопасномъ и заѣзжіе больные холерой, такъ Яковъ Черухинъ изъ селенія Донского прибылъ 22 іюля и Ирина Тимофеева Миткалева изъ селенія Московскаго—25 іюля. Послѣ ихъ выздоровленія была произведена тщательная дезинфекція и среди другихъ жителей холера не наблюдалась. Далѣе слѣдуетъ селеніе Тугулукское, гдѣ то же первый случай холеры былъ занесенъ Евдокіей Харламіевой Пискачевой, прибывшей больной изъ селенія Алексѣевскаго и умершей въ Тугулукѣ 11 іюля. Значительно распространиться эпидемія могла потому, что жители Тугулука бѣднѣе, нежели въ другихъ селеніяхъ участка и живутъ въ тѣсныхъ, грязныхъ домахъ.

Изъ Тугулука, очевидно, вслѣдствіе близости проникла эпидемія въ селенія Кугультинское и Казинское, но такъ какъ эти села находятся въ лучшихъ гигіеническихъ условіяхъ, то эпидемія не могла развиться.

Когда и какъ появилась эпидемія въ селеніи Терновскомъ неизвѣстно. Случайно 12 іюля участковый фельдшеръ Сурвилло при проѣздѣ открылъ три холерныхъ случаяхъ и жители при разспросѣ разсказывали ему, что было нѣсколько случаевъ смерти съ кратковременными заболѣваніями и съ симптомами, напоминающими холеру. Эпидемія обнаружена въ серединѣ села, потомъ проникла къ рѣчкѣ Терновкѣ и поражала прибрежныхъ жителей, которые стирали бѣлье въ рѣчкѣ и выбрасывали въ нее же экскременты больныхъ. Рѣчка Терновка теченіемъ могла занести заразу въ рѣчку Ташлу и въ селеніе Безопасное. Насколько извѣстно въ Терновкѣ эпидемія поражала болѣе бѣдный людъ и, особенно, тѣ семьи, въ которыхъ главы семействъ были алкоголиками.

Какимъ образомъ появилась холерная эпидемія въ селеніи Московскомъ то же неизвѣстно, но вѣрнѣе всего развитію ея

способствовало обиліе фруктовъ, которые употреблялись жителями въ сыромъ видѣ.

Въ селеніи Тищенскомъ было только два холерныхъ случая и одинъ изъ нихъ Рябковъ заболѣлъ послѣ возвращенія изъ поѣздки по Кубанской области.

Въ селеніи Птиченскомъ было всего 5 случаевъ больныхъ холерой, хотя въ этомъ селеніи климатическія и гигіеническія условія не лучше, чѣмъ въ другихъ селахъ.

Одинъ холерный случай, наблюдавшійся на участкѣ Согра, то же занесенъ крестьянкой селенія Тугулукскаго Александрой Борцовой, которая заразилась или въ своемъ селѣ, или при слѣдованіи по пути въ селеніи Терновскомъ.

Изъ всѣхъ населенныхъ пунктовъ Безопасенскаго врачебнаго участка холерная эпидемія совсѣмъ не наблюдалась на хуторахъ Воровской-Балкѣ и Эммануиловскомъ. Въ первомъ отъ того, что онъ далеко отстоитъ отъ большихъ населенныхъ пунктовъ, расположенъ на сухомъ мѣстѣ и пользуется хорошей ключевой водой, а во второмъ потому, что въ немъ живутъ зажиточные тавричане, которые употребляютъ хорошую пищу, пользуются просторными и чистыми помѣщеніями и болѣе заботятся о своемъ здоровьѣ, нежели бѣдный классъ населенія.

Противъ распространенія эпидеміи холеры въ селеніяхъ уѣзда были приняты слѣдующія предупредительныя мѣры: 1) былъ установленъ постоянный санитарно-полицейскій надзоръ за чистотой улицъ, дворовъ, колодцевъ и т. п., а особенно слѣдили за проточной водой, чтобы она не засорялась навозомъ, чтобы птицы и животныя убирались, а также, гдѣ возможно, вывозился илъ, чтобы мусоръ и павшія животныя не выбрасывалась на дорогахъ и вблизи селъ, а чтобы первый сжигался, а павшія животныя и птицы закапывались глубоко въ землю; 2) волостными правленіями были пріобрѣтены гидропульты и средства для дезинфекціи. Самая же дезинфекція всюду производилась растворомъ сулемы, формалина, карболки и известью; производили ее фельдшера, а иногда въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и санитары подъ наблюденіемъ фельдшеровъ; 3) въ каждомъ селеніи заблаговременно были

выбраны санитары, которые разъ въ недѣлю обходили всѣ дворы своего участка и являлись съ докладомъ о найденномъ при обходѣ къ врачу или фельдшеру, а также для полученія наставленій и порученій; 4) въ праздничные дни устраивались публичныя чтенія для народа о холерѣ и о мѣрахъ предохраненія отъ нея и 5) въ виду того, что больные раньше обращаются за духовной помощью, чѣмъ за медицинской, было предложено духовенству, а равно полиціи и лицамъ сельской администраціи, чтобы они о всякомъ извѣстномъ имъ подозрительномъ по холерѣ случаѣ немедленно сообщали медицинскому персоналу.

Медвѣженскій уѣздъ. По заболѣваемости азіатской холерой и смертности отъ нея Медвѣженскій уѣздъ среди остальныхъ уѣздовъ губерніи занялъ первое мѣсто. Всего въ этомъ уѣздѣ зарегистрировано 4318 случаевъ холеры, т. е. 44,75% общей заболѣваемости въ губерніи съ 2273 смертными исходами т. е. 45,73% общей смертности въ губерніи и 52,64% смертности въ уѣздѣ. По поламъ всѣ зарегистрированые больные и умершіе отъ холеры распредѣлялись въ такомъ видѣ: муж. заб. 1869, умерло 923, жен.—1865, ум. 1011 и дѣтей заб. 584 и умер. 339. Эпидемія холеры наблюдалась въ селеніяхъ всѣхъ 3-хъ врачебныхъ участкахъ уѣзда, но наиболѣе пораженнымъ и по числу селеній, въ которыхъ были заболѣванія холерой, и по числу больныхъ и умершихъ, оказался Бѣлоглинскій участокъ, въ которомъ и зарегистрировано 2498 больныхъ холерой, т. е. болѣе половины всѣхъ больныхъ этой болѣзнью въ уѣздѣ, и умерло изъ нихъ 1232, также значительно больше, чѣмъ въ остальныхъ участкахъ вмѣстѣ. Въ Медвѣженскомъ участкѣ было 1248 больныхъ и умерло 639 и въ Сандатовскомъ—572 со смертностью въ 402 чел. Число всѣхъ селеній въ уѣздѣ, въ которыхъ наблюдались и зарегистрированы больные холерой, равнялось 37-ми, изъ нихъ въ раіонѣ Бѣлоглинскаго участка было 14 съ maximum'омъ больныхъ и умершихъ—547 и 294 -въ сел. Песчанокопскомъ и minimum'омъ въ частномъ имѣніи князя Трубецкого Кожуховкѣ—3 и 1. Въ Медвѣженскомъ участкѣ число пораженныхъ холерой селеній равнялось 13-ти съ maximum'омъ заболѣвшихъ и умершихъ—467 и 215—въ сел. Ладовскобалков-

скомъ и minimum'омъ въ сел. Ново-Андреевскомъ, гдѣ зарегистрированъ только одинъ больной, который и умеръ. Въ Сандатовскомъ участкѣ было 10 селеній, въ которыхъ наблюдались случаи холеры съ наибольшимъ числомъ больныхъ 267 и умершихъ 189 въ сел. Сандатовскомъ и наименьшемъ въ сел. Нѣмецко-Хагинскомъ и хут. Джуве, гдѣ было зарегистрировано по два больныхъ, изъ которыхъ въ первомъ умеръ одинъ и во второмъ оба заболѣвшихъ.

Медвѣженскій участокъ. Первыя заболѣванія холерою появились въ сел. Ладовскобалковскомъ, гдѣ на постояломъ дворѣ заболѣла жена владѣльца Софья Пряникова, наканунѣ прибывшая изъ селенія Расшеватскаго Кубанской области, гдѣ въ это время былъ разгаръ эпидеміи холеры. Это первое заболѣваніе произошло 9 іюня, а 11 іюня появилось новое заболѣваніе, при чемъ заболѣвшимъ оказался Ладовскобалковскій крестьянинъ Акимъ Сонинъ, также незадолго предъ тѣмъ вернувшійся изъ Кубанской области; 13 іюня заболѣла крестьянка Акулина Романенко. Отъ всѣхъ заболѣвшихъ были взяты объекты для изслѣдованія, по бактеріологически холера не была подтверждена, клинически же у всѣхъ имѣлась рѣзкая картина азіатской холеры и всѣ три случая окончились смертью. Начиная съ 13—14 іюня въ селеніи Ладовскобалковскомъ заболѣваемость холерою значительно усиливается, при чемъ самыя заболѣванія продолжались сплошь до конца августа. Съ 13-го же іюня появились случаи холеры и въ селеніи Радыковскомъ, гдѣ въ этотъ день заболѣли трое: Ѳекла Губина, Надежда Семененко и Леонъ Вдовиченко, которые также наканунѣ возвратились изъ Кубанской области съ лѣтнихъ заработковъ, и съ этого числа холера начала прогрессировать и тянулась до 5 августа.

Въ селеніи Медвѣжьемъ эпидемія холеры появилась съ 15 іюля, достигла своей кульминаціонной точки въ концѣ іюля и началѣ августа и тянулась сплошь до средины сентября.

Приблизительно въ то же время первыя заболѣванія появились и въ селеніяхъ Янушевскомъ, Преградномъ и Дмитріевскомъ. Въ этихъ селеніяхъ эпидемія была упорная, выхватила свыше 50% заболѣвшихъ и тянулась до средины сентября.

Въ остальныхъ селеніяхъ холера не имѣла большого напряженія и въ общемъ продолжалась также до средины сентября.

Для борьбы съ эпидеміей холеры помимо Медвѣженскаго участковаго сельскаго врача распоряженіемъ Врачебнаго Отдѣленія съ 14 по 21 іюня 1910 въ селеніе Ладовскобалковское былъ прикомандированъ Медвѣженскій уѣздный врачъ г. Карга. Въ то же селеніе съ 21 іюня прибылъ студентъ 5-го курса Черноземовъ, пробывшій до 31 іюля. Въ концѣ іюня прибылъ въ селеніе Ладовскобалковское врачъ Мазель, пробывшій до 15-го іюля, въ іюнѣ же мѣсяцѣ прибылъ студентъ 4-го курса Лукьяновъ. Такимъ образомъ въ разгаръ эпидеміи въ сел. Ладовскобалковскомъ работали врачъ и два студента, а изъ низшаго персонала были мѣстный волостной фельдшеръ, прикомандированный уѣздный фельдшеръ Дюминъ и два наемныхъ санитара. Фельдшеръ Дюминъ вскорости самъ умеръ отъ холеры.

Въ селеніи Радыковскомъ, гдѣ также было значительное заболѣваніе холерою, работали пунктовый и волостной фельдшера сначала подъ руководствомъ Медвѣженскаго участковаго сельскаго врача, а впослѣдствіи подъ руководствомъ уѣзднаго врача г. Карга.

Въ селеніи Медвѣжьемъ по борьбѣ съ эпидеміей холеры работали Медвѣженскій участковый сельскій врачъ съ участковыми фельдшерами. Въ концѣ эпидеміи былъ вызванъ изъ селенія Ладовскобалковскаго студентъ Лукьяновъ.

Въ селеніи Преградномъ подъ руководствомъ Медвѣженскаго участковаго сельскаго врача работалъ волостной фельдшеръ Кузнецовъ, которому въ помощь былъ прикомандированъ пунктовый фельдшеръ Крутицкій.

Въ виду значительнаго развитія эпидеміи холеры въ селеніи Янушевскомъ, туда былъ командированъ, приглашенный на средства Медвѣженской санитарной исполнительной комиссіи, школьный фельдшеръ Братковъ, который и пробылъ въ селеніи до конца эпидеміи.

Въ остальныхъ селеніяхъ кромѣ участковаго врача въ борьбѣ съ холерой принимали участіе исключительно мѣстные волостные фельдшера.

Что касается отношенія населенія къ работавшему медицинскому персоналу, то противодѣйствія во всякомъ случаѣ не было, но отношеніе крестьянскихъ массъ было въ большинствѣ случаевъ недружелюбное, несочувственное, всячески тормозившее дѣло борьбы. Попытка установить изоляцію здоровыхъ отъ больныхъ въ большинствѣ случаевъ не имѣла успѣха, крестьяне не вѣрили въ заразительность холеры и видѣли въ ней просто бичъ Божій, заражались другъ отъ друга и вымирали цѣлыми семьями.

Сандатовскій участокъ. Изъ 12 селъ, входящихъ въ составъ Сандатовскаго врачебнаго участка, заболѣванія холерой наблюдались въ 10 селахъ. Въ сел. Березовскомъ и Эсто-Хагинскомъ не было ни одного холернаго заболѣванія. По количеству заболѣваній первое мѣсто заняло сел. Сандатовское: заб. 267, умерло 189 (около 71%), второе мѣсто—Красная-Поляна: заб. 109, ум. 92 (около 82%), затѣмъ Николаевское: заб. 67, ум. 43 (около 42%), Барашковское: заб. 64, ум. 42 (около 56%), Поливянское: заб. 18 чел., умерло 13 (около 77%), Новоегорлыкское: заб. 19 чел., ум. 14 (81%), Ново-Манычское: заб. 19 чел., ум. 13 (57%), Ивановское: заб. 5 чел., ум. 3, Нѣмецко-Хагинское: заб. 2 чел. ум. 1 и хут. Джуве: заб. 1, ум. 1.

Съ 19 сентября во всѣхъ селеніяхъ участка заболѣванія прекратились. Всего въ Сандатовскомъ участкѣ заболѣло 572 чел. и умерло 402. Изъ общаго числа заболѣвшихъ и умершихъ за все время эпидеміи муж. заб. 244 и умерло 169, жен. заб. 268, ум. 188 и дѣтей—60 и умерло 45.

Эпидемическій медицинскій персоналъ въ участкѣ нигдѣ не работалъ, точно также нигдѣ не открывались и холерные бараки.

Предохранительныя прививки производились только въ сел. Николаевскомъ мѣстнымъ волостнымъ фельдшеромъ и сдѣлано таковыхъ около 50. Населеніе охотно на это соглашалось. [1])

Во всѣхъ селахъ, кромѣ сел. Сандатовскаго, населеніе за медицинскою помощью обращалось и относилось съ извѣстнымъ довѣріемъ къ мѣстнымъ фельдшерамъ. Въ Сандатовскомъ же

[1]) Къ сожалѣнію нѣтъ свѣдѣній, указывающихъ на причину отсутствій прививокъ въ другихъ селеніяхъ участка и на результаты прививокъ въ сел. Николаевскомъ.

ясно сказалось враждебное отношеніе населенія къ медицинскому персоналу. Съ начала эпидеміи начали носиться нелѣпые слухи объ отравленіи колодцевъ и заболѣвшихъ, произносились угрозы по адресу врача и фельдшеровъ, за медицинскою помощью перестали совсѣмъ обращаться, не говоря уже о холерныхъ, но и съ другими болѣзнями и такое положеніе оставалось до конца эпидеміи.

Бѣлоглинскій участокъ. Не смотря на близость Ростова, гдѣ холера свирѣпствовала уже въ теченіе всего мая мѣсяца, въ Бѣлоглинскомъ участкѣ не было ни одного случая заболѣванія до 3-го іюня 1910 года, когда и былъ обнаруженъ первый холерный больной въ сел. Воронцово-Николаевскомъ. Случай этотъ былъ заносный: заболѣвшій несомнѣнно заразился въ Ростовѣ, гдѣ онъ провелъ три дня, и больнымъ уже ѣхалъ домой. Самая тщательная дезинфекція помѣщенія и изоляція семьи покойнаго были, внѣ всякаго сомнѣнія, единственной причиной того, что этотъ случай остался единичнымъ; больше заболѣваній въ этомъ селѣ не было въ теченіе всего іюня. 7 іюня появились три заболѣванія въ селеніи Средне-Егорлыкскомъ, изъ нихъ два были, несомнѣнно, заносными; больные заразились также въ Ростовѣ на Дону. Слѣдующія же заболѣванія появились вслѣдствіе зараженія отъ этихъ двухъ и затѣмъ шли, все увеличиваясь до 1-го августа, когда число заболѣвающихъ стало значительно уменьшаться и къ 18 августа свелось къ нулю. Всего заболѣло въ этомъ селѣ 207 человѣкъ, изъ которыхъ 98 выздоровѣло и 109 умерло, т. е. 52,6%. 9 іюня появилось первое заболѣваніе въ сел. Песчанокопскомъ. Сюда холера была занесена изъ селенія Среднегорлыкскаго. Начавшись съ небольшого числа заболѣваній, холера въ этомъ селѣ быстро развилась въ сильную эпидемію. За время съ 9 іюня по 14 августа всего заболѣло 547 человѣкъ, изъ которыхъ 291 умерло, т. е. 53,9%. Число заболѣваній и смертныхъ случаевъ въ Песчанокопскомъ значительно превышаетъ тѣ же числа въ остальныхъ селахъ. 11 іюня появилось первое холерное заболѣваніе и въ сел. Бѣлоглинскомъ. Установить точно источникъ зараженія въ этомъ селѣ не удалось; во всякомъ случаѣ можно категорически утвер-

ждать, что близость и частое сообщеніе съ Ростовомъ, Екатеринодаромъ и селами Средне-Егорлыкскимъ и Песчанокопскимъ, гдѣ въ то время уже были холерныя заболѣванія, послужили причиной появленія холеры и въ сел. Бѣлоглинскомъ; заболѣванія шли постепенно увеличиваясь и также постепенно уменьшаясь; съ 20 августа уже наблюдались только единичные случаи въ легкой формѣ, а къ 1 сентября эпидемія совершенно прекратилась. За все время эпидеміи заболѣло 331 человѣкъ, ум. 158 смертность=44,5.%. 24 іюня начались заболѣванія холерой въ сел. Кулешовскомъ. Съ точностью установлено, что источникомъ заразы явился одинъ мѣстный крестьянинъ, пріѣхавшій съ огурцами изъ станицы Кавказской. Слѣдующимъ заболѣлъ его сосѣдъ, бывшій у него въ домѣ и его родственница, ухаживавшая за нимъ. Совершенно прекратились заболѣванія 29-го августа. Всѣхъ заболѣвшихъ было 177 и умерло 86, т. е. 46,6%.

Не смотря на близость къ сел. Кулешовскому (7 верстъ,) въ сел. Новопавловскомъ холерныхъ заболѣваній не было до 13-го іюля и холера изъ Кулешовскаго не распространилась въ Ново-Павловское, а, какъ ниже будетъ указано, холера занесена изъ станицы Успенской Кубанской области.

23 іюня появились первые два, почти „молніеносныхъ" случая холеры въ сел. Екатериновскомъ. Больные эти заболѣли въ Донской области и одинъ изъ нихъ умеръ въ тотъ же день по пріѣздѣ домой, а другой на слѣдующее утро Всего было 162 заболѣванія съ 55 смертями, % смертности=35,2%; 2-го сентября эпидемія совсѣмъ прекратилась. Сравнительно небольшой % смертности можно объяснить тѣмъ, что, вѣроятно, многіе случаи холерины или даже простого остро-кишечнаго катарра принимались фельдшеромъ за холеру.

Съ 25 іюня начались заболѣванія въ сел. Развильномъ. Близость желѣзной дороги и сел. Песчанокопскаго—вѣроятная причина появленія здѣсь холеры. Всѣхъ заболѣваній въ этомъ селѣ было 52, смертныхъ случаевъ 24, % смертности=46,1%.

Небольшой сравнительно промежутокъ времени продолжалась холера въ сел. Богородицкомъ: съ 28-го іюня по 14-го августа, но здѣсь, какъ и въ Песчанокопскомъ, бывало до 20 и и болѣе заболѣваній въ день. Причина появленія—сношеніе жителей съ станицами Донской области. Всѣхъ заболѣвшихъ было 303, изъ нихъ умерло 147, % смертности=48,5%.

30 іюня появилось первое заболѣваніе холерой въ сел. Горькобалковскомъ. Сообщеніе съ Бѣлой-Глиной и Кубанской областью (ст. Ново-Покровская) являются несомнѣнной причиной появленія холеры. Всего заболѣло 139, умерло 61, т. е. 43,8%.

Число заболѣваній въ селѣ Лопанскомъ почти такое же, какъ въ сел. Средне-Егорлыкскомъ. Въ этомъ селѣ холера появилась 6-го іюля и прекратилась 20-го августа. За все время заболѣло 208, умерло 120, т. е. 57,6%. Вѣроятная причина появленія холеры здѣсь—близость и частное сообщеніе съ сел. Средне-Егорлыкскимъ.

7-го іюля впервые появился холерный больной въ сел. Крученобалковскомъ, который повидимому заразился въ Донской области. Съ этого времени здѣсь стали учащаться случаи холеры, хотя maximum въ день заболѣвало 2—4 человѣкъ и къ 10 сентября, когда окончательно прекратилась эпидемія, всего больныхъ было зарегистрировано 60, а смертныхъ случаевъ 29, т. е. 48%.

Въ пограничномъ съ Крученобалковскимъ селомъ Сысоево-Александровскомъ первое заболѣваніе было 15-го іюля, а съ 8-го августа вовсе уже не было холеры; всего заболѣло 7 человѣкъ, изъ нихъ умерло 3, т. е. 43%. Причина появленія холеры—частыя сообщенія съ сел. Крученобалковскимъ и Донской областью.

Позже всего 13-го іюля появилась холера въ сел. Ново-Павловскомъ. Съ точностью установлено, что первыми заболѣли два человѣка, прибывшіе изъ станицы Успенской Кубанской области; заболѣванія продолжались до 1 сентября. Всего заболѣло 182 и умерло 81, т. е. около 44,5%.

Относительно села Воронцово-Николаевскаго должно сказать, что заболѣваніе 3-го іюня было единичнымъ, больше слу-

чаевъ не было до 5-го іюля и съ этого времени заболѣванія продолжались уже до 6-го сентября. Всего въ участкѣ заболѣло 2488 человѣкъ и умерло 1232, т. е. 49,12%.

Заболѣванія холерой наблюдались почти исключительно среди крестьянскаго и бѣднаго иногородняго населенія, плохо питающагося вообще, а во время постовъ и полевыхъ работъ въ особенности. Водой все населеніе пользуется изъ мѣстныхъ колодцевъ, въ большей части которыхъ вода съ небольшой примѣсью горькихъ солей, колодцы имѣются почти въ каждомъ дворѣ и рѣдко чистятся. Населеніе живетъ въ небольшихъ хатахъ, состоящихъ изъ двухъ небольшихъ комнатъ съ земляными полами, плохо вентилируемыхъ и очень грязно содержимыхъ. Помѣщенія тѣсны съ массою разнаго рода насѣкомыхъ; вездѣ нечистота и неопрятность.

Только очень зажиточные крестьяне имѣютъ бани, а вообще крестьяне рѣдко пользуются ею. Посуда содержится грязно; пища вообще плохая и въ такой посудѣ еще скорѣе портится, поэтому она мало полезна, а иногда даже прямо вредна. Во время же постовъ пища крайне нецѣлесообразна и состоитъ изъ плохо выпеченнаго хлѣба, кваса, селедки, капусты, постнаго масла и огурцовъ. Питьевая вода содержится въ грязной посудѣ и никогда не кипятится.

При такихъ условіяхъ жизни жители вообще пользуются слабымъ здоровьемъ, а во время эпидеміи легко поддаются заболѣваніямъ и если прибавить сюда еще злоупотребленіе алкоголемъ, то станетъ вполнѣ понятной малая устойчивость организмовъ ихъ противъ эпидемическихъ заболѣваній и большая смертность. Ко всему этому надо добавить полное невѣжество, абсолютную некультурность, суевѣріе, большую вѣру въ знахарей, бабокъ и слишкомъ малую въ медицинскую помощь.

Вполнѣ понятно, что при этихъ условіяхъ и борьба съ холерой была очень тяжела и наличнаго состава для подачи медицинской помощи изъ 1-го участковаго врача и 22-хъ волостныхъ фельдшеровъ оказалось недостаточно, поэтому въ сел. Песчанокопское былъ командированъ эпидемическій врачъ; въ сел. Сред-

не-Егорлыкское врачъ для командировокъ г. Халаджіевъ и въ с. Богородицкое студентъ 5-го курса въ качествѣ эпидемическаго врача. Спеціально для борьбы съ эпидеміей были приглашены для села Песчанокопскаго два фельдшера, для Бѣлоглинскаго также два, для Богородицкаго—одинъ и Воронцово-Николаевскаго одинъ. Въ помощь имъ были наняты санитары: въ селеніи Воронцово-Николаевскомъ—2, въ Средне-Егорлыкскомъ—2, въ сел. Песчанокопскомъ—2, Бѣлоглинскомъ—1, Кулешовскомъ—2, Богородицкомъ—2, Горько-Балковскомъ—2, Лопанскомъ 2 и въ сел. Кручено-Балковскомъ 1. Врачи и фельдшера были приглашены на средства, отпущенныя для борьбы съ холерой, а санитары отчасти на тѣ же средства, а отчасти на средства сельскихъ обществъ.

Кромѣ того въ распоряженіи участковаго врача все время находились два эпидемическихъ фельдшера, которые командировались имъ въ разныя села, смотря по надобности, а въ сел. Песчанокопскомъ и въ сел. Бѣлоглинскомъ на средства купечества были приглашены также для борьбы съ холерой по одному врачу. Если сюда прибавить еще пять монахинь, присланныхъ изъ монастыря въ городѣ Ставрополѣ, въ качествѣ сестеръ милосердія, то весь составъ медицинскаго персонала и служебнаго для Бѣлоглинскаго врачебнаго участка былъ таковъ: 5-ть врачей, 1 студентъ-медикъ, 20 фельдшеровъ, 22 санитара и 5 сестеръ милосердія. Санитарные попечители были выбраны только въ сел. Бѣлоглинскомъ, но и имъ не пришлось приступить къ дѣлу, такъ какъ въ то время, когда они были выбраны, холера уже прекращалась, а во многихъ селахъ и совсѣмъ не избирались. Въ первое время эпидеміи заболѣвшихъ больныхъ отчасти обнаруживали имѣющіеся постоянно въ каждомъ селѣ выбранные санитары изъ мѣстныхъ крестьянъ, но они это дѣлали весьма неохотно и потому вся ихъ дѣятельность не имѣла значенія, часть больныхъ обнаруживалась мѣстнымъ духовенствомъ, къ которому заболѣвшіе обращались за требами. Но далеко не все духовенство сейчасъ же сообщало о заболѣвшихъ врачу или мѣстнымъ властямъ: большая часть его почему то считала нужнымъ скрывать заболѣвшихъ и хоронить умершихъ,

не соблюдая указанныхъ врачами и администраціей правилъ; поэтому врачебному персоналу приходилось вести борьбу не только съ народнымъ невѣжествомъ, но отчасти и съ духовенствомъ.

Сами заболѣвшіе то же большею частью не сообщали врачебному персоналу о своей болѣзни, а только родственники ихъ являлись за записками на погребеніе, такъ какъ духовенству было предписано не хоронить безъ этихъ записокъ, и такимъ образомъ обнаруживалось, что больной умеръ отъ холеры и что въ домѣ находятся еще больные. За этими домами устанавливался надзоръ; фельдшера и врачи ежедневно посѣщали ихъ, осматривали обитателей, лѣчили ихъ, если они заболѣвали и производили по возможности тщательную дезинфекцію. Бывали случаи, когда родственники больныхъ и сами обращались за врачебною помощью, но это были исключительные случаи и очень тяжелые, когда всѣ домашнія средства были испробованы и только объ иногороднихъ жителяхъ, заболѣвшихъ холерой, мѣстные крестьяне сами сейчасъ же давали знать врачебному персоналу, чтобы избавиться отъ нихъ, потому что страхъ передъ холерой все-таки былъ великъ. Иногда же и сами иногородніе обращались за помощью, болѣе вѣруя въ нее, чѣмъ въ знахарей и бабокъ. При такихъ условіяхъ обнаруживаніе всѣхъ больныхъ было, конечно, дѣломъ очень труднымъ.—Питательныхъ пунктовъ нигдѣ не было главнымъ образомъ изъ-за отсутствія средствъ, мѣстами только были устроены чайныя и на средства иногороднихъ жителей были на базарахъ поставлены кубы съ кипяченой водой, раздававшейся безплатно.

Въ виду того, что средства, отпущенныя Губернской Санитарно-Исполнительной Комиссіей съ холерой, были недостаточны, сельскія общества сами пришли себѣ на помощь: такъ Воронцово-Николаевское израсходовало 246 руб. 55 коп., Средне-Егорлыкское—237 руб. 61 коп., Песчанокопское—747 р. 87 к., Бѣлоглинское 698 руб. 31 коп., Кулешовское—150 руб. 29 коп., Екатериновское 295 руб. 35 коп., Развиленское—140 руб., Богородицкое—466 руб. 55 коп., Горькобалковское—215 руб. 99 коп., Лопанское—779 руб. 5 коп., Кручепобалковское—274 руб. 80 коп.

и Ново-Павловское—392 руб. 90 коп; кромѣ того иногородними жителями было истрачено въ сел. Воронцово-Николаевскомъ — 60 руб., въ сел. Бѣлоглинскомъ—600 руб. и въ сел. Песчанокопскомъ—350 руб. Деньги эти были израсходованы на наемъ помѣщеній для бараковъ, покупку медикаментовъ, на наемъ санитаровъ, оборудованіе бараковъ, покупку дезинфекціонныхъ средствъ, на погребеніе неимущихъ умершихъ, а иногородними—на наемъ вольнопрактикующихъ врачей и фельдшеровъ. Не смотря на то, что въ каждомъ селѣ заранѣе были приготовлены холерные бараки, они оставались почти вездѣ пустыми и только въ сел. Средне-Егорлыкскомъ въ баракѣ пользовалось—6 больныхъ, Песчанокопскомъ—3 и Воронцово-Николаевскомъ—5. Даже въ прекрасно оборудованномъ заразномъ баракѣ при участковой больницѣ перебывало всего 42 больныхъ и то, вѣроятно, потому что ихъ везли въ больницу, а не въ „холерный баракъ". Уже одно названіе „холерный баракъ" вызывало страхъ и немедленный отказъ со стороны родственниковъ помѣстить туда больного, какъ въ такое мѣсто, откуда нѣтъ спасенія и гдѣ ждетъ вѣрная смерть. Возможно объяснить это отчасти тѣмъ, что кромѣ холерныхъ бараковъ не было еще отдѣльныхъ помѣщеній, куда можно было бы помѣстить подозрительныхъ по холерѣ и такія разсужденія неоднократно приходилось слышать. Главнымъ же образомъ страхъ передъ холернымъ баракомъ объясняется полной некультурностью населенія и потому недовѣріемъ къ доброжелательному отношенію медицинскаго персонала и къ цѣлесообразности мѣръ, принимаемыхъ имъ. Одни изъ заболѣвшихъ холерою вовсе не обращались къ врачебной помощи, а пользовались разными средствами знахарей и бабокъ, такъ называемой Баклановкой, нашатыремъ, употребляли въ большомъ количествѣ водку, другіе же, хотя и обращались за медицинской помощью, но почти всѣ лечились дома, оставаясь въ тѣхъ же помѣщеніяхъ, гдѣ жила вся семья; изолировать ихъ не было возможности и потому мѣстами заболѣвали и вымирали цѣлыя семьи. Установка полицейскихъ карантиновъ была безполезна и вскорѣ эта мѣра была оставлена. Не смотря на всѣ уговоры, объясненія, чтенія, сосѣди, родственники и знакомые

продолжали посѣщать заболѣвшихъ, цѣловать покойниковъ и не признавали никакой дезинфекціи. Населеніе большею частью оставалось индифферентнымъ или относилось скептически ко всѣмъ медицинскимъ мѣропріятіямъ, вовсе не признавало ихъ и, начинавшихъ уже оправляться отъ болѣзни больныхъ, продолжало кормить зеленью, поить сырой водой, не смотря на всѣ предупрежденія и совѣты.

Резюмируя все вышесказанное, необходимо придти къ заключенію, что главнымъ условіемъ, способствовавшимъ развитію эпидеміи, явилось невѣжество населенія, полная его некультурность, вслѣдствіе которой въ сознаніе его не могло проникнуть убѣжденіе въ необходимость и цѣлесообразность мѣропріятій медицинкаго персонала. Вторымъ условіемъ, способствовавшимъ развитію эпидеміи, было появленіе ея какъ разъ въ то время, когда почти все населеніе было занято уборкой хлѣба, находилось въ полѣ, далеко отъ села и потому должно было пользоваться волей-неволей некипяченой, а плохой сырой водой и очень плохой пищей.

Это послѣднее обстоятельство было, главнымъ образомъ, причиной того, что въ инкубаціонномъ періодѣ больныхъ видѣть совсѣмъ почти не приходилось. Больные попадали въ заразный баракъ и обращались за помощью уже въ то время, когда у нихъ появлялась неукротимая рвота и безпрестанный поносъ рисовиднаго характера, съ заостреннымъ носомъ, ввалившимися глазами, съ блѣдной и холодной кожей, температурой ниже нормальной и сильными судорогами, а иногда уже съ помраченнымъ сознаніемъ и малымъ пульсомъ. Теченіе болѣзни было различное. Такъ называемой „молніеносной“ формой холеры заболѣвали сравнительно немногіе и тогда смерть наступала черезъ 5—6 часовъ; большею же частью болѣзнь длилась 2—3 дня, при чемъ или наступала смерть, или выздоровленіе, или же, несмотря на прекращеніе бурныхъ явленій, холерный приступъ настолько ослаблялъ больныхъ, что они черезъ нѣсколько дней погибали отъ истощенія силъ, или же въ концѣ развивался холерный тифоидъ съ явленіями нефрита и смертью черезъ нѣсколько дней (уремія). Сравнительно въ небольшомъ числѣ случаевъ развивались воспалительные процессы въ легкихъ и кожѣ (абсцессы, фурункулы,

омертвѣнія и паротиты). У беременныхъ наступалъ выкидышъ или преждевременные роды. У немногихъ больныхъ вскорѣ послѣ прекращенія холернаго приступа появлялась дизентерія.

Мѣры, принимавшіяся медицинскимъ персоналомъ при борьбѣ съ холерой, были слѣдующія: 1) прививки противохолерной вакцины,—такихъ прививокъ было сдѣлано около 40,—населеніе относилось къ нимъ отрицательно; 2) изоляція заболѣвшихъ, но эту мѣру почти невозможно было провести, какъ и было выше сказано; 3) дезинфекція помѣщеній и платья производилась главнымъ образомъ растворомъ сулемы (1 : 1000), формалиномъ при помощи аппарата Эренбурга; изверженія обливались на 1/2—1 часъ растворомъ карболовой кислоты 5%, неочищенной карболовой кислотой, известковымъ молокомъ, хлорной известью; 4) трупы завертывались въ смоченныя въ сулему (1:500) простыни и сверху посыпались известью; 5) леченіе заболѣвшихъ заключалось въ назначеніи каломеля, касторового масла, морфія, опія, висмута, ксероформа, энтероклизмъ изъ марганца, солевыхъ вливаній, камфоры и друг.; 6) популярныя лекціи о холерѣ, 7) санитарный осмотръ базаровъ, дворовъ и помѣщеній.

Благодаринскій уѣздъ. Въ этомъ уѣздѣ, занявшемъ по числу больныхъ и умершихъ отъ холеры второе мѣсто въ губерніи, заболѣванія холерой наблюдались во всѣхъ трехъ врачебныхъ участкахъ, при чемъ половина всѣхъ случаевъ холеры въ уѣздѣ зарегистрирована въ Благодаринскомъ участкѣ. Всего въ уѣздѣ было 1759 заболѣваній и умерло 892, т. е. 50,71% заболѣваемости въ уѣздѣ и 17,94% общей смертности въ губерніи. Изъ всего числа больныхъ въ уѣздѣ мужчинъ заболѣло 701, умерло 400, женщинъ — 795, умерло 379 и дѣтей — 263 и умерло 113.

Въ Благодаринскомъ врачебномъ участкѣ зарегистрировано 816 больныхъ съ 381-мя смертными исходами: мужчинъ заболѣло 334, умерло 188, женщинъ—49, умерло 143 и дѣтей заболѣло 133 и умерло 53; въ Петровскомъ—всѣхъ случаевъ холеры было 572, изъ нихъ умерло 286. Изъ этого числа больныхъ мужчинъ было 217 и умерло 115, женщинъ—259, умерло

128 и дѣтей заболѣло 96 и умерло 43 и въ Дивенскомъ участкѣ изъ зарегистрированныхъ 371 заболѣваній съ 222 умершими, мужчинъ заболѣло 150, умерло 97, женщинъ—187, умерло 108 и дѣтей заболѣло 34 и умерло 17.

Всѣхъ населенныхъ пунктовъ въ уѣздѣ, гдѣ зарегистрированы случаи азіатской холеры, было 37; въ 13-ти пунктахъ Благодаринскаго участка, въ 13-ти же Петровскаго и въ 11-ти Дивенскаго участка.

Менѣе 5-ти заболѣваній было въ 7-ми селеніяхъ, отъ 5-ти до 10-ти случаевъ въ 3-хъ, отъ 10-ти до 20-ти въ 2-хъ, отъ 20-ти до 30-ти больныхъ зарегистрировано въ 6-ти селеніяхъ; свыше 30-ти и до 40 заболѣваній было въ 3-хъ (Сотниковскомъ, Камбулатскомъ и Бурукшунскомъ); отъ 40 до 50-ти случаевъ въ 4-хъ (посел. Добровольномъ, Софіевскомъ, Александрійскомъ и въ сел. Большеджалгинскомъ), свыше 50-ти и до 100 заболѣваній зарегистрировано въ 6-ти пунктахъ: сел. Александрійскомъ—80, Арзгирскомъ также 80, Спасскомъ—81, Винодѣльномъ—57, Константиновскомъ—92 и въ сел. Кіевскомъ—76. Свыше 100 и до 200 больныхъ наблюдались въ 3-хъ селеніяхъ уѣзда: въ Медвѣдскомъ 101, Серафимовскомъ—122 и Рагулинскомъ—102. Свыше 200 случаевъ было только въ 2-хъ селеніяхъ, а именно въ сел. Предтеченскомъ 205 заболѣваній съ 106 смертными исходами и въ селеніи Алексѣевскомъ 250 больныхъ, изъ которыхъ умерло 136.

Наименьшее число больныхъ холерой, а именно одинъ больной мужчина, который и умеръ, зарегистрировано въ сел. Дивномъ.

Въ борьбѣ съ эпидеміей холеры въ уѣздѣ кромѣ постояннаго штатнаго медицинскаго персонала принимали участіе одинъ спеціально приглашенный эпидемическій врачъ г. Данскій, студентъ VIII сем. Лосинскій, пять также временныхъ фельдшеровъ и десять сестеръ милосердія. Эпидемія въ уѣздѣ продолжалась съ 19-го іюня въ сел. Медвѣдскомъ по 10-е октября въ селеніяхъ Винодѣльномъ и Большеджалгинскомъ. Наибольшая заболѣваемость и смертность наблюдались въ іюлѣ мѣсяцѣ.

Благодаринскій участокъ. Заболѣванія холерой наблюдались въ 13-ти селахъ участка и только въ трехъ: Елисаветинскомъ, Довсунскомъ и Мирномъ не было ни одного случая холеры. Селеніе Елисаветинское лежитъ вдали отъ всякаго движенія. Нѣмецкое населеніе сел. Довсунскаго отличается чистотой домашней обстановки и отзывчивостью къ раціональнымъ медицинскимъ совѣтамъ. Въ селѣ же Мирномъ самимъ же населеніемъ, при появленіи массовыхъ заболѣваній въ сел. Алексѣевскомъ, были приняты исключительныя мѣры: въ околицахъ ставилась очередная стража, которая не пропускала никого изъ сел. Алексѣевскаго.

Холера развивалась главнымъ образомъ среди бѣднѣйшаго населенія. Большой процентъ заболѣваемости и смертности наблюдался въ селеніи Алексѣевскомъ, одномъ изъ бѣднѣйшихъ и неблагоустроенныхъ селъ Благодаринскаго врачебнаго участка.

Въ сел. Алексѣевскомъ, Медвѣдскомъ, Спасскомъ, Серафимовскомъ, Александріи и Арзгирѣ во время эпидеміи работали два фельдшера, одинъ изъ нихъ получалъ содержаніе изъ благотворительныхъ средствъ.

Діагнозъ заболѣваній въ сел. Медвѣдскомъ, Александріи и Алексѣевскомъ установленъ бактеріологически, въ остальныхъ клинически. Первыя заболѣванія появились въ сел. Медвѣдскомъ 20-го іюня и причину самаго появленія холеры выяснить не удалось, но необходимо замѣтить, что сел. Медвѣдское расположено на большомъ трактовомъ пути, ведущемъ изъ гор. Ставрополя въ сел. Благодарное.

Въ сел. Александрію холера занесена изъ Кубанской области, откуда прибылъ крестьянинъ Кучмаевъ съ больной признаками холеры женой. Больная быстро поправилась, но самъ Кучмаевъ заболѣлъ уже въ сел. Александріи типической формой холеры.

Въ селенія Высоцкое и Орѣховское холера занесена изъ Александровскаго уѣзда; въ остальныя села изъ Туркменскихъ степей, съ которыми поддерживается постоянное сообщеніе.

По числу заболѣваемости и смертности на первомъ мѣстѣ стоитъ сел. Алексѣевское. Такое развитіе эпидеміи и громадной смертности (54%) въ сел. Алексѣевскомъ можно объяснить крайней неблагоустроенностью этого села. Питьевая вода плохая, дворы не огорожены, скученность, тѣснота и крайній недостатокъ посуды и бѣлья; вторая же, по мнѣнію участковаго врача г. Петровскаго, заключалась въ организованныхъ въ сел. Алексѣевскомъ мѣстнымъ священникомъ говѣніяхъ и 5-ть случаевъ заболѣванія холерой наблюдались въ самой церкви.

На второмъ мѣстѣ по числу умершихъ стоитъ село Арзгиръ —58%, далѣе Медвѣдское—45%, Александрія—42%, Спасское—37% и Серафимовское—36%. Во всѣхъ селахъ, пораженныхъ эпидеміей, на благотворительныя средства были организованы бараки: въ сел. Александріи на 4 койки, въ Арзгирѣ на 4, въ Медвѣдскомъ на 3, въ остальныхъ на двѣ. Помѣщенія подъ бараки отводились обществомъ, за исключеніемъ сел. Александріи, гдѣ для барака купецъ Леликовъ уступилъ безплатно свой домъ. Для ухаживанія за больными на средства сельскихъ обществъ были наняты санитары. Въ бараки мѣстное населеніе не ложилось и помѣщались только не имѣющіе собственнаго дома и такихъ было немного: въ сел. Александріи лежало 4-ро, въ Благодарномъ—3, въ Спасскомъ—1, въ Бурлацкомъ—2 и въ Сотниковскомъ—1.

Съ появленіемъ холеры въ предѣлахъ Благодаринскаго уѣзда, всѣ волостныя аптечки участка были заблаговременно пополнены противохолерными и дезинфекціонными средствами за счетъ обществъ. На тѣ же средства были пріобрѣтены гидропульты (изъ жести) и халаты для фельдшеровъ, намѣчены отдѣльныя зданія для бараковъ, хозяева которыхъ были связаны подпиской объ уступкѣ помѣщенія при первомъ появленіи болѣзни. Санитарные осмотры селъ производились не менѣе раза въ недѣлю фельдшерами вмѣстѣ съ урядниками, которые заранѣе были ознакомлены съ необходимыми санитарными мѣропріятіями въ борьбѣ съ холерой и кромѣ того всѣ селенія участка неоднократно были осмотрѣны участковымъ врачемъ съ уѣзднымъ исправникомъ. Фельдшерамъ

же и урядникамъ даны были точныя инструкціи, какъ поступить и что дѣлать при появленіи первыхъ подозрительныхъ по холерѣ заболѣваній: т. е. ставить карантины, производить дезинфекцію изверженій, бѣлья, помѣщеній и трупа и т. д. Духовенству была разослана просьба не хоронить безъ удостовѣренія медицинскаго персонала. Санитарные надсмотрщики были ознакомлены съ первыми признаками холеры. Населеніе участка на призывъ уѣздной санитарной исполнительной комиссіи, въ виду скудости средствъ придти на помощь матеріально, очень охотно отозвалось и, благодаря собраннымъ по подпискѣ деньгамъ въ суммѣ 720 руб. 40 коп., оказалась возможнымъ выписка предохранительной противохолерной вакцины, которая по мѣрѣ требованія разсылалась фельдшерамъ участка. Всего было пріобрѣтено 530 флаконовъ. Прививки прежде всего производились жертвователямъ, медицинскому персоналу, полицейскимъ чинамъ, санитарнымъ попечителямъ и надсмотрщикамъ, т. е. лицамъ, имѣвшимъ наибольшее соприкосновеніе съ холерной эпидеміей.

Въ сел. Благодарномъ прививки производились двумя врачами—участковымъ и уѣзднымъ—ежедневно съ 11—12 час. дня и съ 7—8 час. вечера, въ остальныхъ селахъ фельдшерами. Населеніе къ прививкамъ относилось въ высшей степени довѣрчиво, но весь спросъ не могъ быть удовлетворенъ на благотворительныя средства, т. к. часть собранной суммы была предназначена для найма эпидемическихъ фельдшеровъ и содержанія холерныхъ бараковъ.

Таблица показываетъ селенія участка, въ которыхъ производились прививки, число лицъ, которымъ произведены прививки по одному, по два и по три раза, число всѣхъ произведенныхъ прививокъ, количество израсходованныхъ флаконовъ вакцины и общій итогъ по этимъ рубрикамъ.

Названіе селеній Благодаринскаго участка, въ которыхъ производились предохранительныя прививки.	Число лицъ, которымъ сдѣлана прививка одинъ разъ.	Число лицъ, которымъ произведена прививка два раза.	Число лицъ, которымъ произведена прививка три раза.	Число всѣхъ лицъ, которымъ сдѣланы прививки.	Число произведенныхъ прививокъ въ селеніи.	Количество израсходованныхъ флаконовъ вакцины.
Благодарное	64	84	81	229	475	110
Алексѣевское	129	72	24	225	345	100
Серафимовское	23	66	66	155	353	100
Александрійское	2	24	65	91	215	40
Сотниковское	27	12	21	60	114	55
Спасское	50	6	—	56	62	40
Довсунское	22	7	6	35	54	50
Арзгиръ	3	10	21	34	86	29
Медвѣдское	18	9	7	34	57	23
Бурлацкое	3	2	27	32	88	30
Мирное	1	8	8	17	41	15
Высоцкое	—	—	9	9	27	40
Орѣховское	1	5	—	6	11	20
Всего въ 13 селеніяхъ участка	343	305	335	983	1958	652

Изъ привитыхъ болѣли холерой только лица съ однократной прививкой и изъ нихъ въ сел. Александрійскомъ заболѣло двое и въ сел. Алексѣевскомъ одинъ и всѣ выздоровѣли. Въ сел. Спасскомъ изъ привитыхъ заболѣлъ и умеръ одинъ на другой день послѣ первой прививки. Вакцина пріобрѣталась отъ Харьковскаго Медицинскаго Общества.

Петровскій участокъ. 29-го іюня въ селѣ Петровскомъ былъ обнаруженъ первый больной холерой, который прибылъ уже забо-

лѣвшимъ изъ хутора Александрова (Кухтина), гдѣ онъ служилъ въ качествѣ рабочаго; по 30-е іюля еще было трое больныхъ холерой, но и эти явились въ сел. Петровское уже заболѣвшими изъ города Ставрополя: одинъ изъ нихъ нищій прохожій; другой Петровскій крестьянинъ, занимающійся извозомъ, и третья— Петровская крестьянка, занимающаяся домашнимъ хозяйствомъ, всѣ трое умерли.

Жители села Петровскаго занимаются преимущественно земледѣліемъ, многіе изъ нихъ ведутъ торговлю, въ общемъ матеріально обезпечены и культурнѣе своихъ сельчанъ. Живутъ небольшими семьями и сравнительно опрятно. Въ селѣ устроенъ водопроводъ и жители пользуются хорошей ключевой водой изъ закрытыхъ бассейновъ. Грунтъ въ селѣ песчаный, а потому нѣтъ застаивающихся лужъ и болотистыхъ мѣстъ. Село окружено съ трехъ сторонъ горами, а съ четвертой стороны протекаетъ рѣка Калаусъ и, благодаря этому, во время проливныхъ дождей большая часть нечистотъ въ селѣ смывается и уносится въ рѣку.

Въ селѣ Петровскомъ проживаютъ постоянно: участковый врачъ, два участковыхъ фельдшера и фельдшерица-акушерка, благодаря чему населеніе привыкло обращаться за медицинской помощью, что и дало возможность болѣе правильно вести борьбу противъ занесенія и распространенія холеры.

Организація медицинской помощи во время эпидеміи холеры во всѣхъ селахъ Петровскаго врачебнаго участка была почти одинакова, а именно: во всемъ участкѣ съ населеніемъ въ девяносто слишкомъ тысячъ былъ одинъ участковый врачъ, который проживаетъ постоянно въ сел. Петровскомъ; въ каждомъ селѣ былъ фельдшеръ; во всѣхъ селахъ были санитары, нанятые сельскими обществами по нѣсколько человѣкъ на каждое село изъ лицъ, пользующихся довѣріемъ. Въ каждомъ селѣ были организованы санитарные попечители, на обязанности которыхъ было слѣдить за санитарнымъ состояніемъ села, для чего каждое село было разбито на участки и каждымъ участкомъ завѣдывалъ отдѣльный санитарный попечитель и онъ же обязанъ былъ наблюдать въ своемъ участкѣ за появившимися больными холерой и о всякомъ боль-

номъ сообщать фельдшеру или врачу. Санитарные попечители мало работали и большинство ихъ уклонялось отъ выполненія своихъ обязанностей во первыхъ, потому что населеніе недружелюбно относилось къ тѣмъ санитарнымъ попечителямъ, которые сообщали объ антисанитарномъ состояніи ихъ дворовъ или же о больныхъ холерой, во вторыхъ у населенія не было сознанія, что необходима совмѣстная работа для борьбы съ холерой и въ третьихъ, потому что и многіе изъ попечителей были настолько невѣжественны, что не понимали своего назначенія и всей серьезности возложенной на нихъ обязанности.

Въ обнаруженіи больныхъ много содѣйствовали также священники, такъ какъ ихъ приглашали ко всѣмъ больнымъ для исповѣди и причастія.

Гдѣ оказывался больной холерой, ставился карантинъ изъ полицейскихъ, на обязанности которыхъ лежало не впускать въ домъ постороннихъ лицъ. Лицамъ, которыя ухаживали за больными, указывались мѣры личнаго предохраненія отъ заразы. По выздоровленіи больного или въ случаѣ его смерти въ домѣ производилась дезинфекція, а именно: всѣ стѣны, полы, мебель обливались сулемовымъ или карболовымъ растворомъ, запачканное старое бѣлье сжигалось, остальное же бѣлье кипятилось; одежда, которая не могла быть подвержена кипяченію, обливалась сулемовымъ или карболовымъ растворомъ, всѣ нечистоты соскребывались съ пола и выливались въ ямы, гдѣ также все обливалось сулемовымъ растворомъ, полъ обливался кромѣ того известковымъ молокомъ, а стѣны бѣлились заново. Трупы окутывались въ бѣлое смоченное сулемовымъ растворомъ полотно, на дно гроба сыпалась зола и трупъ обсыпался известью; самый гробъ заколачивался на дому и его несли или везли на дрогахъ на кладбище, не внося въ церковь. Никакихъ постороннихъ процессій и поминокъ не допускалось. Спеціальныхъ дезинфекторовъ не было, а производили дезинфекцію фельдшера совмѣстно съ полицейскими. Въ каждомъ селѣ сельское общество отводило подъ баракъ домъ съ двумя комнатами. На общественныя и частныя средства пріобрѣтались медикаменты для больныхъ и инвентарь для бараковъ. Всякій явившійся изъ мѣстности, по-

дозрительной по холерѣ, находился въ теченіе пяти дней подъ наблюденіемъ медицинскаго персонала.

На пожертвованные частными лицами десять рублей была пріобрѣтена противохолерная вакцина. Населеніе, хотя и довѣрчиво относилось къ прививкамъ, но пришлось ограничивать ихъ въ виду незначительности средствъ и малой заболѣваемости и потому всѣхъ прививокъ сдѣлано только сто. Отношеніе со стороны населенія ко всѣмъ мѣропріятіямъ было довѣрчивое и не возникло ни одного инцидента.

Селеніе Предтеченское. Въ сел. Предтеченскомъ первыя заболѣванія холерой появились 3-го іюля и 3-го сентября прекратились. Всего заболѣло мужчинъ 80, женщинъ 78 и дѣтей 47, умерло мужчинъ 44, женщинъ 39 и дѣтей 23. Точную причину занесенія холеры не удалось выяснить, но, попавъ въ данное село, холера для своего развитія нашла самую благотворную почву. Уровень развитія населенія не высокъ, живутъ грязно, отдѣльными семьями. Въ селеніи не было постояннаго фельдшера и больные большею частью обращались за медицинскою помощью къ бабкамъ. Для борьбы съ холерою былъ приглашенъ фельдшеръ, который оказался мало подготовленъ для данной работы, въ помощь ему былъ командированъ Винодѣлинскій пунктовый фельдшеръ. Самое селеніе расположено въ котловинѣ, посреди села имѣется болото, которое высыхаетъ только лѣтомъ. Для питья населеніе пользуется колодезной и дождевой водой изъ цистернъ.

Благодаря своему невѣжеству и отсутствію постоянной медицинской помощи, населеніе недовѣрчиво относилось къ медицинскому персоналу и вѣрило всякимъ ложнымъ слухамъ и при первомъ появленіи холеры жители начали скрывать больныхъ, не допускать лицъ медицинскаго персонала производить дезинфекцію, а сами больные отказывались принимать прописанныя имъ лекарства. Крайне возмущены были тѣмъ, что воспретили умершихъ вносить въ церковь и не допускали похоронныхъ процессій. Всѣ принимаемыя мѣры вызвали среди населенія крайнее негодованіе, которое вылилось открыто на сельскомъ общественномъ сходѣ, гдѣ они потребовали удаленія фельдшера и священника. Толь-

ко прибытіе исправника и личная бесѣда его съ крестьянами на сходѣ о правильности и необходимости подчиняться всѣмъ проводимымъ мѣрамъ успокоило населеніе, разсѣяло ихъ заблужденіе и съ этого времени уже не встрѣчалось болѣе препятствій къ осуществленію всѣхъ мѣропріятій. Тогда же были приглашены эпидемическій врачъ и фельдшеръ, а въ скоромъ времени были командированы двѣ сестры милосердія и послѣ этого получилась уже возможность вести раціональную борьбу съ эпидеміей. Въ послѣднее уже время сами жители убѣдились въ томъ, что имъ хотятъ оказать медицинскую помощь, а не травить, стали довѣрчиво относиться къ медицинскому персоналу и слушать всѣ совѣты. Число заболѣваній усиливалось, когда начинали говѣть и переходили къ постной пищѣ. На ассигнованныя обществомъ и пожертвованныя частными лицами деньги была пріобрѣтена предохранительная вакцина и сдѣланы прививки у 1300 человѣкъ. [1])

Въ баракѣ, вполнѣ оборудованномъ, за все время эпидеміи не было ни одного больного.

Сел. Николинобалковское. Въ сел. Николинобалковскомъ эпидемія холеры продолжалась въ періодъ времени отъ 3-го іюля до 11-го сентября. Всего заболѣло въ селеніи четверо: 1 муж., 1 жен. и 2 дѣтей, умеръ 1 ребенокъ. Холера была занесена изъ сосѣдняго аула Юсупъ-Кулакъ. Населеніе малокультурное, бѣдное; постояннаго медицинскаго персонала въ селеніи не было и на время эпидеміи былъ приглашенъ временной фельдшеръ. Въ общемъ населеніе довѣрчиво относилось къ медицинскому персоналу, всѣ санитарныя требованія выполнялись беспрекословно и, благодаря своевременному обнаруженію заболѣвшихъ и возможности изоляціи ихъ, удалось локализировать и не допустить распространеніе холеры. Благопріятнымъ условіемъ было и самое расположеніе селенія вдали отъ проѣзжей дороги, его изолированность. Почва въ селѣ песчаная, водой все населеніе пользуется колодезной. Къ прививкамъ крестьяне относились недовѣрчиво и въ виду незначительности заболѣваній прививки не производились.

[1]) Къ сожалѣнію о результатахъ прививокъ нѣтъ никакихъ свѣдѣній.

Хуторъ Александрійскій. Въ хуторѣ Александрійскомъ (Кухтина) холера появилась 30-го іюня и 9-го іюля окончилась. Выяснить источникъ заноса ея не удалось, но по всей вѣроятности изъ г. Ставрополя, такъ какъ мимо этого хутора изъ Ставрополя проѣзжаетъ много подводъ и останавливаются здѣсь для водопоя. Всего въ хуторѣ заболѣло 49 чел. и умерло 18. Жители хутора живутъ зажиточно и опрятно; къ медицинскому персоналу относились вполнѣ довѣрчиво и всѣ санитарныя требованія выполнялись. Благодаря своевременному обнаруженію больныхъ и отношенію самаго населенія, заболѣванія холерой скоро были прекращены. Постояннаго фельдшера на хуторѣ нѣтъ, но на время эпидеміи былъ командированъ Благодатенскій волостной фельдшеръ. На собранныя жителями средства были пріобрѣтены медикаменты; спеціальнаго барака не было. Водой пользовались изъ колодцевъ.

Пос. Софіевскій. Въ поселкѣ Софіевскомъ холера появилась 6 іюля и окончилась 2-го сентября. Точно не удалось выяснить, откуда была занесена сюда эпидемія холеры. Всего въ поселкѣ заб. 43 чел. и ум. 21. Населеніе поселка живетъ грязно, занимается земледѣліемъ, бѣдное. Постояннаго фельдшера поселокъ не имѣетъ; къ медицинскому персоналу населеніе относилось недовѣрчиво и, благодаря этому, трудно было вести борьбу съ холерой; не особенно охотно исполняли санитарныя требованія; нѣкоторые изъ больныхъ отказывались принимать прописанныя лѣкарства. Для борьбы съ холерой временно, до приглашенія эпидемическаго фельдшера, былъ командированъ одинъ изъ участковыхъ. Поселокъ расположенъ на равнинѣ, почва песчаная, питьевой водой населеніе пользуется дождевой и изъ колодцевъ. Предохранительныя прививки не производились вслѣдствіе отсутствія желающихъ; санитарныя требованія выполнялись, но съ глухимъ ропотомъ. Въ концѣ іюля было устроено массовое говѣніе и сразу увеличилось число заболѣваній. Къ концу эпидеміи населеніе убѣдилось въ пользѣ оказываемой имъ медицинской помощи и борьба съ холерой стала легче. Въ баракѣ пользовался лѣченіемъ одинъ только 60 лѣтній рабочій, который и умеръ черезъ нѣсколько часовъ.

Село Константиновское. Въ этомъ селеніи холера появилась 6 іюля, закончилась 31 августа; и несомнѣнно была занесена изъ Ставрополя. Всего заболѣло 92 чел. и умерло 21. Жители преимущественно живутъ скученно, по нѣсколько семействъ въ одномъ домѣ, что и мѣшаетъ жить опрятно. Въ селѣ имѣется водопроводъ и населеніе пользуется хорошей ключевой водой изъ закрытыхъ бассейновъ. Самое село расположено на равнинѣ и окружено съ одной стороны горой. Чрезъ село проходитъ масса подводъ съ грузомъ въ глубь губерніи, которыя и останавливаются въ селеніи для водопоя лошадей. Для подачи медицинской помощи въ селѣ постоянно проживаетъ волостной фельдшеръ и населеніе привыкло обращаться за помощью и съ довѣріемъ относится къ медицинскому персоналу. Благодаря тому, что населеніе живетъ большими семьями, трудно было изолировать больныхъ, а проѣздъ изъ Ставрополя служилъ постояннымъ источникомъ заноса, вслѣдствіе чего, несмотря на остальныя болѣе благопріятныя условія, холера сумѣла свить себѣ здѣсь гнѣздо и унести много жертвъ. Медицинскую помощь во время эпидеміи оказывалъ волостной фельдшеръ и въ концѣ были командированы сестры милосердія. Противохолерныя прививки не производились за отсутствіемъ желающихъ. Въ баракѣ за за все время эпидеміи никто не лежалъ. Всѣ санитарныя требованія жителями выполнялись охотно.

Село Камбулатское. Въ селеніи Камбулатскомъ впервые появились заболѣванія холерой 21 іюля и окончились 1 октября. Заболѣло всего 36 человѣкъ и умерло 19. Холера была занесена изъ сел. Предтеченскаго и изъ аула Юсупъ-Кулакъ. Населеніе малокультурное, живетъ грязно и хотя въ селеніи имѣется фельдшеръ, жители недовѣрчиво относились къ медицинскому персоналу: скрывали больныхъ, не охотно допускали производить дезинфекцію, съ трудомъ удавалось убѣдить ихъ не устраивать поминокъ. Крайне были недовольны запрещеніемъ устраивать погребальныя процессіи и вносить тѣла въ церковь, хотя открыто этого и не проявляли. Все это препятствовало вести правильную борьбу съ холерой и хотя эпидемія не достигла большихъ размѣровъ, но за то долго продолжалась. Водой насе-

леніе пользуется изъ колодцевъ. Медицинскую помощь оказывалъ волостной фельдшеръ, а во время эпидеміи въ помощь къ нему былъ командированъ участковый фельдшеръ и временами наѣзжалъ эпидемическій врачъ. Противохолерныхъ прививокъ не дѣлалось, такъ какъ не было желающихъ. Въ баракѣ никто изъ больныхъ холерой не пожелалъ лѣчиться.

Сел. Овощинское. 22 іюля былъ первый случай заболѣванія въ этомъ селеніи, который былъ занесенъ изъ сосѣдняго аула. 10-го сентября холера закончилась. Всего въ этомъ селеніи заболѣло 10 ч. и умерло 6. Населеніе занимается земледѣліемъ и только немногіе торговлей; живетъ въ достаткѣ, но грязновато. Водой пользуется изъ колодцевъ. Въ селеніи постоянно проживаетъ фельдшеръ, который и оказывалъ медицинскую помощь; населеніе къ нему относилось съ довѣріемъ, охотно допускало производить дезинфекцію и исполняло всѣ санитарныя требованія. Прививокъ противохолерныхъ здѣсь не производилось и въ баракѣ никто изъ больныхъ не лѣчился. Благодаря своевременной изоляціи больныхъ и довѣрчивости населенія къ медицинскому персоналу, оказалось возможнымъ не допустить развитія холеры.

Сел. Винодѣльное. Въ селѣ Винодѣльномъ была занесена холера изъ сел. Предтеченскаго 22 іюля и 8 го октября окончилась; заболѣло всего 57 человѣкъ и умерло 42.

Сел. Винодѣльное прилегаетъ одной своей частью (юго-восточной) къ рѣкѣ Калаусу, а остальныя части—къ выгонамъ и степи, на которой крестьяне сѣютъ хлѣбъ.

Климатическія условія села Винодѣльнаго, какъ почти и всей Ставропольской губерніи, нельзя считать неблагопріятными. Всѣ заболѣванія холерой, строго говоря, носили не эпидемическій характеръ, а скорѣе спорадическій и были большею частью занесены изъ села Предтеченскаго, Рагулей и т. д.

Село Винодѣльное принадлежитъ къ числу богатыхъ селъ Благодаринскаго уѣзда. Земельный надѣлъ, около 7 десятинъ на душу, вполнѣ обезпечиваетъ, если не богатое, то во всякомъ случаѣ и не бѣдное существованіе. Близость инородческихъ земель позволяетъ, не особенно дорого, арендовать землю для

посѣвовъ у туркменъ и калмыковъ и очень многіе изъ крестьянъ этимъ занимаются. Культурный уровень крестьянъ очень низокъ; школъ недостаточно. Знахарство процвѣтаетъ въ широкихъ размѣрахъ; къ врачу и фельдшеру относились съ большимъ недовѣріемъ:

Несмотря на хорошее матеріальное положеніе, крестьяне живутъ очень грязно. Какъ на главную причину можно указать на отсутствіе грамотности между ними, отсутствіе годами медицинской помощи въ лицѣ врача или хотя бы даже хорошаго фельдшера, которые могли бы разъяснить имъ вредъ той грязи, въ которой они живутъ.

Съ самаго начала появленія эпидеміи въ сосѣднемъ селѣ Предтеченскомъ мѣстное общество, состоящее изъ купцовъ и администраціи, принялось усиленно хлопотать объ обезпеченіи народонаселенія медицинской помощью и для этого былъ приглашенъ фельдшеръ и нанятъ баракъ.

Крестьяне ко всѣмъ мѣропріятіямъ относились не только равнодушно, но даже съ нѣкоторымъ недовѣріемъ. Конечно не обошлось безъ слуховъ о томъ, „что доктора и фельдшера пускаютъ холеру, что будутъ травить воду въ колодцахъ и что имъ все это нужно для того, чтобы насъ (крестьянъ) было меньше и тогда имъ будетъ больше земли". Враждебное настроеніе еще больше усилилось, когда пріѣхалъ фельдшеръ, нанятый обществомъ. Хозяину дома, отдавшему въ наемъ квартиру подъ баракъ, было высказано нѣсколько угрозъ; собирались побить фельдшера и разнести домъ, въ которомъ онъ жилъ. Говорилось это обыкновенно тихо, очевидно, боязнь наказанія мѣшала высказывать это громко. Съ появленіемъ первыхъ случаевъ холеры отношеніе рѣзко измѣнилось и причиной послужило характерное эпидемическое распространеніе холеры. Заболѣли сначала всѣ въ одномъ домѣ; далѣе заболѣли всѣ тѣ, которые были на поминальномъ обѣдѣ и которые обмывали больныхъ. Населеніе хутора, гдѣ появились первыя заболѣванія, были объяты ужасомъ и жители села тоже призадумались. Эти первыя заболѣванія явились орудіемъ въ рукахъ медицинскаго персонала, какъ доказательство заразительности

болѣзни для крестьянъ. До чего доходилъ страхъ передъ холерой можно судить по тому, что фельдшера звали нѣсколько разъ къ крестьянкамъ, у которыхъ начинались родовыя схватки, а въ одномъ случаѣ, при уже явно случившемся абортѣ, былъ вызванъ фельдшеръ съ заявленіемъ „мы берeглись, береглись, да и насъ посѣтилъ Богъ, у насъ холера". Во время эпидеміи въ селѣ Винодѣльномъ были произведены населенію прививки предохранительной вакцины. Вакцина частью была выписана аптекой около 100 флаконовъ и около 300 флаконовъ Кредитнымъ Товариществомъ и сельскимъ обществомъ. Населеніе вначалѣ, подъ вліяніемъ страха, охотно производило прививки, но потомъ по селу стали ходить слухи, что тотъ, кто привилъ себѣ одинъ разъ, проживетъ годъ, кто два раза—два года и т. д. Болѣе темная масса стала распространять слухи о томъ, что прививка это есть „печать Антихриста". Всѣ эти слухи мало по малу оттолкнули крестьянъ отъ прививокъ". Изъ 900 человѣкъ привитыхъ въ селеніи только одинъ заболѣлъ и скоро выздоровѣлъ. Въ сосѣднемъ селеніи Предтеченскомъ заболѣло привитыхъ 12 человѣкъ и изъ нихъ умерло только двое. Такой большой процентъ выздоравливающихъ невольно наводитъ на мысль о положительномъ значеніи холерной вакцины. Самое проявленіе болѣзни у привитыхъ носило совершенно иной характеръ: во всѣхъ случаяхъ заболѣваній не было судорогъ; не замѣчалось упадка силъ и паденія температуры и ни въ одномъ случаѣ не было отсутствія мочи (явленія уреміи). По словамъ больныхъ боли носившія характеръ невралгическихъ, появлялись съ мѣста укола и только въ тѣхъ случаяхъ, когда холерное заболѣваніе появлялось чрезъ 2—3 дня послѣ прививки. Сильныя боли скорѣе всего можно отнести къ реакціи отъ прививки. Въ баракѣ никто изъ заболѣвшихъ холерой не лежалъ.

Сел. Малоягурское. Первое заболѣваніе холерой въ селѣ Мало-Ягурскомъ было 27-го іюля, а послѣднее 16-го сентября. Эпидемія была занесена изъ сосѣдняго аула и всего заболѣло 18 человѣкъ, а умерло 7. Всѣ заболѣвшіе крестьяне съ крайне ограниченными средствами, невѣжественны и живутъ грязно. Самое село расположено въ котловинѣ; посреди села имѣется

болото, почва песчаная. Питьевой водой пользуются изъ колодцевъ. Для подачи медицинской помощи проживаетъ постоянно фельдшеръ, но не смотря на это къ медицинскому персоналу населеніе относится недовѣрчиво и, вѣря всякимъ небылицамъ, неохотно допускало производить въ домахъ дезинфекцію, но все же, благодаря своевременному обнаруженію больныхъ и энергичнымъ мѣрамъ, удалось изолировать больныхъ и воспрепятствовать распространенію холеры. Медицинскую помощь во время эпидеміи оказывалъ волостной фельдшеръ. Желающихъ лечь въ баракъ не оказалось. Прививокъ не производилось, хотя на ассигнованныя обществомъ средства въ размѣрѣ 11 руб. 50 коп. и была пріобрѣтена противохолерная вакцина.

Сел. Казгулакское. Въ селѣ Казгулакскомъ впервые появилась холера 2-го августа, окончилась 27-го августа и была занесена изъ аула Юсунъ-Кулакъ. Всего заболѣло холерой только 2, изъ нихъ одинъ умеръ. Въ сел. Казгулакскомъ населеніе занимается земледѣліемъ. Въ селеніи проживаетъ постоянно волостной фельдшеръ; къ медицинской помощи обращались съ довѣріемъ и всѣ санитарныя требованія выполнялись безпрекословно. Благодаря такому отношенію населенія и своевременному обнаруженію больныхъ удалось не допустить распространенія холеры.

Село расположено на ровной долинѣ, почва песчаная. Водой для питья жители пользуются изъ колодцевъ. Желающихъ лечь въ баракъ не оказалось. Предохранительныхъ прививокъ не производилось.

Пос. Добровольный. Въ пос. Добровольномъ появилась холера 1-го августа, окончилась 26-го августа и была занесена изъ селенія Софіевскаго. Всего заболѣло 49 человѣкъ, изъ нихъ умерло 18. Населеніе живетъ большими семьями въ одномъ домѣ, грязно; жители невѣжественны; водой пользуются изъ колодцевъ. Постояннаго фельдшера для подачи помощи въ поселкѣ не было и потому жители къ медицинскому персоналу относились крайне недовѣрчиво: скрывали больныхъ, не особенно охотно довѣряли дезинфекціи; совѣтовъ не хотѣли слушать; отъ лекарствъ отказывались.

Конечно, при такомъ положеніи трудно было бороться съ эпидеміей, къ тому же и началась эпидемія постомъ, когда жители принимали постную пищу и вслѣдствіе говѣнія постоянно соприкасались. Для подачи помощи и принятія предупредительныхъ мѣръ былъ командированъ участковый фельдшеръ, а затѣмъ для ухода за больными сестра милосердія изъ монахинь и когда населеніе стало относиться къ медицинской помощи болѣе довѣрчиво, то въ помощь фельдшеру былъ назначенъ для періодическихъ пріѣздовъ въ поселокъ эпидемическій фельдшеръ изъ сел. Софіевскаго. Въ баракѣ изъ больныхъ холерой никто не лежалъ. Предохранительныхъ прививокъ не дѣлалось, такъ какъ не было желающихъ.

Сел. Благодатное. Заболѣванія холерой въ сел. Благодатномъ начались съ 28-го іюля и окончились 1-го сентября. Холера была занесена сюда изъ сосѣдняго селенія Константиновскаго. Жители сел. Благодатнаго занимаются преимущественно земледѣліемъ, немногіе торговлей. Большинство матеріально обезпечено; живутъ сравнительно опрятно. Село окружено съ трехъ сторонъ горами, почва песчаная.

Въ селеніи имѣется водопроводъ и жители пользуются хорошей ключевой водой изъ закрытыхъ бассейновъ. Медицинскую помощь подаетъ постоянно проживающій въ селеніи волостной фельдшеръ, къ медицинской помощи жители привыкли обращаться и къ медицинскому персоналу относились съ полнымъ довѣріемъ, безпрекословно соглашались на производство дезинфекцій и всѣ санитарныя требованія исполняли охотно; благодаря чему удавалось своевременно изолировать больныхъ и такимъ образомъ не допустить распространенія холеры. Во время эпидеміи медицинскую помощь оказывалъ волостной фельдшеръ. Лечь въ баракъ никто изъ больныхъ холерой не захотѣлъ. Прививокъ не производилось. Въ селеніи всего было 3-е больныхъ, изъ которыхъ двое умерло.

Эпидемія холеры распространилась почти по всѣмъ селамъ Петровскаго врачебнаго участка и благодаря невѣжеству населенія, недостаточности медицинскаго персонала, холера находила для своего развитія благопріятную почву и только, когда унесла

значительное число жертвъ, то населеніе стало довѣрчивѣе относиться къ медицинской помощи, самая борьба стала успѣшнѣе и число заболѣваемыхъ замѣтно начало уменьшаться вплоть до полнаго прекращенія. Характерно было, что при первыхъ заболѣваніяхъ холерой населеніе совершенно не допускало, чтобы кто нибудь могъ умереть отъ холеры; но когда воочію убѣдились, что лица, находившіяся въ соприкосновеніи съ больными, скоро сами заболѣвали и умирали, настроеніе быстро перемѣнилось и тѣ же жители стали бояться больныхъ, не шли даже хоронить умершихъ и такимъ образомъ не служили разсадникомъ холеры.

Для вполнѣ успѣшной борьбы съ холерой на будущее время Петровскій участковый врачъ г. Киселевъ находитъ, съ чѣмъ, конечно, нельзя не согласиться, существеннымъ увеличить медицинскій персоналъ, т. е. чтобы въ каждое село теперь же былъ приглашенъ подготовительный для борьбы съ холерой опытный фельдшеръ, который и пріучилъ бы населеніе къ медицинской помощи и вполнѣ довѣрчивому отношенію ко всѣмъ мѣропріятіямъ и способамъ леченія. Необходимо также—по его мнѣнію—и увеличеніе врачей, давъ имъ возможность болѣе раціонально заняться организаціей медицинской помощи. При томъ же условіи, въ какомъ находился врачъ въ эту эпидемію, когда ему приходилось большую часть времени тратить на разъѣзды, вся борьба съ холерой сводилась къ одной регистраціи. Существенно важнымъ является заблаговременное ознакомленіе населенія съ сущностью холеры, мѣрами борьбы съ ней путемъ чтеній и именно съ осени, когда въ каждомъ селѣ есть учитель, который и могъ бы вмѣстѣ съ врачемъ заняться этимъ. Въ самомъ началѣ весны уже необходимо обратить вниманіе на санитарное состояніе всѣхъ селъ, для чего заблаговременно пригласить санитарныхъ попечителей, которыхъ можно также заранѣе ознакомить съ ихъ обязанностями. Во всѣхъ населенныхъ пунктахъ должны быть также заблаговременно заготовлены медикаменты и дезинфекціонныя средства. Самое главное надо пожелать, чтобы культура населенія была значительно поднята, для чего, конечно, необходимо увеличеніе числа школъ. Если бы населеніе относилось созна-

тельно, то, несомнѣнно, и борьба съ холерой была бы легче, проще и успѣшнѣе.

Дивенскій участокъ. Въ Дивенскомъ врачебномъ участкѣ было зарегистрировано 371 больной холерой съ 222-мя смертными исходами (59,37%), которые и наблюдались въ 11-ти селеніяхъ участка. Maximum заболѣваній и смертныхъ исходовъ—102 и 56—зарегистрировано въ сел. Рагулинскомъ и minimum —одинъ больной, который и умеръ—въ сел. Дивномъ. Въ остальныхъ селеніяхъ число заболѣваній колебалось въ границахъ между 19 и 40 со смертностью отъ 10 до 29, за исключеніемъ селенія Кіевскаго, въ которомъ было 76 больныхъ и изъ нихъ умерло 49. Первый холерный случай появился въ сел. Дивномъ 4-го іюля. Уже съ признаками холеры (рвотой и поносомъ) былъ привезенъ въ участковую больницу мужчина изъ Донской области, гдѣ чрезъ три часа и скончался при полной картинѣ альгиднаго періода. Этотъ случайный больной и былъ единственнымъ въ селеніи. Для борьбы же съ холерой были приняты всевозможныя мѣры: волостная и участковая аптеки были снабжены необходимыми медикаментами и дезинфекціонными средствами; для помѣщенія больныхъ былъ открытъ и оборудованъ баракъ на три койки; на средства сельскаго общества былъ приглашенъ временный эпидемическій фельдшеръ въ отселокъ; производился санитарный осмотръ дворовъ; слѣдили за чистотой площадей и улицъ и были избраны санитарные попечители по одному на каждую сотню дворовъ. Ко всѣмъ этимъ мѣропріятіямъ населеніе относилось равнодушно, хотя въ началѣ и циркулировали слухи, что докторъ и фельдшеръ подкуплены, чтобы морить народъ; но въ агрессивную форму это не вылилось.

Отсутствіе заболѣваній холерой въ сел. Дивномъ, по мнѣнію участковаго врача г. Охотина, нужно объяснить высокимъ положеніемъ населенія надъ уровнемъ моря, отсутствіемъ болотъ, озеръ и вообще мѣстныхъ застоевъ воды, а равно и матеріальной обезпеченностью населенія, результатомъ которой является отсутствіе нужды въ исканіи заработковъ на сторонѣ и уходѣ изъ семьи.

Въ селеніи Вознесенскомъ зарегистрировано 33 заболѣванія холерой, изъ нихъ умерло 10. Эпидемія продолжалась съ 17-го августа по 16-е сентября и первые случаи были занесены изъ калмыцкихъ степей. Заболѣванія наблюдались преимущественно въ самыхъ бѣдныхъ семьяхъ, живущихъ въ землянкахъ, лишенныхъ доступа воздуха, среди грязи, употреблявшихъ сырую воду и полусырую пищу, хотя питьевой водой населеніе пользуется изъ колодцевъ, находящихся въ 2-хъ верстахъ отъ селенія на возвышенномъ мѣстѣ, гдѣ никакими стоками и отбросами колодцы не загрязняются.

Въ борьбѣ съ холерой принимали участіе эпидемическій фельдшеръ, сестра милосердія и три санитара. Для помѣщенія больныхъ холерой на средства, отпущенныя сельскимъ обществомъ, былъ нанятъ домъ и оборудованъ баракъ на три койки, пріобрѣтены всѣ необходимые медикаменты и дезинфекціонныя средства. Отношеніе населенія къ принятымъ мѣрамъ и медицинскому персоналу было недовѣрчивое и почти враждебное.

Селеніе Рагулинское дало въ раіонѣ Дивенскаго участка наибольшее число заболѣваній съ наибольшей же смертностью. Всего заболѣло 102 человѣка, изъ нихъ мужчинъ—33, женщинъ—59 и дѣтей—10; умерло—20 мужчинъ, 32 женщины и 4-ро дѣтей. Заболѣванія холерой появились съ 18-го іюля и окончились 18-го августа. 18-го іюля сразу заболѣло двое. Maximum больныхъ было 27-го іюля, когда заболѣло 15 человѣкъ, съ 30-го іюля эпидемія стала замѣтно слабѣть.

По убѣжденію участковаго врача г. Охотина, наблюдавшаго теченіе эпидеміи въ этомъ селеніи, холера была занесена изъ сосѣднихъ калмыцкихъ степей, гдѣ къ тому времени уже были заболѣванія холерой и съ жителями которыхъ населеніе постоянно сообщалось. Медицинскую помощь населенію оказывали: постоянный пунктовый фельдшеръ и приглашенный на время эпидеміи. Во время усиленія эпидеміи для ухода за больными были командированы двѣ сестры милосердія изъ Благодаринскаго отряда.

Кромѣ того въ селеніи дѣйствовала своя санитарная комиссія изъ ветеринарнаго врача, лицъ мѣстнаго духовенства,

сельской администраціи и наиболѣе уважаемыхъ и развитыхъ крестьянъ, слѣдившая за санитарнымъ состояніемъ селенія, выработкой и проведеніемъ необходимыхъ предварительныхъ мѣръ. Населеніе къ медицинскому персоналу и ко всѣмъ мѣропріятіямъ относилось довѣрчиво и до нѣкоторой степени сознательно, хотя въ баракѣ за все время эпидеміи никто не согласился лѣчиться, не смотря на то, что большинство заболѣваній наблюдалось среди бѣднѣйшей части населенія.

Второе мѣсто по числу больныхъ—76 человѣкъ и умершихъ—49 человѣкъ—въ участкѣ заняло селеніе Кіевское, гдѣ заболѣванія холерой появились гораздо раньше и первые случаи ея были обнаружены 5-го іюля, а послѣдніе 14-го августа. Среди заболѣвшихъ было 36 мужчинъ, 35 женщинъ и 5 дѣтей, а умершихъ 23 мужчины, 22 женщины и 4-ро дѣтей. Эпидемія несомнѣнно была занесена изъ Донской области, куда многіе изъ жителей отправляются на заработки и служатъ рабочими въ имѣніяхъ.

Населеніе ко всѣмъ принимаемымъ мѣрамъ по борьбѣ съ холерой относилось крайне недовѣрчиво, образцомъ чего и можетъ служить увольненіе сельскимъ сходомъ одного изъ фельдшеровъ, ревностно и добросовѣстно относившагося къ своимъ обязанностямъ, хотя на борьбу съ эпидеміей тѣмъ же обществомъ были отпущены средства на наемъ помѣщенія подъ баракъ, оборудованіе его, пріобрѣтеніе медикаментовъ и дезинфекціонныхъ средствъ. Невѣжество населенія и вытекающее отсюда недовѣріе къ совѣтамъ и послужило въ дальнѣйшемъ главной причиной распространенія эпидеміи; такъ напримѣръ: справлялись поминки по умершимъ, на которыя сходились всѣ родственники покойнаго, сосѣди и всѣ знавшіе его; пили сырую воду, которой населеніе пользуется изъ обыкновенныхъ колодцевъ: старались скрывать больныхъ и препятствовали производить дезинфекцію, Непосредственное участіе въ подачѣ помощи принимали два фельдшера, изъ которыхъ одинъ былъ спеціально приглашенный на время эпидеміи, двѣ сестры милосердія и четыре санитара. Баракъ былъ оборудованъ, но фактически не дѣйствовалъ, такъ какъ никто изъ больныхъ не пожелалъ туда лечь.

Селеніе Большеджалгинское дало 40 больныхъ съ 29-ю смертными исходами. Мужчинъ заболѣло 22, женщинъ 17, а изъ дѣтей только одинъ; умерло мужчинъ 18 и женщинъ—11. Селеніе большое, разбросанное, съ населеніемъ свыше 12000, но, въ виду отдаленности и окраиннаго положенія, населеніе невѣжественное, грубое и потому отношеніе его ко всѣмъ мѣрамъ борьбы было крайне враждебное и выразилось главнымъ образомъ въ систематическомъ укрывательствѣ больныхъ, недопусканіемъ лицъ медицинскаго персонала въ дома къ больнымъ для подачи помощи, нежеланіемъ принимать назначенныхъ лѣкарствъ и противодѣйствію къ производству дезинфекціи.

Первое заболѣваніе холерой въ селеніи появилось 18 іюля, а послѣднее, которымъ и закончилась эпидемія, было 10 октября. Эпидемія по заключенію врача занесена изъ сосѣднихъ селъ, съ которыми существуетъ постоянное сообщеніе. Изъ медицинскаго персонала непосредственное участіе въ борьбѣ съ холерой принимали: волостной и одинъ временно приглашенный фельдшеръ, сестра милосердія и три санитара.

Для наблюденія за санитарнымъ состояніемъ дворовъ, площадей, улицъ и за своевременнымъ обнаруженіемъ больныхъ были избраны санитарные попечители изъ лицъ мѣстной интеллигенціи и наиболѣе развитыхъ крестьянъ. На средства общества были заблаговременно пріобрѣтены медикаменты, дезинфекціонныя средства и оборудованъ баракъ на три койки для больныхъ холерой, въ которомъ за все время эпидеміи не было ни одного больного.

Селеніе Бурукшунское. Эпидемія холеры въ этомъ селеніи продолжалась по 17 сентября. Всего заболѣло 32 человѣка и ум. 23, изъ нихъ муж. 15 и умер. 11, жен. 16, ум. 11 и дѣт. заб. 1, онъ же и умеръ. Эпидемія занесена изъ сосѣднихъ селъ и заболѣванія наблюдались исключительно среди бѣдной части населенія. Организація борьбы состояла въ томъ, что на средства сельскаго общества былъ оборудованъ баракъ для больныхъ на три койки, пріобрѣтены медикаменты и дезинфекціонныя средства. Помощь оказывалась мѣстнымъ волостнымъ фельдшеромъ и тремя санитарами; во всѣхъ дворахъ, гдѣ были боль-

ные холерой, производилась дезинфекція. Самое проведеніе всѣхъ мѣръ со стороны населенія не встрѣчало препятствій; къ медицинскому персоналу населеніе относилось довѣрчиво и все предлагаемое охотно выполняло.

Селеніе Дербетовское. Въ это селеніе холера была занесена изъ сел. Предтеченскаго, куда ѣздили мѣстные крестьяне хоронить умершихъ отъ холеры родственниковъ. Эпидемія появилась съ 12 августа и прекратилась 23 сентября. За этотъ періодъ заболѣло 23 и умерло 16 человѣкъ: мужчинъ 10 и ум. 8, жен. 11, ум. 7 и дѣт. 2, умеръ 1. Заболѣванія наблюдались также въ самыхъ бѣдныхъ семьяхъ. Для борьбы съ холерой спеціальнаго эпидемическаго персонала не было, а помощь и уходъ за больными оказывали мѣстный волостной фельдшеръ и три санитара, ими же производилась и дезинфекція домовъ, гдѣ были больные. Лица сельской администраціи слѣдили за выполненіемъ всѣхъ необходимыхъ предупредительныхъ мѣръ, какъ напримѣръ, наблюдали за своевременнымъ обнаруженіемъ больныхъ, похоронами въ закрытыхъ гробахъ, чтобы не устраивались поминки и присутствовали при производствѣ дезинфекціи. На средства сельскаго общества, какъ и въ другихъ селеніяхъ, былъ оборудованъ баракъ на три койки и сдѣланъ запасъ медикаментовъ и дезинфекціонныхъ средствъ; въ баракѣ также не пользовался лѣченіемъ ни одинъ изъ больныхъ холерой.

Въ остальныхъ селеніяхъ участка—Малоджалгинскомъ, Митрофановскомъ, Кевсалинскомъ и Яшалтинскомъ, въ которыхъ число больныхъ не превышало 29 съ максимальной смертностью въ 14 человѣкъ—причиной появленія эпидеміи также служило непосредственное общеніе жителей между собой и сосѣдними селеніями, т. е. холера была заносной и источникъ распространенія былъ тотъ же, т. е. недовѣріе населенія къ принимаемымъ мѣрамъ борьбы и желаніе по возможности укрыться отъ ихъ исполненія. Организація борьбы съ эпидеміей и помощи больнымъ была такая же, какъ и въ остальныхъ селеніяхъ участка.

Прасковейскій уѣздъ. Этотъ уѣздъ по числу больныхъ занялъ послѣднее мѣсто среди уѣздовъ губерніи. Всего больныхъ холерой въ уѣздѣ зарегистрировано 577, т. е. 5,98% общей за-

болѣваемости въ губерніи; въ этомъ числѣ муж. заб. 299, жен. 221 и дѣт. 57 и умерло 271, т. е. 54,52% общей смертности въ губерніи, изъ нихъ мужчинъ ум. 151, жен. 102 и дѣт. 18. Заболѣванія холерой наблюдались въ обоихъ врачебныхъ участкахъ и число больныхъ и умершихъ въ обоихъ было почти одинаковое. Въ Воронцово-Александровскомъ участкѣ заболѣло 276 чел. и изъ нихъ умерло 129, а въ Прасковейскомъ—301 чел. и ум. 142. Число всѣхъ пунктовъ въ уѣздѣ, гдѣ были констатированы случаи азіатской холеры, равнялось 23-мъ, и изъ нихъ въ 9-ти число больныхъ колебалось отъ 1 до 4-хъ; въ 2-хъ пунктахъ—сел. Нинскомъ и пос. Архиповскомъ—было только по одному больному въ іюлѣ мѣсяцѣ и оба умерли; въ двухъ хуторахъ—Шабанова и Андреевскомъ—было по два заболѣванія, изъ которыхъ также всѣ умерли. По три больныхъ дали два селенія уѣзда: Новоромановское и Преображенское; изъ всѣхъ 6 заболѣвшихъ въ этихъ селахъ умерло 4. Сел. Обильное Воронцово-Александровскаго участка и с. Ново-Александровское Прасковейскаго участка дали по 4 заболѣванія и изъ 5-ти умершихъ трое было въ первомъ и двое во второмъ. Отъ 7-ми до 9 заболѣваній было въ трехъ селеніяхъ (Солдатско-Александровскомъ, Новогригорьевскомъ и Соломенскомъ). Въ остальныхъ селеніяхъ, исключая сел. Степного, гдѣ зарегистрировано 159 больныхъ съ 65 смертными исходами, число больныхъ колебалось отъ 14 (Лѣвокумскомъ) до 62 (Отказномъ) со смертностью за время эпидеміи отъ 9 до 25. Наибольшая заболѣваемость въ уѣздѣ наблюдалась въ первой половинѣ іюля, когда число больныхъ дошло до 167 и умершихъ до 69; замѣтное паденіе эпидеміи началось съ начала сентября (съ 29 августа по 5 сентября) и minimum больныхъ было въ недѣлю съ 12 по 19 сентября.

Гор. Св. Креста. Заболѣванія холерой начались 11 іюля и окончились 15 августа. За этотъ періодъ всего заболѣло 13 человѣкъ, изъ нихъ 6 мужчинъ, 5 женщинъ и 2 дѣтей въ возрастѣ 5 и 9 лѣтъ; умерло 11 чел., изъ нихъ 5 муж., 4 жен. и и оба ребенка. Наличность условій жизни населенія: а именно доброкачественная колодезная вода, зажиточность, хорошія жилища и достаточное питаніе не дали благопріятныхъ условій

для развитія эпидеміи и заболѣванія носили характеръ единичныхъ, случайныхъ, занесенныхъ извнѣ. Такъ первый случай несомнѣнно былъ заносный: заболѣлъ мѣстный житель, чернорабочій, бывшій въ сосѣднемъ съ городомъ селеніи Прасковейскомъ, гдѣ случаи холеры были уже съ 30 іюня. Заболѣванія зарегистрированы также исключительно среди семействъ бѣдныхъ жителей, занимающихся черной, поденной работой. Въ борьбѣ съ эпидеміей принимали участіе кромѣ постояннаго, штатнаго персонала, состоящаго изъ городского врача и двухъ фельдшеровъ, спеціально приглашенный на средства города эпидемическій фельдшеръ и семь санитаровъ—5 мужчинъ и 2 женщины для ухода за больными женщинами. Кромѣ того для перевозки больныхъ и умершихъ была сдѣлана линейка и нанятъ спеціальный санитаръ—кучеръ. Съ появленіемъ перваго заболѣванія началъ функціонировать и заранѣе оборудованный всѣми необходимыми медикаментами, спеціальный баракъ на три койки, въ которомъ и пользовалось лѣченіемъ за время теченія эпидеміи 5 человѣкъ: 3 мужчинъ и 2 женщины, изъ которыхъ умерло двое мужчинъ и одна женщина.

Воронцово-Александровскій участокъ. Первыя заболѣванія появились одновременно 23 іюня въ двухъ селеніяхъ участка: въ Обильномъ и Новогригорьевскомъ. Въ сел. Обильномъ заболѣлъ приказчикъ мѣстнаго купца, только что возвратившійся изъ своей поѣздки въ с. Армавиръ, гдѣ въ это время уже была эпидемія холеры. Заболѣвшій умеръ и холера была діагносцирована вскрытіемъ трупа, при чемъ объекты, взятые отъ трупа, были посланы для изслѣдованія и дали положительный результатъ. Одновременно же появилось заболѣваніе и въ с. Новогригорьевскомъ въ семьѣ крестьянина—рабочаго, только что пріѣхавшаго изъ Томской губерніи, при чемъ во время своего переѣзда семья эта останавливалась въ г. Ростовѣ, гдѣ въ то время уже наблюдались заболѣванія холерой. Случай этотъ окончился смертью и холера діагносцирована вскрытіемъ трупа. На другой же день въ этой же семьѣ заболѣло еще двое и эти случаи кончились выздоровленіемъ. Въ общемъ въ с. Новогригорьевскомъ наблюдалась эпидемія съ 23 іюня по 28 августа, т. е.

два мѣсяца и за это время заболѣло всего 10 человѣкъ: 8 муж. и 2 жен., изъ коихъ 6 муж. и 1 жен. умерли, а остальные выздоровѣли. Въ с. Обильномъ всѣхъ заболѣваній за время съ 23 іюня по 1-е августа было 4-ре (всѣ мужчины), изъ нихъ 3 умерло и одинъ выздоровѣлъ. 27 іюня появилось заболѣваніе въ с. Солдатско-Александровскомъ: заболѣла женщина, умершая на другой день; причину появленія болѣзни выяснить не удалось. Всего въ с. Солдатско-Александровскомъ заболѣло 7 (5 мужчинъ и 2 женщины) и всѣ умерли. Большая часть больныхъ этого села были рабочіе изъ сосѣднихъ съ селомъ хуторовъ, поэтому для нихъ былъ оборудованъ холерный баракъ, помѣщавшійся за селомъ въ отдѣльной хатѣ. Завѣдывалъ баракомъ мѣстный волостной фельдшеръ и спеціально для ухода за больными былъ нанятъ служитель-санитаръ. 1-го іюля появилось подозрительное по холерѣ заболѣваніе въ с. Нинахъ, гдѣ заболѣла старуха Лаптева, 55 лѣтъ, при чемъ заболѣваніе сопровождалось признаками похожими на холеру, т. е. рвотой, поносомъ, судорогами и потемнѣніемъ сознанія; проболѣвъ дня три Лаптева выздоровѣла. Другихъ заболѣваній въ с. Нинахъ не наблюдалось. 1-го же іюля появился случай холеры и въ с. Отказномъ, т. е. вѣрнѣе на хуторѣ села Отказнаго, примыкающаго къ большой дорогѣ, по которой совершается безостановочное движеніе подводъ на ст. Незлобную. Это даетъ право предположить, что холера была завезена подводчиками изъ г. Георгіевска. Все село Отказное вытянулось вдоль рѣки Кумы на разстояніе около 5 верстъ, при чемъ въ центрѣ имѣются одинъ общественный и три частныхъ артезіанскихъ колодца, откуда всѣ жители центральной части получаютъ воду, а остальныя жители селенія пользуются водой изъ рѣки Кумы. Эпидемія вспыхнула на концахъ села и на второй же недѣлѣ дала 41 заболѣваніе. Въ теченіе второй недѣли было широко распространено среди крестьянъ мнѣніе, что пользоваться Кумской водой нельзя, а можно пить только артезіанскую воду, что оказало свое дѣйствіе и третья недѣля дала только 9 заболѣваній. Всего въ с. Отказномъ за время съ 1 іюня по 17 августа наблюдалось 62 заболѣванія (36 мужчинъ и 26 женщинъ), изъ нихъ умер. 25 чел.

(17 муж. и 8 жен.). Въ с. Воронцово-Александровскомъ съ 3 іюля по 1 сентября было всего 20 случаевъ холеры (14 муж., 3 жен. и 3 дѣтей), изъ коихъ 13 умерло (11 муж., 1 жен. и 1 ребенокъ). Всѣ заболѣванія наблюдались большей частью среди пришлаго, рабочаго населенія. Первымъ заболѣлъ каменщикъ при вновь строющейся церкви; затѣмъ заболѣла женщина, бывшая въ артели кухаркой, и двѣ пріѣзжія на каникулярное время въ селеніе—учительница и ея сестра. Всѣ жители сел. Воронцово-Александровскаго пользовались водой изъ артезіанскихъ колодцевъ, которыхъ въ селѣ болѣе 10. Кромѣ того для удобства населенія вода проведена по трубамъ и на извѣстномъ разстояніи устроены водопроводные краны. Съ 28 іюля въ с. Воронцово-Александровскомъ былъ открытъ холерный баракъ, оборудованный на средства сельскаго общества, для котораго обществомъ же былъ приглашенъ отдѣльный фельдшеръ, постоянно жившій при баракѣ и работавшій подъ непосредственнымъ наблюденіемъ врача. При баракѣ находились также два сторожа-санитара для ухода за больными. Всего въ этомъ баракѣ лежало пять человѣкъ, изъ нихъ умерла сестра учительницы. 19 іюля появилось заболѣваніе на хуторѣ Андреевскомъ Степной волости, лежащемъ на дорогѣ между селами Степнымъ и Соломенскимъ. Заболѣлъ крестьянинъ, пришедшій изъ села Соломенскаго, хотя въ это время въ послѣднемъ и не было уже заболѣваній холерой. Крестьянинъ этотъ помѣстился на квартирѣ у своей сестры, которая то же заболѣла; оба они умерли; другихъ заболѣваній не наблюдалось. Черезъ два дня, т. е. 21 іюля, появилась холера и въ сел. Степномъ и, именно, въ части его, примыкающей къ хутору Андреевскому. Въ первую же недѣлю въ этомъ селеніи было 9 заболѣваній, а на второй заболѣваемость сразу повысилась до 52; во время третьей было уже 68 случаевъ, а на четвертой недѣлѣ произошло рѣзкое паденіе до 15, и наконецъ, постепенно уменьшаясь, эпидемія совершенно прекратилась. Всего за время съ 21 іюля по 25 сентября въ селеніи Степномъ было 159 заболѣваній (79 мужчинъ и 80 женщинъ), изъ коихъ умерло 65 (28 мужчинъ и 37 жен.). Село Степное расположено по балкѣ, которая проходитъ вдоль сре-

дины селенія. По всему направленію этой балки имѣется масса колодцевъ, питьевая вода которыхъ загрязнена и, какъ выражаются сами крестьяне, годна только для „худобы“, т. е. для домашняго скота. Для своихъ потребностей крестьяне обыкновенно пользуются дождевой водой, собираемой въ цистерны. Въ лѣто 1910 г. въ тѣхъ мѣстахъ была сильная засуха, такъ что запасы дождевой воды истощились и противъ желанія пришлось пользоваться водой изъ колодцевъ. Въ началѣ августа прошелъ сильный дождь, сразу наполнилъ всѣ цистерны, послѣ чего крестьяне вновь стали пользоваться дождевой водой и этимъ можно объяснить рѣзкое паденіе заболѣваній холеры на четвертой недѣлѣ съ 68 на 15. Въ с. Соломенскомъ всѣхъ заболѣваній съ 2 августа по 1 сентября было 10 (4 муж. и 6 жен.), изъ коихъ умерло 5 (2 муж. и 3 жен.); причину появленія этихъ заболѣваній выяснить не удалось, но по всей вѣроятности они были заносными изъ с. Степного, куда крестьяне с. Соломенскаго ѣздятъ на базаръ.

Составъ медицинскаго персонала во время эпидеміи былъ обыкновенный составъ врачебнаго участка, т. е. 1 врачъ, 2 участковыхъ фельдшера и 9 волостныхъ фельдшеровъ, и въ одномъ только селеніи Воронцово-Александровскомъ для наблюденія за больными въ баракѣ, какъ уже выше указано, былъ приглашенъ отдѣльный фельдшеръ, а въ с. Степное въ самый разгаръ эпидеміи для ухода за больными были командированы двѣ сестры милосердія изъ монахинь Іоанно-Маріинскаго женскаго монастыря въ городѣ Ставрополѣ и въ помощь волостному фельдшеру былъ командированъ участковый фельдшеръ изъ с. Воронцово-Александровскаго.

Во все время эпидеміи медицинскимъ персоналомъ была подаваема надлежащая медицинская помощь и производилась дезинфекція помѣщеній формалиномъ и дезинфекція труповъ. Трупы хоронились въ закрытыхъ гробахъ безъ выноса въ церковь, при чемъ на дно гроба насыпали слой извести, а самый трупъ обертывался въ простыню, смоченную въ растворъ сулемы (1:1000). Дезинфекція формалиновыми парами помѣщеній производилась

при помощи аппарата Эренбурга, для каковой цѣли они и были пріобрѣтены всѣми волостными аптеками.

Лѣченіе холерныхъ производилось обыкновеннымъ путемъ; противохолерныхъ прививокъ не примѣнялось. Населеніе къ медицинскому персоналу относилось очень хорошо и охотно исполняло требованія относительно лѣченія больныхъ, дезинфекціи и погребенія умершихъ.

Въ качествѣ недочетовъ въ минувшую эпидемію можно отмѣтить недостатокъ медицинскаго персонала и медикаментовъ, а также недостаточность въ нѣкоторыхъ селахъ, какъ напримѣръ въ селѣ Степномъ, хорошей питьевой воды.

Прасковейскій участокъ. Всего въ этомъ участкѣ больныхъ холерой зарегистрировано 301 и изъ нихъ умерло 142. Среди заболѣвшихъ: мужчинъ 152, женщинъ 105 и дѣтей 44, а умерло мужчинъ 78 женщинъ 50 и дѣтей 14. Случаи холеры наблюдались въ 78 селеніяхъ участка съ числомъ больныхъ отъ 2-хъ до 57-ми. По два заболѣванія наблюдалось въ двухъ селеніяхъ—селеніи Величаевскомъ и на хуторѣ Шабанова, гдѣ оба больные и умерли; по три заболѣванія было также въ двухъ селеніяхъ—Новоромановскомъ, гдѣ всѣ трое и умерли, и въ Преображенскомъ, изъ трехъ умеръ одинъ. Въ сел. Ново-Александровскомъ было разновременно 4 случая холеры и изъ нихъ 2 съ летальнымъ исходомъ. Въ сел. Лѣвокумскомъ заболѣло 14 чел. и умерло 9. Первый больной зарегистрированъ въ недѣлю съ 18-го по 25-го іюля, во вторую заболѣлъ также одинъ, который и умеръ; въ третью (съ 1 по 8 августа) заболѣло уже 6 и изъ нихъ умерло 4. Въ остальныя недѣли число заболѣваній было отъ 3 до 1.

Отъ 30-ти до 35-ти больныхъ съ числомъ умершихъ отъ 14 до 20 наблюдалось въ пяти селеніяхъ участка: въ сел. Орловскомъ въ теченіе семи недѣль—съ средины іюля и до 29 августа—заболѣло 30 и умерло 14 человѣкъ. Maximum больныхъ было на второй недѣлѣ съ 18 по 25 іюля,—когда заболѣло 13 и умерло 5; окончилась эпидемія въ недѣлю съ 22 по 29 августа, давъ одного больного. По 34 заболѣванія со смертностью въ 17 и 18 человѣкъ было въ селеніяхъ Покойномъ и Правокумскомъ,

при чемъ въ первомъ—сел. Покойномъ—первыя 5-ть заболѣваній съ 4 умершими наблюдались въ срединѣ іюля, maximum больныхъ и умершихъ было на второй съ (18 по 25 іюля) недѣлѣ, когда заб. 14 человѣкъ и умерло 8 и эпидемія продолжалась до 29 августа, давая еженедѣльно единичныя заболѣванія. Во второмъ—сел. Правокумскомъ—въ первую же недѣлю (съ 18 по 25 іюля) было зарегистрировано 12 больныхъ, изъ которыхъ умерло 5 и maximum больныхъ и умершихъ—18 и 8—было на второй недѣлѣ т. е. съ 25 іюля по 1 августа. Вся эпидемія протекла въ теченіе пяти недѣль и закончилась 22 августа. Въ сел. Прасковейскомъ наблюдалась наибольшая смертность изъ всѣхъ селеній участка: изъ 31 заболѣвшихъ умерло 20, т. е. 64,64%. Эпидемія протекла въ теченіе шести недѣли безъ скачковъ, равномѣрно, литически и число больныхъ, постепенно уменьшаясь, пало съ 9-ти на первой недѣлѣ до 2-хъ на пятой. Селеніе Архангельское дало 35 больныхъ съ 15 смертными исходами. Эпидемія протекала съ средины іюля по 19 сентября. Въ первую же недѣлю заболѣло 15 и умерло 3, уже со второй число заболѣваній стало постепенно уменьшаться и въ послѣднія три недѣли не было уже ни одного новаго заболѣванія. Въ селеніи Урожайномъ было 52 случая холеры съ 24 смертными исходами. Первыя 15 заболѣваній, изъ которыхъ умерло 8, наблюдались съ 25 іюля по 1 августа; maximum больныхъ и умершихъ—18 и 10—было на второй недѣлѣ—съ 1 по 8 августа, съ этого же времени начинается рѣзкое паденіе заболѣваемости и смертности и въ послѣднюю недѣлю (съ 22 по 29 августа) заболѣло 5 человѣкъ и умеръ 1. Maximum заболѣваній—57 человѣкъ, изъ которыхъ умерло 17—зарегистрировано въ сел. Стародубскомъ и всѣ почти случаи наблюдались въ теченіе мѣсяца со средины іюня и по 18 іюля. Заболѣло за это время 55 человѣкъ и умерло 16; на второй недѣлѣ зарегистрированъ только одинъ случай холеры и одинъ въ недѣлю съ 8-го по 15-е августа, который и окончился смертью. Наибольшая заболѣваемость въ раіонѣ участка наблюдалась по 18-е іюля, когда было зарегистрировано 87 больныхъ и 30 изъ нихъ умерло и въ слѣдующую за этимъ недѣлю (съ 18-го по 25-е августа) когда заболѣло 57

и умерло 24. Съ 15-го по 22-е августа число больныхъ понизилось до 17-ти и умершихъ до 6-ти, а за недѣлю съ 22-го по 29-е августа было уже 10-ть больныхъ; съ 29-го же августа по 5-е сентября заболѣло только 2 и умерло 3.

Непосредственной причиной появленія эпидеміи холеры въ этомъ участкѣ послужила ярмарка въ сел. Новогригорьевскомъ Прасковейскаго уѣзда, бывшая съ начала іюня мѣсяца, и оттуда то болѣзнь была занесена въ первое изъ пораженныхъ холерой селеній участка въ сел. Стародубское,—гдѣ 24-го іюня и былъ обнаруженъ первый больной холерой изъ мѣстныхъ крестьянъ, заболѣвшій на другой день по пріѣздѣ съ ярмарки. Преимущественно въ раіонѣ участка эпидемія холеры наблюдалась въ селеніяхъ, расположенныхъ по теченію рѣки Кумы и, особенно, въ тѣхъ изъ нихъ, жители которыхъ по недостатку воды пили рѣчную воду. Было замѣчено также, что и самое купанье въ рѣкѣ способствовало развитію эпидеміи, такъ какъ нерѣдко наблюдалось появленіе заболѣваній среди лицъ вслѣдъ за купаньемъ. Населеніе расположенныхъ по рѣкѣ Кумѣ селеній занимается преимущественно воздѣлываніемъ виноградниковъ и фруктовыхъ садовъ и, какъ оказалось, большинство заболѣваній и было зарегистрировано среди крестьянъ, работавшихъ въ этихъ садахъ, питавшихся исключительно зеленью и фруктами и употреблявшихъ рѣчную воду. Во вновь устроенныхъ же селеніяхъ, расположенныхъ вдали отъ рѣки Кумы и снабженныхъ водой изъ артезіанскихъ колодцевъ, какъ въ сел. Петропавловскомъ, Николаево-Александровскомъ, Владиміровскомъ и Величаевскомъ случаевъ холеры или совершенно не было или наблюдались только единичныя заболѣванія.

Организація борьбы съ холерой въ участкѣ была такая же, какъ и въ Воронцово-Александровскомъ. Мѣры вездѣ были приняты тѣ же, что и въ остальныхъ участкахъ губерніи, гдѣ наблюдалась сильно развитая эпидемія холеры.

Прасковейскій уѣздъ справился своими силами и кромѣ сестеръ милосердія не пришлось усиливать медицинскаго персонала. На селенія, давшія наибольшую заболѣваемость и смертность, какъ Урожайное и Стародубское, было обращено особенное

вниманіе и въ послѣднее—въ помощь волостному фельдшеру на все время эпидеміи былъ командированъ участковый фельдшеръ изъ Прасковейской больницы и особенно часто наѣзжалъ участковый врачъ для наблюденія за работой фельдшеровъ, для подачи помощи больнымъ, общаго наблюденія за ходомъ эпидеміи и за исполненіемъ причастными къ борьбѣ съ холерой лицами всѣхъ необходимыхъ санитарныхъ и лѣчебныхъ мѣропріятій.

Александровскій уѣздъ. Въ этомъ уѣздѣ зарегистрировано 790 больныхъ холерой, т. е. $8,_{18}$% общей заболѣваемости въ губерніи, изъ которыхъ умерло 375 чел. или $7,_{54}$% общей смертности въ губерніи и $47,_{47}$% заболѣваемости въ самомъ уѣздѣ. Заболѣванія наблюдались въ обоихъ врачебныхъ участкахъ уѣзда съ той разницей, что на долю Александровскаго участка пришлось почти вдвое больныхъ сравнительно съ Новоселицкимъ. Въ первомъ было 526 заболѣваній со смертностью въ 230 человѣкъ, а во второмъ только 264, изъ которыхъ умерло 145. Всѣхъ населенныхъ пунктовъ въ уѣздѣ, гдѣ были зарегистрированы случаи холеры, было 25, изъ нихъ въ Александровскомъ участкѣ 13 и Новоселицкомъ—12. Съ числомъ больныхъ до 5-ти было 8-мь пунктовъ, а изъ остальныхъ единичныя заболѣванія отъ 8-ми до 14-ти наблюдались въ 5-ти слѣдующихъ селеніяхъ: въ сел. Куршавскомъ и Чернолѣсскомъ по 8-ми больныхъ съ одинаковой смертностью въ 6 человѣкъ и въ двухъ—сел. Новоселицкомъ и хут. Кіевскомъ по 12-ти больныхъ съ числомъ умершихъ въ первомъ 10-ть и во второмъ 4-ре. Въ Китаевскомъ на протяженіи трехъ недѣль заболѣло 14-ть человѣкъ и умерло 11-ть. Въ формѣ эпидемической съ числомъ больныхъ свыше 20-ти и до 40 и со смертностью отъ 7-ми до 19-ти холера наблюдалась въ 5-ти населенныхъ пунктахъ: въ сел. Томузловскомъ заболѣло 22 и умерло 17-ть человѣкъ, въ сел. Казинскомъ заболѣло 26, умерло 12, въ поселкѣ Темпельгофѣ заболѣло 24, умерло 7, въ сел. Ногутскомъ заболѣло 27 и умерло (maximum) 18 челов., въ сел. Саблинскомъ было 31 больной и умерло изъ нихъ 10 и въ сел. Грушевскомъ заболѣло 32 и умерло 19-ть. До 50-ти заболѣваній, изъ которыхъ умерло 27-мь, дало сел. Журавское Но-

воселицкаго участка. Въ сел. Канглынскомъ было 75 случаевъ холеры съ 33-мя смертными исходами. Въ двухъ селеніяхъ, а именно: Казинскомъ и Александровскомъ, наблюдалось свыше 80-ти больныхъ, при чемъ въ первомъ изъ нихъ зарегистрированы 82 заболѣванія и 36 умершихъ и во второмъ 87 больныхъ и 43 умершихъ. Въ видѣ значительнаго развитія съ числомъ больныхъ свыше 100 эпидемія холеры наблюдалась только въ 2-хъ пунктахъ уѣзда: хуторъ Дворцовый далъ 115 заболѣваній съ 62-мя смертными исходами и въ сел. Круглолѣсскомъ было 144 больныхъ, изъ которыхъ умерло 49. Въ первомъ maximum заболѣваемости и смертности 46 и 23 наблюдалось съ 18-го по 25-е іюля, а во второмъ—59 больныхъ и 11 умершихъ—съ 26-го іюля по 1-е августа.

Въ борьбѣ съ эпидеміей холеры въ предѣлахъ уѣзда, кромѣ постояннаго штатнаго персонала, принимали участіе приглашенные для этого уѣзда студентъ VIII сем. Розановъ, студентка медичка Проснякова, фельдшерица Федосѣева и фельдшера Данько и Страшновъ. Студентъ Розановъ съ 24-го ноября по 1-е сентября работалъ въ селеніяхъ: Куршавскомъ, Канглынскомъ, Казинскомъ и Кіянкизскомъ, подъ его наблюденіемъ находились и всѣ расположенные вблизи этихъ селеній хутора. Студентка-медичка Проснякова въ теченіе двухъ мѣсяцевъ съ 1-го іюля по 1-е сентября работала въ поселкѣ Курсавскомъ при баракѣ и подавала помощь больнымъ въ самомъ поселкѣ. Фельдшерица Федосѣева находилась съ 1-го іюля по 1-е сентября и работала въ селеніяхъ Канглынскомъ и Круглолѣсскомъ. На хуторахъ уѣздной степи съ 10-го августа по 15-е сентября работалъ фельдшеръ Данько, приглашенный уѣздной санитарно-исполнительной комиссіей, а фельдшеръ Страшновъ, приглашенный на средства сельскаго общества, съ 26-го іюня по 1-е сентября неотлучно находился при баракѣ въ сел. Александровскомъ и, хотя больныхъ тамъ и не было, занимался подъ наблюденіемъ участковаго врача приготовленіемъ и отпускомъ лѣкарствъ для больныхъ въ самомъ селеніи по рецептамъ врачей, такъ какъ всѣ постоянные участковые фельдшера были завалены работой по больницѣ, пріему амбулаторныхъ больныхъ подавали

помощь и наблюдали за больными на домахъ. Кромѣ того въ предѣлахъ уѣзда спеціально для ухода за больными были командированы десять сестеръ милосердія изъ монахинь женскаго монастыря въ Ставрополѣ.

Новоселицкій участокъ. Первый случай заболѣванія холерой обнаруженъ 30-го іюня въ экономіи Сергѣя Артемовича Бабкина Журавской волости, отстоящей отъ села Журавскаго въ пяти верстахъ. Заболѣлъ крестьянинъ Полтавской губерніи Семенъ Савельевичъ Тындытникъ 27 лѣтъ, который передъ болѣзнью, будучи здоровъ, выбылъ изъ экономіи Бабкина 27-го іюня 1910 года въ сел. Канглынское Александровскаго уѣзда; 28 того же іюня вернулся въ экономію, ночью на 30-е іюня заболѣлъ холерою и 30-го же скончался. Второе заболѣваніе холерой было обнаружено 3-го іюля: изъ экономіи Бѣликова, расположенной недалеко отъ сел. Канглынскаго, доставленъ въ Новоселицкій врачебный пунктъ больной холерой крестьянинъ сел. Новоселицкаго Иванъ Васильевичъ Лосьевъ 56 лѣтъ, который, также совершенно здоровымъ выбылъ изъ сел. Новоселицкаго на работы въ экономію 29-го іюня и здѣсь пилъ воду изъ рѣки Кумы; 2-го іюля того же года вечеромъ у Лосьева появились признаки холеры: рвота, поносъ и судороги въ конечностяхъ; 3-го іюля перевезли его въ село Новоселицкое съ упомянутыми припадками, а 5-го онъ скончался. Третій случай холеры былъ въ сел. Томузловскомъ: 7-го іюля заболѣла холерой мѣстная крестьянка Наталья Игнатова 14-ти лѣтъ и того же числа скончалась. Четвертый въ послѣдовательномъ порядкѣ случай былъ въ сел. Грушевскомъ, гдѣ 7-го іюля заболѣла крестьянка Макрина Ручкина 45-ти лѣтъ, прибывшая изъ сел. Круглолѣсскаго 6-го іюля и 8-го скончавшаяся. Пятый случай наблюдался въ сел. Калиновскомъ, гдѣ 9-го іюля заболѣла холерой крестьянка Степанида Скребнева 55-ти лѣтъ и 11-го умерла. Въ сел. Китаевскомъ былъ шестой случай, а именно: 28 іюля крестьянинъ Григорій Кондауровъ, 30 лѣтъ, совершенно здоровымъ, выѣхалъ на заработки изъ сел. Китаевскаго въ Ногутскую степь, расположенную по сосѣдству съ сел. Круглолѣсскимъ, гдѣ 9-го іюля и заболѣлъ

холерой, а 11-го уже больнымъ вернулся въ сел. Китаевское и 12-го умеръ. Седьмой по счету случай заболѣванія холерой былъ въ сел. Журавскомъ 13-го іюля. Среди полнаго здоровья признаками холеры заболѣла мѣстная крестьянка Прасковья Ермошкина 28-ми лѣтъ и наконецъ восьмой случай наблюдался въ сел. Чернолѣсскомъ: внезапно заболѣла холерой также вполнѣ здоровая крестьянка Анна Васильевна Свѣтличная, 38-ми лѣтъ. Въ селеніяхъ Томузловскомъ, Чернолѣсскомъ и Калиновскомъ причина появленія холеры совершенно не ясна, но можно допустить, что употребленіе сырой воды и незрѣлыхъ фруктовъ, такъ какъ въ упомянутыхъ селеніяхъ и особенно въ сел. Калиновскомъ, много фруктовыхъ садовъ и способствовало появленію заболѣваній. Въ остальные населенные пункты Новоселицкаго врачебнаго участка холера также была занесена. Въ экономію Бабкина холера занесена изъ сел. Канглынскаго, въ сел. Журавское изъ экономіи Бабкина, такъ какъ между этими двумя сосѣдними пунктами существуетъ постоянное сообщеніе. Въ сел. Грушевское холера занесена изъ сел. Круглолѣсскаго и наконецъ въ сел. Китаевское, вѣроятно, занесена изъ сел. Ногутскаго. Фактъ занесенія холеры въ указанныя селенія подтверждается и тѣмъ, что въ сел. Канглынскомъ, Ногутскомъ и Круглолѣсскомъ къ этому времени уже существовали заболѣванія холерой. Всѣ заболѣванія холерой наблюдались среди бѣднѣйшей части населенія, и многія антигигіеническія условія и способы питанія способствовали распространенію ея. Вода во всѣхъ селахъ, гдѣ были случаи заболѣванія холерой, доброкачественная. Въ селеніяхъ: Сѣверномъ, Сергіевскомъ и Надинскомъ не было случаевъ заболѣванія холерой благодаря хорошей питьевой водѣ изъ водопроводовъ.

Въ пораженныхъ холерой, селеніяхъ Новоселицкаго врачебнаго участка въ предупрежденіе и противъ распространенія эпидеміи были приняты слѣдующія мѣры: 1) санитарные попечители ежедневно обходили свои участки и о каждомъ случаѣ заболѣванія холерой немедленно сообщали мѣстному волостному фельдшеру, который являлся къ больному для подачи помощи; 2) всѣ волостныя аптечки были своевременно снабжены необхо-

димыми медикаментами и дезинфекціонными средствами за счетъ сельскихъ обществъ; 3) дома, гдѣ находились больные холерою и гдѣ были случаи смерти отъ послѣдней, подвергались карантину путемъ приставленія караула съ цѣлью не впускать постороннихъ лицъ впредь до исхода болѣзни и производства дезинфекціи помѣщеній и всѣхъ предметовъ, имѣвшихъ соприкосновеніе съ больными; самая же дезинфекція производилась волостными фельдшерами; 4) выносъ тѣлъ, умершихъ отъ холеры, изъ домовъ производился въ закрытыхъ и съ наглухо забитой крышкой гробахъ, трупъ заворачивался въ простыню, пропитанную растворомъ сулемы 1:1000, а самый гробъ внутри обильно обсыпался известью; 5) слѣдили за тѣмъ, чтобы не устраивалось поминальныхъ обѣдовъ и среди похоронахъ не было скопища и допускались только самые близкіе родственники; 6) была установлена возможно точная регистрація больнымъ съ цѣлью своевременной подачи помощи и принятію необходимыхъ мѣръ путемъ сообщенія о каждомъ новомъ заболѣваніи мѣстному фельдшеру, который и подавалъ помощь, а сельская полиція слѣдила за исполненіемъ указанныхъ имъ мѣръ; 7) тщательно слѣдили за чистотою питьевой воды и населенію предлагалось не пить сырой воды, а употреблять только кипяченую и абсолютно избѣгать незрѣлыхъ плодовъ и т. д.; 8) былъ установленъ постоянный санитарный надзоръ за дворами и 9) вездѣ были приготовлены и оборудованы спеціальные бараки, но больныхъ желающихъ пользоваться ими не было и всѣ они пустовали.

Всего въ раіонѣ Новоселицкаго участка зарегистрировано 264 случая холеры съ 145-ю смертными исходами. Въ этомъ числѣ мужчинъ заболѣло 110, женщинъ—134 и дѣтей—30, а умерло мужчинъ—61, женщинъ—70 и дѣтей—14. Заболѣванія холерой наблюдались въ 12-ти населенныхъ пунктахъ участка, при чемъ единичные случаи отъ 1-го до 8-ми больныхъ зарегистрированы въ сел. Чернолѣсскомъ (8 больныхъ), гдѣ умерло 6 человѣкъ, т. е. 50%; въ хут. Бѣлоусова заболѣло—4 и по одному больному наблюдалось въ поселкѣ Росляковскомъ и экономіи Бабкина. Въ двухъ селеніяхъ—Новоселицкомъ и хуторѣ Кіевскомъ—было по 12-ти больныхъ, изъ коихъ въ первомъ умерло—

10, а во второмъ—4 человѣка. Свыше 20-ти заболѣваній, наблюдавшихся единичными случаями, на протяженіи шести и четырехъ недѣль, было въ селеніяхъ Томузловскомъ и Казинскомъ. Въ первомъ заболѣло 22 человѣка: мужчинъ—11, женщинъ—10 и одинъ ребенокъ, умерло 17 человѣкъ, изъ нихъ: 10 мужчинъ, 6 женщинъ и одинъ ребенокъ, во второмъ (Казинскомъ) заболѣло 26 человѣкъ: мужчинъ—8, женщинъ—12 и дѣтей—6 и умерло 12 человѣкъ: мужчинъ—2, женщинъ—6 и дѣтей—4. Въ сел. Грушевскомъ всего заболѣло 32 человѣка и умерло 19. Эпидемія протекала въ теченіе мѣсяца, постепенно наростая съ первой же недѣли; maximum больныхъ и умершихъ наблюдалось на 3-й недѣлѣ съ 25-го іюля по 1-го августа, когда заболѣло 18 человѣкъ, и изъ нихъ умерло 10; съ этой недѣли эпидемія сразу какъ бы оборвалась и число больныхъ пало на слѣдующей недѣлѣ до 2-хъ и на этомъ эпидемія окончилась. Сел. Журавское дало 50 заболѣваній холерой съ 27-ю смертными исходами. Теченіе эпидеміи было тождественное съ теченіемъ въ селеніи Грушевскомъ, но только съ той разницей, что паденіе заболѣваемости и параллельно съ ней смертности шло литически. Наибольшее число больныхъ холерой съ наибольшей же смертностью зарегистрировано въ сел. Калиновскомъ. Эпидемія протекала въ теченіе 6-ти недѣль. Всего въ этомъ селеніи было 82 больныхъ и изъ нихъ умерло 36, т. е. менѣе 50%. Maximum больныхъ и умершихъ—31 и 14—было на третьей недѣлѣ съ 25-го іюля по 1-е августа; на четвертой—съ 1-го по 8-е августа—заболѣваемость понизилась, но незначительно, за то рѣзко пала смертность; заболѣло 27 человѣкъ и умерло 9-ть. Послѣднія заболѣванія въ числѣ 6-ти, изъ которыхъ умерло два, наблюдались въ послѣднюю недѣлю съ 15-го по 22-е августа. Изъ общаго числа заболѣвшихъ и умершихъ въ сел. Калиновскомъ мужчинъ заболѣло 38, женщинъ 37 и дѣтей 7, а умерло мужчинъ 14, женщинъ 16 и дѣтей 6.

Территорія кочующихъ народовъ. На территоріи кочующихъ народовъ всѣхъ заболѣваній холерой было зарегистрировано 844 или 8,75% общей заболѣваемости въ губерніи, изъ которыхъ

умерло 553, т. е. 65,52% всѣхъ заболѣвшихъ и 11,12% общей смертности въ губерніи.

Заболѣванія холерой наблюдались среди всѣхъ инородцевъ, живущихъ въ предѣлахъ Ставропольской губерніи, но далеко не въ одинаковой степени. Почти двѣ трети всѣхъ наблюдавшихся среди инородцевъ губерніи заболѣваній холерой и умершихъ отъ нея, а именно 602 съ 409 смертными исходами, зарегистрировано въ раіонѣ Туркменскаго приставства.

Второе мѣсто принадлежитъ калмыкамъ Большедербетовскаго улуса, у которыхъ заболѣло 404 и умерло 121 и послѣднее заняли ногайцы Ачикулакскаго приставства, среди которыхъ было только 38 больныхъ со смертностью въ 23 человѣка. Изъ общаго числа больныхъ въ Туркменскомъ приставствѣ мужчинъ заболѣло 323, женщинъ—182 и дѣтей—97 и умерло мужчинъ—226, женщинъ—124 и дѣтей—64; въ Ачикулакскомъ приставствѣ изъ 38-ми заболѣваній мужчинъ было 20, женщинъ—12 и дѣтей—6, а изъ 23-хъ умершихъ: мужчинъ умерло 9, женщинъ—10 и дѣтей—4-ро. У калмыковъ Большедербетовскаго улуса мужчинъ заболѣло 131, женщинъ—65 и дѣтей—9, а умерло мужчинъ—83, женщинъ—32 и дѣтей—6.

Всѣхъ населенныхъ пунктовъ на территоріи инородцевъ, гдѣ зарегистрированы заболѣванія холерой, было 30, изъ нихъ въ Туркменскомъ приставствѣ (у туркменъ)—13, въ Ачикулакскомъ приставствѣ (у ногайцевъ)—7 и въ Большедербетовскомъ улусѣ (у калмыковъ)—10.

Единичныя заболѣванія отъ 1-го до 10-ти наблюдались въ 13-ти пунктахъ, при чемъ по одному больному въ 4-хъ пунктахъ: аулахъ Чуръ, Какбасъ, Бискекли, на ставкѣ Ачикулакъ и во 2-мъ Багатуктуновомъ родѣ. Двое больныхъ были только въ аулѣ Асликчи; по три больныхъ наблюдались въ аулѣ Антуста Туркменскаго приставства, въ которомъ всѣ трое и умерли, и въ Багабуруловомъ родѣ Большедербетовскаго улуса, изъ которыхъ умерло двое. Только четверо больныхъ было на Лѣтней ставкѣ, 6 больныхъ въ поселкѣ Князе-Михайловскомъ; 7-мь съ 5-ю умершими въ Абганеръ-Гахапкиповомъ родѣ и въ аулѣ Эдисанъ-Горѣ 8 больныхъ, которые и умерли.

Наибольшее число больныхъ холерой съ наибольшей смертностью было въ аулѣ Эдильбаѣ—109 заболѣваній, изъ которыхъ умерло 73. Значительной силы эпидемія холеры съ высокимъ процентомъ смертности наблюдалась въ аулахъ Туркменскаго приставства: Башантѣ—59 больныхъ съ 45-ю умершими и въ Маштакъ-Кулакѣ, гдѣ было 92 заболѣванія съ 63-мя смертными исходами.

Эпидемія холеры среди инородцевъ продолжалась съ 20-го іюня до 11-го сентября и послѣдній больной, умершій 13-го сентября, зарегистрированъ въ аулѣ Эдисанъ-Гора. Maximum заболѣваній 302 и maximum умершихъ 222 наблюдалось въ недѣлю съ 18-го по 25-е іюля, которая и была временемъ полнаго расцвѣта и наибольшей силы холеры не только у инородцевъ, но и въ уѣздахъ губерніи. Съ этой недѣли начинается паденіе и въ недѣлю съ 25-го іюля по 1-е августа уже зарегистрировано 232 случая съ 133-мя смертными исходами, а въ дальнѣйшемъ паденіе идетъ еще рѣзче, неудержимо, быстрыми скачками и въ недѣлю съ 1-го по 8-е августа число больныхъ пало до 57-ми, а за время съ 8-го по 15-е августа до 15-ти.

Туркменское приставство. На Лѣтнихъ кочевьяхъ Туркменскаго приставства имѣются слѣдующіе 16-ть населенныхъ пунктовъ: Лѣтняя ставка, административный центръ Туркменскаго приставства, и 15-ть ауловъ: Чуръ, Маштакъ-Кулакъ, Куликовы-Копани, Кучерли, Эдильбай, Башанта, Шарахалсунъ, Сабанъ, Кендже-Кулакъ, Антуста, Айгуръ, Едисанъ-Гора, Малый-Бархапчакъ, Большой-Барханчакъ и Юсупъ-Кулакъ.

Изъ этихъ 16-ти населенныхъ пунктовъ эпидемія холеры наблюдалась въ 12-ти аулахъ. Впервые холеры была обнаружена въ аулѣ Эдильбай; первымъ заболѣлъ и умеръ 20-го іюня иногородній казанскій татаринъ, пришедшій со ст. Кавказской, гдѣ въ то время уже холера свирѣпствовала. Больной умеръ, но уже успѣлъ заразить своего хозяина, работавшаго съ нимъ въ степи русскаго мальчика и приходившаго въ гости къ хозяину его туркмена, живущаго приблизительно въ полуверстѣ отъ перваго очага заразы.

Вторымъ пунктомъ по времени появленія зоболѣваній холерой былъ аулъ Айгуръ, куда холера была занесена мѣстнымъ же туркменомъ, заболѣвшимъ 24-го іюня и побывшимъ въ Эдильбаѣ съ цѣлью провѣдать больную сестру и пившимъ чай въ домѣ, гдѣ былъ обнаруженъ первый очагъ. Дальше идутъ аулы Башанта, гдѣ холера обнаружена 27-го іюня, Маштакъ-Кулакъ 29-го іюня, Юсупъ-Кулакъ 6-го іюля, Сабанъ и Кендже-Кулакъ 9-го іюля (гдѣ она скрывалась жителями нѣсколько дней), Куликовы-Копани 11-го іюля, Антуста 17-го іюля, Большой-Бархапчакъ 29-го іюня, Чуръ 30-го іюля, (гдѣ былъ единственный случай) и наконецъ аулъ Едисанъ-Гора 17-го августа.

Причины появленія и распространенія холеры во всѣхъ аулахъ являются однѣ и тѣ же: некультурность населенія и вытекающая отсюда нечистоплотность въ отношеніи содержанія своего тѣла, одежды, жилищъ и пищи; религіозный фанатизмъ населенія, и въ результатѣ этого отношенія къ холерѣ, какъ къ наказанію свыше, которое не могутъ отвратить никакія мѣры, предпринимаемыя администраціей; отношеніе къ мертвому тѣлу какъ священному предмету, которому ближайшіе родственники должны отдать долгъ, прощаясь съ нимъ, и обычай поминокъ-тризны, въ трапезѣ коей участвуютъ всѣ близкіе родные, носящіе въ себѣ, можетъ быть, уже заразу, родственники, знакомые и часто весь аулъ. Кромѣ всѣхъ перечисленныхъ одной изъ главныхъ причинъ распространенія холеры среди туркменъ являлась и скудость питанія. Населеніе, единственное быть можетъ въ Россійской Имперіи, не знающее сословныхъ перегородокъ, состоитъ сплошь изъ туркменъ простолюдиновъ, и на общую массу бѣднаго класса приблизительно приходится только треть людей средняго достатка и единицы богачей.

Заболѣваемость наблюдалась по большей части въ средѣ бѣднаго класса и, если между заболѣвшими были и люди средняго достатка, то по образу жизни и питанію они ничѣмъ не отличались отъ бѣдноты. Питаніе у всѣхъ крайне не удовлетворительное и однообразное: прѣсная пышка и калмыцкій чай съ молокомъ, а чаще и безъ него. Мясная пища употребляется по большей части только въ большіе праздники. Вода для питья

всюду колодезная; колодцы открыты, уберечь ихъ отъ загрязненія представляется трудной задачей и для избѣжанія этого предпринимались мѣры въ видѣ устройства насосовъ, общественныхъ ведеръ, чтобы не всякій могъ опускать свое ведро въ колодецъ, приставлялись сторожа для охраны, но достигнуть желательнаго результата въ этомъ отношеніи было нельзя.

Въ обыкновенное время территорія лѣтнихъ кочевій обслуживается туркменской больницей на ставкѣ съ врачемъ, двумя фельдшерами, одной акушеркой-фельдшерицей и 4-мя фельдшерскими пунктами въ аулахъ Маломъ-Барханчакѣ, Башантѣ и Сабанѣ; слѣдовательно постоянно имѣется на лицо одинъ врачъ, шесть фельдшеровъ и одна акушерка-фельдшерица.

Въ виду обширности захваченнаго холерой раіона, пришлось мобилизовать весь наличный медицинскій персоналъ, котораго на 12-ть пораженныхъ холерой ауловъ и больницу на Лѣтней ставкѣ не хватало и потому администраціей инородческаго управленія были командированы изъ улуса акушерка-фельдшерица и эпидемическій фельдшеръ, а когда и временнаго персонала стало не хватать, пришлось командировать на борьбу съ холерой ветеринарнаго фельдшера, имѣющаго постоянное мѣстожительство на ставкѣ. Конечно роль ветеринарнаго фельдшера ограничивалась дезинфекціей и существенной помощи онъ оказать не могъ. Въ виду же того, что врачу постоянно приходилось разъѣзжать то для констатированія болѣзни, то для наблюденія за работой фельдшеровъ и поданія имъ необходимыхъ совѣтовъ, въ помощь врачу была приглашена и командирована женщина-врачъ, пробывшая самое горячее время—вторую половину іюля,—послѣ чего была откомандирована въ помощь улусному врачу.

Для обнаруженія больныхъ каждый аулъ былъ раздѣленъ на участки и были избраны по одному санитарному попечителю на 20-ть дворовъ, которые ежедневно должны были обходить свой участокъ, освѣдомляться о здоровьѣ жителей и доносить о случаяхъ заболѣванія. *) То же обязаны были дѣлать, поли-

*) У дома или кибитки, гдѣ былъ обнаруженъ больной, приставлялся кордонщикъ для того, чтобы жители зараженнаго дома не имѣли общенія съ здоровыми. Къ сожалѣнію эта мѣра не принесла большой пользы, такъ какъ кордонщики были тѣ же туркмены, не проникшіеся важностью этой мѣры и тайкомъ пропускавшіе здоровыхъ въ зараженный домъ.

цейскіе стражники, прикомандированные къ каждому пункту и аульная администрація.

Вслѣдъ за появленіемъ холеры въ какомъ нибудь аулѣ, оборудовалось холерное отдѣленіе, т. е. отводилась или нанималась туркменская изба, а въ нѣкоторыхъ аулахъ, гдѣ имѣлись общественныя зданія, какъ то: медрессе, сторожки, даже удобные сараи, они на скоро выбѣливались известью, обставлялись 4—5 кроватями и деревянными топчанами (тахтами), устраивалась кухня для приготовленія больнымъ пищи, кубъ для кипяченія воды, дѣлалась желѣзная ванна, пріобрѣталась постель и носильное бѣлье и въ два дня отдѣленіе было готово для пріема больныхъ.

Къ штату холернаго пункта, кромѣ фельдшера, относились: санитары-сидѣльцы при больныхъ, дезинфекторы—одинъ, два на пунктъ, кухарка, прачка и лица, приготовлявшія трупъ къ погребенію, какъ то: спеціальные обмыватели трупа, а для умершихъ женщинъ обмывальщицы и копатели могилъ. Холерный пунктъ снабжался медикаментами, дезинфекціонными средствами и известью въ достаточномъ количествѣ. Холерныя отдѣленія вызывали порядочные расходы на свое оборудованіе, но зато ихъ роль въ дѣлѣ по борьбѣ съ холерой была незамѣнима, такъ какъ отправлять больныхъ въ больницы было не всегда возможно, особенно принимая во вниманіе большія разстоянія и когда была необходима немедленная помощь. Правда населеніе въ первое время относилось съ предубѣжденіемъ къ холернымъ отдѣленіямъ и въ нихъ клались заболѣвшіе прохожіе, бездомные и сироты, которые у себя дома не могли имѣть никакого ухода; но впослѣдствіи поступали въ холерное отдѣленіе и другіе больные, желавшіе быть подъ постояннымъ наблюденіемъ фельдшера или врача.

Холерное отдѣленіе было на ставкѣ, гдѣ лѣчились нѣкоторые больные изъ ближайшихъ ауловъ и прохожіе, заболѣвшіе холерой; на самой же ставкѣ заболѣваній холерой не было.

Во время холерныхъ мѣропріятій замѣчено было, что многіе больные, не принимавшіе лѣкарствъ, но тѣмъ не менѣе выр-

ванные изъ рукъ смерти наружными манипуляціями, какъ растираніе конечностей, питіе чай, кофе съ коньякомъ, даваемые фельдшерами, въ концѣ концовъ дней черезъ 5—6—7 умирали отъ плохого питанія. Для устраненія этого были учреждены питательные пункты, изъ которыхъ отпускалось всѣмъ желающимъ чай (русскій), а больнымъ кромѣ того и соотвѣтствующая пища.

Къ этимъ пунктамъ больные относились съ полнымъ довѣріемъ и охотно получали изъ нихъ пищу и чай, которые разсылались по домамъ въ особыхъ сосудахъ. Оборудованіе этихъ пунктовъ было незатѣйливое и недорогое; неподалеку отъ большинства домовъ, зараженныхъ холерою, нанималась изба, въ которой устраивалась печь на два котла, въ одномъ варился бульонъ съ мясомъ, а въ другомъ кипятилась вода для чая; все это успѣвала дѣлать одна женщина. Бульонъ въ судкахъ съ хлѣбомъ, покупавшимся въ пекарнѣ, и чай въ чайникахъ разсылались по домамъ; пища и чай давались не только больнымъ, но и здоровымъ, не имѣющимъ у себя дома раціональной пищи.

У каждаго больного производилась тщательная дезинфекція одежды и помѣщенія усовершенствованными аппаратами „Аутомаксъ", а по выздоровленіи или смерти больного всѣ жилыя помѣщенія бѣлились известью.

Точно также производилась тщательная дезинфекція могилъ, согласно указаніямъ закона. Кромѣ жилыхъ помѣщеній, гдѣ были больные, на общественный счетъ производилась побѣлка известью и во многихъ домахъ бѣдныхъ жителей, гдѣ годами накоплялась грязь.

Не малую роль въ дѣлѣ борьбы съ холерой сыграли предохранительныя прививки антихолерной вакцины. Такъ замѣчено, что хотя прививки начали производиться по появленіи холеры, когда всѣми авторитетами рекомендуется осторожное обращеніе съ ними, чтобы въ случаѣ заболѣванія привитыхъ не возбудить въ народѣ превратныхъ толковъ, тѣмъ не менѣе изъ болѣе чѣмъ 500 человѣкъ привитыхъ по одному, два, три раза, заболѣли только единицы, а умерло изъ привитыхъ одинъ разъ—два или

три человѣка и притомъ тѣ изъ нихъ, которые пренебрегали всякими требованіями гигіены.

Въ дѣлѣ лѣченія какъ въ отношеніи прививки холерной вакцины, такъ и въ отношеніи дезинфекціи жилищъ и могилъ пришлось столкнуться съ темнотой народа, подогрѣтой разными нелѣпыми слухами, распускаемыми окрестнымъ русскимъ населеніемъ.

Видя въ холерѣ наказаніе свыше и туркменецъ и русскій мужикъ отрицали лѣченіе холеры и относились враждебно ко всѣмъ направленнымъ на это мѣрамъ и особенно къ дезинфекціи, въ которой усматривалось оскверненіе покойниковъ. На этой почвѣ были въ нѣкоторыхъ аулахъ столкновенія съ полиціей, кончившіяся въ Кендже-Кулакѣ и Сабанѣ административымъ наказаніемъ виновныхъ по распоряженію Г. Ставропольскаго Губернатора; въ другихъ же аулахъ оказалось достаточнымъ одного мѣстнаго воздѣйствія.

Съ противодѣйствіемъ народа въ отношеніи лѣченія велъ борьбу медицинскій персоналъ; фельдшера неоднократно пили всякія лѣкарства для того, чтобы доказать ихъ безвредность, собственными руками оттирали больныхъ, ободряли ихъ, не смотря на несочувствіе народа къ холернымъ мѣропріятіямъ и энергично и настойчиво проводили ихъ въ жизнь въ полной надеждѣ, что темный народъ въ концѣ концовъ признаетъ ихъ полную жизненность и цѣлесообразность, и надо надѣяться, что въ слѣдующую эпидемію народъ болѣе сознательно и довѣрчиво будетъ относиться ко всѣмъ мѣропріятіямъ по борьбѣ съ холерой.

Въ Ачикулакскомъ приставствѣ холерная эпидемія началась 21-го іюля и закончилась 3-го сентября. За это время заболѣванія холерой наблюдались въ 7-ми пунктахъ приставства, а именно: въ аулахъ Аслакчи, Какбасъ, Иргаклы, Бій-тюбе, Ялангапъ, Бескекли и на ставкѣ Ачикулакъ. Общее число заболѣвшихъ было 38, въ томъ числѣ мужчинъ—20, женщинъ—12 и дѣтей—6, изъ нихъ умерло 23: мужчинъ—9, женщинъ—10 и дѣтей—4. Первыя заболѣванія холерой появились среди жителей

тѣхъ ауловъ, которые соприкасаются съ селеніемъ Степнымъ, откуда очевидно и занесена была холера. Въ виду того, что среди ногайцевъ разница въ имущественномъ положеніи мало сказывается въ домашнемъ быту, на образѣ жизни и на условіяхъ питанія, нельзя было замѣтить, чтобы заболѣвали наиболѣе бѣднѣйшіе жители. Какъ на условія, способствовавшія развитію холеры, нужно указать на широко распространенный среди ногайцевъ обычай посѣщенія больныхъ и устройство поминокъ, на которыя собирается почти все мужское населеніе аула. Впрочемъ путемъ административнаго воздѣйствія удалось, по крайней мѣрѣ, на время эпидеміи, заставить населеніе отказаться какъ отъ посѣщенія домовъ, гдѣ есть больные, такъ и отъ устройства поминальныхъ обѣдовъ.

Большинство населенія въ указанныхъ выше аулахъ пользовалось питьевой водой изъ ближайшихъ артезіанскихъ колодцевъ, въ которыхъ водоразборъ обставленъ такъ, что загрязненіе или зараженіе воды невозможно; но нѣкоторые изъ ногайцевъ, въ силу непонятнаго предпочтенія, пользовались водой изъ обыкновенныхъ колодцевъ, не смотря на своевременное объявленіе объ опасности въ виду приближающейся холерной эпидеміи брать воду изъ обыкновенныхъ, плохо устроенныхъ и грязно содержимыхъ колодцевъ.

На время эпидеміи въ помощь штатному медицинскому персоналу были приглашены 1 фельдшеръ и 1 фельдшерица, которые вмѣстѣ съ двумя санитарами-попечителями по выбору отъ каждаго аула вошли въ организованный подъ руководствомъ врача эпидемическій отрядъ. Средства на борьбу съ холерой были отпущены изъ магометанскаго общественнаго капитала.

Въ виду проявленнаго въ началѣ эпидеміи нежеланія населенія заявлять о своихъ больныхъ, заболѣвшіе открывались путемъ обхода домовъ фельдшеромъ и стражникомъ; впослѣдствіи же, когда населеніе увидѣло безполезность укрывательствъ, то отрядъ сталъ получать заявленія о больныхъ чрезъ санитарныхъ попечителей. Получивъ заявленіе о больномъ фельдшеръ вмѣстѣ съ стражникомъ, санитарами и санитарнымъ попечителемъ являлись въ домъ, гдѣ былъ больной, и приступали къ изоляціи

больного и дезинфекціи помѣщенія; при этомъ къ уходу за больнымъ допускался только кто нибудь одинъ изъ родственниковъ; послѣ смерти или выздоровленія больного вторично производилась дезинфекція помѣщенія и вещей, бывшихъ въ соприкосновеніи съ нимъ.

Населеніе обнаружило крайне недовѣрчивое отношеніе къ медицинскому персоналу и ко всѣмъ мѣропріятіямъ администраціи и медицинскаго персонала подъ вліяніемъ убѣжденій со стороны своего духовенства, что болѣзни и здоровье посылаются отъ Бога и потому всякія мѣропріятія, кромѣ рекомендуемыхъ священными магометанскими книгами, являются излишними и даже грѣховными. Мѣропріятія же, рекомендуемыя духовенствомъ, своевременно были исполнены населеніемъ, а именно: вокругъ всѣхъ ауловъ проводилась борозда плугомъ, приносился въ жертву черный быкъ или корова и совершалось общее моленіе. Больные отказывались отъ лѣченія и только послѣ долгихъ увѣщаній соглашались на наружныя манипуляціи, но ни въ коемъ случаѣ не соглашались принимать лѣкарства внутрь. Изоляція больныхъ и дезинфекція производились санитарами подъ руководствомъ фельдшера, при чемъ убѣдить населеніе въ полезности этихъ мѣропріятій стоило большихъ трудовъ и первые случаи дезинфекціи были сдѣланы при пассивномъ сопротивленіи населенія.

Активнаго сопротивленія или враждебныхъ дѣйствій противъ медицинскаго персонала не было за исключеніемъ одного случая, когда фельдшеръ и стражникъ, получившіе извѣщеніе о заболѣваніи въ домѣ Джембойлуковскаго кадія, отправились къ нему, но были встрѣчены толпой во главѣ съ кадіемъ и его женой; толпа была крайне враждебно настроена и угрозами заставила фельдшера и стражника отказаться отъ посѣщенія кибитки, гдѣ лежали больные.

Главнымъ недочетомъ борьбы съ холерой въ текущую эпидемію, по мнѣнію мѣстнаго врача г. Михайлова, было отсутствіе бараковъ и необходимость наблюденій за больными на домахъ, гдѣ полная изоляція больного почти немыслима и полная дезинфекція до выздоровленія или смерти больного невозможна. Пре-

пятствій къ открытію бараковъ было два: упорное нежеланіе населенія отдавать своихъ больныхъ изъ собственныхъ жилищъ и крайняя разбросанность пунктовъ, въ которыхъ наблюдались холерныя заболѣванія, въ виду чего потребовалось бы или устройство нѣсколькихъ бараковъ, что было сопряжено съ большими затратами, или одного центральнаго и организовать скорую и удобную транспортировку больныхъ.

Санитарно-исполнительная комиссія Ачикулакскаго приставства высказалась за желательность устройства барака на ставкѣ Ачикулакъ, использовавъ для этой цѣли свободное помѣщеніе въ одномъ изъ зданій Ачикулакской больницы и постановила заблаговременно оборудовать этотъ баракъ въ виду возможности появленія эпидеміи весной или лѣтомъ 1911 г.

Среди калмыковъ Большедербетовскаго улуса эпидемія холеры была занесена изъ сосѣднихъ, прилегающихъ къ улусу русскихъ селеній, гдѣ холера началась раньше за три недѣли. Жители этихъ селеній и являлись непосредственными распространителями эпидеміи въ улусѣ, такъ какъ они имѣли постоянное общеніе съ калмыками, у которыхъ занимались скопомъ уборкой хлѣба и этихъ скопщиковъ, наѣзжавшихъ по дѣламъ изъ разныхъ селеній, постоянно можно было видѣть въ улусѣ. Такимъ образомъ изъ сел. Сандатовскаго была занесена эпидемія холеры въ 1-й и 2-й Икитуктуновы и Абганеровъ роды. Первымъ случаемъ холеры въ Абганеровомъ родѣ и была пріѣхавшая изъ сел. Сандатовскаго мѣстная крестьянка, заболѣвшая 19-го іюля

Въ Бюдермисовъ родъ холера занесена изъ сосѣдняго селенія Радыковскаго. Изъ сел. Ново-Егорлыкскаго занесена эпидемія въ 1-й Багатуктуновъ родъ, а сел. Больше-Джалгинское послужило источникомъ заноса холеры въ Икичиносовъ родъ. Установить и доказать, что холера была занесена крайне легко тѣмъ, что или же заболѣвалъ крестьянинъ скопщикъ, побывавшій у себя дома, или же заболѣвшій калмыкъ былъ въ пораженномъ холерой селеніи, куда калмыки въ большинствѣ случаевъ ѣздятъ за водкой. Изъ всѣхъ населенныхъ пунктовъ Большедер-

бетовскаго улуса непораженными эпидеміей холеры оказались только 2-й Багатуктуповъ, Хаджинкиновъ и Будульчиннеровъ роды, но почему именно они были пощажены — сказать трудно, такъ какъ по мнѣнію улуснаго врача (теперь покойнаго) г-на Буйневича, Будульчиннеровъ родъ находится въ срединѣ между Икчиносовымъ родомъ, хуторомъ Разсыпянскимъ Медвѣженскаго уѣзда и Бюдермисовымъ родомъ, гдѣ наблюдалась эпидемія холеры и куда, а особенно въ Разсыпянскій хуторъ, калмыки постоянно ѣздятъ.

Условія развитія эпидеміи холеры по наблюденіямъ того же врача Буйневича были крайне благопріятны и изъ нихъ главную роль играли невѣжество; ужасающая по грязи обстановка, въ которой живутъ калмыки, безпробудное пьянство и крайне подорванная сифилисомъ и туберкулезомъ физическая организація, не имѣющая возможности сопротивляться какой бы то ни было эпидеміи; будь то оспа, тифъ и тѣмъ болѣе холера. Во время эпидеміи, пишетъ докторъ Буйневичъ, пьянство у калмыковъ приняло колоссальные размѣры, такъ какъ крестьяне спаивали ихъ изъ корыстныхъ цѣлей, увѣряя, что благодаря водкѣ болѣзнь не пристанетъ.

Борьба съ эпидеміей холеры въ улусѣ была крайне слабой въ виду недостатка въ рабочихъ рукахъ. Вся громадная территорія улуса, гдѣ радіусъ достигаетъ до 70 верстъ, въ самый разгаръ эпидеміи обслуживалась постояннымъ медицинскимъ персоналомъ и уже при прекращеніи холеры прибыли приглашенные на борьбу съ холерой двѣ женщины-врача и фельдшеръ.

Заболѣванія холерой въ улусѣ наблюдались почти исключительно среди бѣднаго класса населенія, которое употребляло преимущественно некипяченую воду изъ простыхъ колодцевъ и мало придерживалось необходимыхъ мѣръ предосторожности.

Среди зайсанговъ, являющихся болѣе или менѣе сознательнымъ элементомъ, придерживавшихся правилъ осторожности противъ холеры, случаи заболѣванія были рѣдки. При появленіи холеры въ окрестностяхъ улуса немедленно были устроены по всѣмъ населеннымъ пунктамъ кубы для кипяченія воды и у существующихъ колодцевъ были устроены постоянныя ведра и по-

ставлены сторожа съ цѣлью недопущенія никого брать воду своими ведрами. Всѣ родовые старшины были снабжены 5% растворомъ карболовой кислоты для дезинфекціи жилыхъ помѣщеній. Своевременно, до появленія холерныхъ заболѣваній, были учреждены санитарные участки по одному въ каждомъ родѣ для осмотровъ населенныхъ пунктовъ, каковые осмотры дѣлались родовыми старшинами, хотонными старостами, полицейскими стражниками и санитарными попечителями, которые и были снабжены надлежащими инструкціями.

Помощь населенію подавалась въ первое время улуснымъ врачемъ, 5-ю фельдшерами и одной фельдшерицей акушеркой, а когда эпидемія стала принимать угрожающіе размѣры, для борьбы съ нею въ улусъ были приглашены два врача (женщины) и два фельдшера, которые однако прибыли лишь тогда, когда эпидемія стала затихать, такъ что въ самый разгаръ ея пришлось работать только штатному медицинскому персоналу. Всѣ заболѣвшіе холерою отправлялись въ улусную больницу или же въ ближайшіе фельдшерскіе пункты, находящіеся въ Князе-Михайловскомъ поселкѣ, 1-мъ Багатуктуновомъ и 2-мъ Икитуктуновомъ родахъ.

Въ помѣщеніяхъ, въ которыхъ обнаруживались больные, дѣлалась дезинфекція и по прекращеніи эпидеміи всѣ хаты, гдѣ были заболѣванія, выбѣливались известью.

Населеніе относилось къ медицинскому персоналу и къ проявляемой имъ дѣятельности съ большимъ довѣріемъ.

Особенныхъ недочетовъ по борьбѣ съ холерой не замѣчалось, за исключеніемъ лишь недостатка врачебнаго и фельдшерскаго персонала въ началѣ эпидеміи, хотя обстоятельство это не имѣло плохихъ послѣдствій для дѣла подачи быстрой помощи населенію, потребовавъ лишь чрезмѣрнаго труда отъ наличнаго персонала.

Кромѣ изложенныхъ мѣръ въ широкихъ размѣрахъ производилась прививка холерной вакцины, дававшая повидимому весьма благопріятные результаты *).

*) Данныхъ о числѣ привитыхъ, заболѣваемости и смертности врачами не представлено.

Въ будущемъ необходимо лишь заранѣе заручиться возможностью своевременно усилить существующій медицинскій персоналъ еще двумя врачами и четырьмя фельдшерами, которыхъ будетъ достаточно даже въ томъ случаѣ, если всѣ населенные пункты улуса будутъ охвачены эпидеміей.

Полную картину заболѣваемости азіатской холерой и смертности въ населенныхъ пунктахъ губерніи по отдѣльнымъ недѣлямъ въ уѣздахъ, участкахъ и селеніяхъ губерніи и отдѣльно среди мужчинъ, женщинъ и дѣтей даютъ прилагаемыя въ концѣ очерка таблицы.

Общія мѣропріятія по борьбѣ съ холерой въ губерніи. Мѣропріятія для должнаго пріема столь нежеланной и въ то же время страшной гостьи и для борьбы съ столь сильнымъ врагомъ должны были естественно распадаться на двѣ главныя категоріи: на соотвѣтствующія мѣры для пріема и исключительныя для борьбы. Ставропольская губернія, ожидая посѣщенія въ свои предѣлы азіатской холеры въ виду существованія ея и сильнаго развитія въ смежныхъ губерніяхъ и областяхъ: Астраханской, Донской и Кубанской, конечно, заранѣе должна была озаботиться должнымъ пріемомъ и приготовиться къ нему. Эти подготовительныя мѣры для достойной встрѣчи, какъ руководящее начало для городскихъ санитарныхъ комиссій и уѣздныхъ комитетовъ, и были выработаны въ началѣ 1910 г. Врачебнымъ Инспекторомъ, утверждены Г. Начальникомъ губерніи и заключали въ себѣ: а) обще-санитарныя мѣры для предупрежденія заноса холеры и б) мѣры организаціи медицинской помощи на случай появленія таковой. Сущность общесанитарныхъ мѣръ заключалась въ устраненіи неблагопріятныхъ условій со стороны санитарнаго состоянія населенныхъ мѣстъ губерніи, могущихъ способствовать распространенію заразы въ случаѣ ея появленія съ обращеніемъ особеннаго вниманія на мѣропріятія по осушкѣ и очисткѣ почвы вокругъ жилыхъ помѣщеній и на обезпеченіе населенія доброкачественной питьевой водой. Въ виду же чрезвычайно важнаго значенія качества воды, какъ для здоровья вообще, такъ и въ особенности въ отношеніи возможности распространенія холеры въ случаѣ ея недоброкачественности, пред-

лагалось путемъ заблаговременнаго осмотра источниковъ водоснабженія обратить особенное вниманіе на всѣ условія, способствующія загрязненію ихъ и принять самыя строгія мѣры къ устраненію всего того, что такъ или иначе могло влiять на порчу воды. Съ этою же цѣлью въ частности вмѣнялось строго слѣдить, чтобы во всѣхъ заведеніяхъ, приготовляющихъ искусственныя минеральныя воды, лимонадъ и другіе фруктовые напитки, употреблялась исключительно перегонная вода, что требовалось и ранѣе циркулярами Медиц. Департамента отъ 5-го апрѣля и 29-го іюня 1902 г. за №№ 3801 и 7755. Одновременно предлагалось учредить надзоръ и за тѣмъ, чтобы во всѣхъ торговыхъ заведеніяхъ (гостиницахъ, трактирахъ, постоялыхъ дворахъ, баняхъ и проч.), а равно и въ общественныхъ учрежденіяхъ (училищахъ, полицейскихъ участкахъ, волостныхъ правленіяхъ и проч.) постоянно имѣлась прокипяченая вода и хранилась въ достаточномъ количествѣ для потребностей посѣтителей въ отдѣльной посудѣ съ крышкою, краномъ и кружкой при ней. Въ цѣляхъ ознакомленія жителей о необходимости поддержанія и существенномъ значеніи чистоты въ помѣщеніяхъ, дворахъ и другихъ хозяйственныхъ принадлежностяхъ членамъ санитарныхъ комиссій—священникамъ, учителямъ, врачамъ и пр.— рекомендовалось, помимо распространенія разнообразныхъ брошюръ о холерѣ, вести и устныя собесѣдованія. Далѣе былъ предложенъ цѣлый рядъ мѣръ также необходимыхъ и имѣющихъ жизненное значеніе въ смыслѣ подготовленія и предупрежденія возможности появленія холеры. Къ числу послѣднихъ и должны быть отнесены: учрежденіе контроля за продажей съѣстныхъ припасовъ на базарахъ, въ гостиницахъ, трактирахъ и другихъ торговыхъ заведеніяхъ, надзора за содержаніемъ въ должной чистотѣ заведеній, обрабатывающихъ животные продукты, за заводами кожевенными, салотопенными, мыловаренными и т. п., а также за бойнями и за тѣмъ, чтобы перевозка мясныхъ тушъ изъ боенъ въ мясныя лавки производилась на чистыхъ телѣгахъ или дрогахъ и чтобы туши обязательно были прикрыты чистыми покрывалами; въ то же время, чтобы привозимое на базаръ и продаваемое въ лавкахъ мясо (въ какомъ бы видѣ оно не было:

сыромъ, соленомъ и копченомъ) было исключительно свѣжее и, наконецъ, чтобы самыя помѣщенія, гдѣ производится продажа мяса, содержались въ надлежащей чистотѣ.

Для болѣе же успѣшнаго выполненія и проведенія въ жизнь всѣхъ указанныхъ мѣропріятій въ городахъ и селеніяхъ губерніи намѣчена и самая организація исполнительныхъ органовъ и въ виду этого городскимъ санитарнымъ комиссіямъ и уѣзднымъ комитетамъ предложено раздѣлить города и селенія на достаточное число санитарныхъ участковъ съ назначеніемъ въ каждый изъ нихъ по одному санитарному попечителю и кандидату къ нему при непремѣнномъ участіи въ ихъ работахъ въ г. Ставрополѣ—санитарнаго врача, въ гор. Св. Креста—городового и одного изъ полицейскихъ чиновниковъ, а въ селеніяхъ—участковаго врача или фельдшера (гдѣ они имѣются), старшины или старосты и урядника. На обязанности же какъ санитарныхъ городскихъ комиссій, такъ и уѣздныхъ комитетовъ общественнаго здравія возложена выработка опредѣленныхъ, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ, инструкцій для санитарнаго надзора, при чемъ каждому санитарному попечителю вмѣнить въ обязанность обращать вниманіе не только на санитарное состояніе своего участка, но также и на подозрительныя по холерѣ заболѣванія, о которыхъ они получатъ свѣдѣнія и немедленно сообщать о нихъ ближайшему врачу или за отсутствіемъ его фельдшеру. Въ самый составъ санитарныхъ попечителей было указано приглашать священниковъ, учителей и другихъ лицъ изъ мѣстныхъ жителей, пользующихся довѣріемъ мѣстнаго общества и достаточно развитыхъ, при чемъ руководящимъ принципомъ всей дѣятельности причастныхъ организаціи лицъ рекомендовалась необходимая настойчивость, соединенная съ тактомъ и осторожностью во избѣжаніе вреднаго для дѣла возбужденія недовольства со стороны населенія, и внушеніе послѣднему, что всѣ ихъ дѣйствія направлены исключительно ко благу населенія. Затѣмъ въ виду недостатка врачей въ губерніи признано желательнымъ и необходимымъ участіе въ санитарныхъ работахъ и участковыхъ ветеринаровъ и постановлено просить соотвѣтствующихъ распоряженій у г. Ветеринарнаго Инспектора. Для ухода за больными

и производства дезинфекцій предложено приготовить достаточное количество санитаровъ изъ мѣстныхъ жителей, для подготовленія же ихъ къ этому роду дѣятельности предложено воспользоваться въ городахъ услугами санитарнаго и городового врачей, а въ уѣздахъ, въ виду недостатка врачей, возложить на участковыхъ и волостныхъ фельдшеровъ подъ наблюденіемъ врачей, послѣ того какъ послѣдними, въ свою очередь, будутъ обучены основательнымъ образомъ сами фельдшера. Кромѣ того на тотъ же медицинскій персоналъ возложить ознакомленіе путемъ устныхъ собесѣдованій чиновъ городской и сельской полиціи съ главными признаками холеры, важнымъ значеніемъ своевременнаго извѣщенія о первыхъ подозрительныхъ по холерѣ случаяхъ и преподать подробныя указанія, какъ поступать въ случаѣ обнаруженія заболѣванія до прибытія врача.

Далѣе предложено въ гор. Ставрополѣ, Св. Крестѣ и въ селеніяхъ намѣтить тѣ пункты, гдѣ представлялась бы возможность при появленіи холеры открыть холерныя отдѣленія съ такимъ разсчетомъ, чтобы каждое изъ нихъ было приспособлено на 5-ть кроватей для женщинъ и на 5-ть кроватей для мужчинъ съ помѣщеніемъ не менѣе 5-ти комнатъ и отдѣленіемъ при каждой для покойницкой. Для гор. Св. Креста и по каждому селенію намѣчено не менѣе двухъ пунктовъ, въ которыхъ представилась бы возможность открыть холерныя отдѣленія на 5-ть человѣкъ въ каждомъ и не менѣе какъ по три комнаты съ покойницкой.

Въ цѣляхъ санитарнаго надзора, подачи своевременной медицинской помощи и изоляціи больныхъ въ мѣстахъ скопленія рабочаго люда во время полевыхъ и другихъ работъ, предложено городскимъ, санитарнымъ и уѣзднымъ комитетамъ установить надзоръ за людьми, прибывающими изъ зараженныхъ мѣстностей, и особенно строгій въ населенныхъ пунктахъ губерніи, расположенныхъ при станціяхъ желѣзной дороги и сообщающихся съ зараженными мѣстностями, и о появленіи каждаго подозрительнаго случая доводить до свѣдѣнія врачебнаго персонала. Во избѣжаніе появленія заболѣваній холерою въ тюрьмахъ губерніи предложено Губернскому Попечительному о тюрьмахъ Комитету

обратить серьезное вниманіе на санитарное ихъ состояніе, выработать и привести въ исполненіе при активномъ содѣйствіи тюремныхъ врачей необходимыя для этого мѣропріятія; въ частности существующія при тюрьмахъ аптеки пополнить въ достаточномъ количествѣ необходимыми медикаментами и дезинфекціонными средствами. Съ момента же появленія заболѣваній холерою въ губерніи ввести употребленіе содержащимися въ мѣстахъ заключенія только кипяченую воду, которую заготовлять и хранить подъ надзоромъ тюремнаго медицинскаго персонала.

Для своевременнаго же обезпеченія городовъ и, если не всѣхъ, то наиболѣе населенныхъ и наиболѣе близкихъ къ зараженнымъ мѣстностямъ пунктовъ, содержателямъ аптекъ въ губерніи, а равно и дрогистамъ предложено имѣть по указанію врачебнаго отдѣленія достаточный запасъ необходимыхъ для леченія холеры медикаментовъ и дезинфекціонныхъ средствъ.

Для ознакомленія населенія губерніи съ сущностью холеры, ея заразительностью, признаками проявленія и мѣрами личнаго и общественнаго предохраненія предложено во 1-хъ—распространить среди населенія губерніи наставленія, изданныя врачебнымъ отдѣленіемъ Ставропольскаго губернскаго правленія 8-го апрѣля 1905 года, и популярныя изложенія о холерѣ доктора Арцруни, изданныя Комиссіею Императорскаго Кавказскаго Медицинскаго Общества (1904 г.), и другія брошюры по борьбѣ съ холерою, при чемъ городскимъ санитарнымъ комиссіямъ и уѣзднымъ комитетамъ общественнаго здравія предложено привлечь къ участію для ознакомленія населенія по возможности интеллигентныхъ лицъ, соприкасающихся съ населеніемъ: членовъ санитарно-исполнительныхъ комиссій, священниковъ, ветеринаровъ, учителей и учительницъ народныхъ училищъ и проч., во 2-хъ—просить мѣстное духовное начальство, чтобы сельскому духовенству и учительскому персоналу церковно-приходскихъ школъ было разрѣшено принять самое горячее участіе въ дѣлѣ распространенія среди народа свѣдѣній о холерѣ и о мѣрахъ борьбы съ нею, въ 3-хъ—предложить Земскимъ Начальникамъ ознакомить на сходахъ жителей съ мѣрами предохраненія отъ повальнаго заболѣванія холерой, указавъ при этомъ на важность заблаго-

временнаго отведенія домовъ для холерныхъ больныхъ, приготовленія нужнаго инвентаря, лѣчебныхъ и дезинфекціонныхъ средствъ и попытаться предоставить инціативу по организаціи этихъ мѣръ каждому сельскому обществу на его средства.

Съ цѣлью весьма важнаго своевременнаго обнаруженія каждаго заболѣвшаго холерой или подозрительными по холерѣ приступами и необходимости самой точной регистраціи больныхъ предложено Главному Приставу кочующихъ народовъ Ставропольской губерніи и уѣзднымъ исправникамъ сдѣлать распоряженіе на имя становыхъ приставовъ, приставовъ кочующихъ народовъ, волостныхъ правленій, сельскихъ старостъ и аульныхъ старшинъ, чтобы при полученіи извѣщенія о каждомъ заболѣваніи сходными съ холерою припадками (рвота, поносъ и судороги въ тѣлѣ) немедленно доносить съ особымъ нарочнымъ, а гдѣ возможно по телеграфу, мѣстному участковому врачу и Г-ну Начальнику губерніи для дальнѣйшихъ распоряженій и одновременно принять съ медицинскимъ персоналомъ (гдѣ таковой имѣется) всѣ мѣры къ тому, чтобы изверженія больного (рвота и испражненія), а также и всѣ предметы, бывшіе въ соприкосновеніи съ больнымъ, подвергались немедленной дезинфекціи. Всѣмъ же находящимся въ губерніи врачамъ, какъ состоящимъ на службѣ по разнымъ вѣдомствамъ, такъ и вольнопрактикующимъ, предложить въ случаяхъ замѣченныхъ ими заболѣваній или сходными съ ней припадками въ тотъ же день сообщать, смотря по удобству, во врачебное отдѣленіе, ближайшему участковому врачу, или же въ ближайшій полицейскій участокъ и для облегченія сообщенія снабдить врачей особыми карточками.

Всѣ изложенныя мѣропріятія имѣли одинаковое значеніе для всѣхъ буквально населенныхъ мѣстъ губерніи и должны были быть заблаговременно осуществлены или заранѣе подготовлены къ осуществленію при первомъ появленіи заболѣваній холерою и явились съ момента утвержденія ихъ Г. Начальникомъ губерніи обязательными въ одинаковой степени какъ для городскихъ санитарныхъ комиссій и уѣздныхъ комитетовъ общественнаго здравія, такъ и для Главнаго Управленія кочующихъ народовъ Ставропольской губерніи.

Вторымъ отдѣломъ предупредительныхъ мѣръ имѣлось въ виду созданіе собственно врачебно-санитарной и врачебно-лѣчебной организаціи на случай появленія заболѣваній холерой и потому всѣ мѣропріятія этого отдѣла и направлены къ возможному осуществленію этихъ задачъ. Въ цѣляхъ достиженія болѣе успѣшныхъ результатовъ по санитарному состоянію и надзору за населенными пунктами губерніи и болѣе правильной организаціи холерныхъ отдѣленій для подачи медицинской помощи населенію въ случаѣ появленія холеры и признано необходимымъ по числу уѣздовъ образовать пять летучихъ отрядовъ въ составѣ завѣдывающаго отрядомъ врача, двухъ фельдшеровъ или фельдшерицъ, двухъ санитаровъ, одной кухарки и одной прислуги, при чемъ каждый изъ отрядовъ не являлся бы фиксированнымъ, а долженъ былъ передвигаться въ пункты наиболѣе пораженные, гдѣ вполнѣ и развить свою дѣятельность, т. е. не только амбулаторную работу, но и открыть немедленно холерное отдѣленіе для всѣхъ больныхъ, желающихъ пользоваться стаціонарной помощью и особенно для бездомныхъ, малоимущихъ и одинокихъ. Но эту раціональную и полную глубокаго значенія мѣру, требовавшую ежемѣсячнаго расхода почти въ суммѣ 3000 руб., не пришлось провести въ жизнь въ виду неимѣнія достаточныхъ для осуществленія ея средствъ. Поэтому только въ мѣста губерніи, наиболѣе пораженныя и гдѣ мѣстными силами нельзя было вести болѣе или менѣе успѣшной борьбы, были приглашены врачи и лица низшаго медицинскаго персонала и на ряду съ этимъ мобилизованы всѣ наличныя силы какъ врачъ для командировокъ по сельско-врачебной части, такъ и всѣ уѣздные врачи. Кромѣ того нѣсколько студентовъ и много фельдшеровъ было приглашено на средства сельскихъ обществъ, а за счетъ суммъ, собранныхъ отдѣльными частными обществами (торговцами), были не только приглашены отдѣльныя лица, но устроены холерные бараки, такъ напримѣръ въ сел. Песчанокопскомъ за счетъ суммъ, собранныхъ мѣстнымъ торговымъ классомъ, былъ приглашенъ врачъ Варверисъ, въ сел. Винодѣльное студентъ VIII сем. Гончаровъ, въ сел. Благодарномъ изъ такъ называемаго „холернаго фонда“ нанятъ одинъ студентъ VII семестра по 75 рублей въ мѣсяцъ;

на пожертвованныя же частными лицами суммы были приглашены также три фельдшера и оборудованы холерные пріемные покои въ селеніяхъ Александровскомъ, Медвѣженскомъ и Благодарномъ.

Въ Прасковейскомъ уѣздѣ на пожертвованныя частными лицами деньги были пріобрѣтены медикаменты для трехъ селъ, гдѣ таковые по бѣдности обществъ не могли быть заготовлены на средства самихъ обществъ.

Кромѣ того съ цѣлью организаціи медицинской помощи во всѣхъ населенныхъ пунктахъ губерніи было предложено г. земскимъ начальникамъ побудить сельскія общества тѣхъ селеній, гдѣ нѣтъ волостныхъ фельдшеровъ, немедленно учредить эти должности и одновременно въ этихъ же селахъ на средства сельскихъ обществъ организовать и волостныя аптеки, снабдивъ ихъ медикаментами, дезинфекціонными средствами и другими необходимыми предметами ухода и лѣченія по каталогамъ, утвержденнымъ врачебнымъ отдѣленіемъ.

Съ объявленіемъ по распоряженію Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ Ставропольской губерніи съ 16-го іюня угрожаемой по холерѣ, на основаніи Высочайше утвержденныхъ 11-го августа 1903 года правилъ о принятіи мѣръ къ прекращенію холеры и чумы при появленіи ихъ внутри Имперіи, открыли свои дѣйствія губернская и уѣздныя санитарно-исполнительныя комиссіи и всѣ указанныя противъ возможнаго заноса холеры въ предѣлы губерніи и борьбы съ нею мѣропріятія должны были получить фактическое осуществленіе, но въ виду крайней ограниченности средствъ, имѣвшихся въ распоряженіи на расходы для этой цѣли, пришлось, какъ было уже выше сказано, въ самомъ началѣ отъ многаго оказаться, измѣнить самый планъ организаціи борьбы и ограничиться выполненіемъ только самаго необходимаго даже и въ періодъ наибольшаго развитія эпидеміи холеры въ губерніи.

Первое засѣданіе губернской санитарно-исполнительной комиссіи было 19 іюня 1910 года и тутъ же выяснилось, что въ распоряженіи Г. Начальника губерніи на принятіе экстренныхъ мѣръ нѣтъ никакихъ средствъ, за исключеніемъ небольшого ос-

татка отъ 3000 руб., ежегодно ассигнуемыхъ на борьбу съ острозаразными болѣзнями въ губерніи, между тѣмъ расходъ на принятіе самыхъ необходимыхъ мѣропріятій на борьбу съ холерой былъ исчисленъ въ 34936 р. 25 к.

На томъ же засѣданіи губернской санитарно-исполнительной комиссіи было постановлено: 1) въ виду появленія 3 іюня перваго заболѣванія холерой въ поселкѣ Торговомъ Медвѣженскаго уѣзда и возможнаго заноса ея и въ другіе расположенные по линіи желѣзной дороги населенные пункты его, немедленно организовать наблюдательные пункты въ селеніяхъ, расположенныхъ вблизи Царицынской вѣтви Владикавказской желѣзной дороги, подыскать тамъ дома подъ холерныя отдѣленія, привести въ готовность медикаменты, бѣлье и весь инвентарь, пріобрѣтенный для нихъ еще въ 1907 и 1908 годахъ, а на расходы для осуществленія этихъ мѣръ перевести въ распоряженіе предсѣдателя уѣздной санитарной комиссіи 250 рублей; 2) заслушана, посланная г. Начальникомъ губерніи Министру Внутреннихъ Дѣлъ, телеграмма, въ которой испрашивается: 1) разрѣшеніе на объявленіе Ставропольской губерніи неблагополучной по холерѣ въ виду существованія эпидеміи холеры въ областяхъ Кубанской и Войска Донского и появленія заболѣваній въ Ставропольской губерніи и 2) о разрѣшеніи расходовать изъ остатковъ земскихъ сборовъ прежнихъ лѣтъ на немедленную организацію пяти летучихъ отрядовъ вслѣдствіе малочисленности врачебнаго штата и безпомощности населенія; 3) признано необходимымъ пригласить спеціалиста бактеріолога для изслѣдованія объектовъ на присутствіе холерныхъ вибріоновъ съ цѣлью установленія точнаго діагноза съ вознагражденіемъ за каждое произведенное изслѣдованіе согласно выработанному между нимъ и врачебнымъ инспекторомъ соглашенію, утвержденному Г. Начальникомъ губерніи. Соглашеніе въ суммѣ 10 руб. за каждое бактеріологическое изслѣдованіе состоялось съ ветеринарнымъ врачемъ г. Кушаковымъ; 4) выработаны условія приглашенія низшаго медицинскаго персонала на борьбу съ холерой, а именно, студентовъ IX и X семестровъ по 125 руб. въ мѣсяцъ, VII и VIII по 75 руб. и фельдшеровъ также по 75 руб.; 5) въ виду возможнаго заноса холе-

ры изъ Ростова на Дону въ населенные пункты Александровскаго уѣзда, расположенные вблизи главной линіи Владикавказской желѣзной дороги, принято къ свѣдѣнію и утверждено, сдѣланое, по распоряженію г. начальника губерніи отъ 5-го іюня, предписаніе Александровскому предсѣдателю уѣздной санитарно-исполнительной комисіи объ оборудованіи холернаго пункта въ томъ селеніи, гдѣ появятся холерныя заболѣванія съ отпускомъ для этой цѣли 250 руб. Кромѣ того тому же предсѣдателю было предложено объѣхать совмѣстно съ участковымъ сельскимъ врачемъ всѣ наиболѣе уязвимые и расположенные по линіи пункты, гдѣ постоянно можно ожидать появленія заболѣваній, какъ Дворцовый хуторъ и поселки: Курсавскій, Солунско-Дмитріевскій, Великокняжескій и сел. Канглынское; произвести тщательный санитарный осмотръ ихъ, намѣтить дома подъ холерныя отдѣленія, привести въ точность весь имѣющійся инвентарь и представить соображенія о необходимыхъ расходахъ по организаціи въ этихъ пунктахъ холерныхъ отдѣленій; 6) вслѣдствіе ходатайства Ставропольской Городской Управы, представленнаго на имя Г. Ставропольскаго Губернатора 5 іюня, объ удовлетвореніи постановленія отъ 1-го іюня городской врачебной комиссіи о недопустимости провоза въ г. Ставрополь по Владикавказской желѣзной дороги больныхъ холерой съ обязательствомъ установленія на ст. Кавказской строгой обсерваціи всѣхъ пассажировъ, ѣдущихъ по Ставропольской вѣтви, и задержки на этой же станціи всѣхъ подозрительныхъ по холерѣ больныхъ, а также и о необходимости включить въ составъ каждаго поѣзда санитарнаго вагона съ отдѣльнымъ при немъ фельдшеромъ, Губернская санитарно-исполнительная комиссія постановила просить Г. Начальника губерніи сообщить г. управляющему Владикавказской желѣзной дороги, что хотя въ гор. Ставрополѣ въ самомъ непродолжительномъ времени и будетъ открытъ холерный баракъ приблизительно на 15 коекъ, но онъ организуется исключительно для пріема больныхъ изъ постоянныхъ жителей города и лишь въ крайнемъ случаѣ въ него могутъ быть помѣщены тѣ больные пассажиры, которые направляются въ Ставрополь и принадлежать къ постоянному населенію города, и что ни въ

одномъ изъ населенныхъ пунктовъ губерніи, расположенныхъ вблизи желѣзнодорожныхъ станцій, холерные бараки не будутъ открыты; 7) въ виду постановленія Ставропольскаго уѣзднаго комитета общественнаго здравія о необходимости устройства въ поселкѣ Изобильно-Тищенскомъ, расположенномъ при станціи Изобильной желѣзнодорожной вѣтви, санитарно-лѣчебно-наблюдательнаго пункта и изъявленнаго мѣстнымъ торговымъ обществомъ согласія на принятіе расходовъ по найму фельдшера, дома подъ помѣщеніе пріемнаго покоя, двухъ санитаровъ, прислуги и содержанія больныхъ на свой счетъ, Губернская Комиссія постановила уважить ходатайство уѣзднаго комитета и отпустить изъ суммъ, которыя будутъ ассигнованы на борьбу съ холерой, деньги на пріобрѣтеніе для фельдшерскаго пункта въ поселкѣ медикаментовъ, бѣлья, необходимаго хозяйственнаго инвентаря, куба для кипяченія воды и бочки для храненія воды, подчинивъ самый пунктъ наблюденію Безопасенскаго участковаго врача; 8) вслѣдствіе антисанитарнаго состоянія помѣщеній, занимаемыхъ нижними чинами квартирующаго въ городѣ конно-осетинскаго дивизіона, постановлено просить командира немедленно принять самыя широкія мѣры къ приведенію въ санитарное состояніе всѣхъ помѣщеній дивизіона; 9) въ этомъ же засѣданіи согласно заявленію врачебнаго инспектора разрѣшено сдѣлать заказъ и пріобрѣсти медикаменты и дезинфекціонныя средства, необходимые въ борьбѣ съ холерой, для тѣхъ волостей съ относящимися къ нимъ поселками и большими хуторами, которые не имѣютъ своихъ волостныхъ аптекъ, съ покрытіемъ расходовъ изъ суммъ, которыя будутъ ассигнованы на борьбу съ холерой, въ случаѣ отказа обществъ указанныхъ волостей принять расходы за свой счетъ.

Въ числѣ существенно важныхъ и необходимыхъ мѣръ санитарнаго характера противъ возможности появленія и распространенія заболѣваній холерой среди арестантовъ губернской тюрьмы, находящейся въ раіонѣ заболѣваемости въ городѣ, и необходимости въ случаѣ появленія въ самой тюрьмѣ заболѣваній, городской управой было отведено, согласно отношенія Г. Начальника губерніи отъ 12 іюня за №2363, особое помѣщеніе

для заболѣвающихъ холерою арестантовъ въ городскомъ казарменномъ дворѣ, а для перевозки больныхъ была предоставлена, имѣющаяся въ распоряженіи Управы, спеціальная для перевозки больныхъ рессорная линейка.

Въ видахъ санитарнаго благополучія въ дополненіе изданныхъ и утвержденныхъ Губернской Санитарно-Исполнительной Комиссіей обязательныхъ постановленій Г. и. д. Губернатора нашелъ необходимымъ издать правила, регулирующія обязанности лицъ, занимающихся очисткою разнаго рода нечистотъ, а съ цѣлью ограниченія причинъ, служащихъ къ распространенію заболѣванія, по ходатайству предсѣдателей Медвѣженской и Благодаринской Уѣздныхъ Санитарно-Исполнительныхъ Комиссій Г. и. д. Губернатора нашелъ необходимымъ закрыть ярмарки въ селеніяхъ Краснополянскомъ съ 20 іюля и въ Медвѣдскомъ съ 2 по 16 августа, такъ какъ эти селенія были уже очагами заразы.

Вполнѣ раздѣливъ взглядъ Г. Управляющаго губерніей, Губернская Санитарно-Исполнительная Комиссія постановила просить Г. и. д. Губернатора дѣлать соотвѣтствующія распоряженія и въ другихъ аналогичныхъ случаяхъ и согласно этому постановленію вслѣдствіе существованія эпидеміи въ гор. Св. Креста, въ сел. Лѣвокумскомъ и Лопанскомъ было сдѣлано распоряженіе о закрытіи въ указанныхъ пунктахъ двухнедѣльныхъ ярмарокъ, во второй половинѣ августа, имѣющихъ чисто мѣстное значеніе. Вслѣдствіе же ходатайствъ предсѣдателей Александровскаго, Медвѣженскаго, Благодаринскаго и Прасковейскаго уѣздныхъ санитарно-исполнительныхъ комиссій и заступающаго мѣсто Ставропольскаго Городского Головы были также закрыты ярмарки: 1) въ гор. Ставрополѣ съ 24 августа, 2) въ сел. Новоселицкомъ съ 26 августа, 3) въ сел. Среднеегорлыкскомъ съ 30 августа, 4) въ сел. Яшалтинскомъ съ 23 августа, 5) въ сел. Дмитріевскомъ съ 29 августа, 6) въ сел. Арзгирскомъ съ 29 августа, 7) въ сел. Виноделѣльномъ съ 2 сентября и 8) съ сел. Прасковейскомъ съ 8 сентября. На ходатайство же Медвѣженскаго Уѣзднаго Исправника отъ 29 августа, основанное на постановленіи экстреннаго засѣданія Уѣздной-Санитарно-Исполнительной Комиссіи, о желательности не открывать ранѣе 15

сентября ближайшихъ недѣльныхъ ярмарокъ съ 8 по 15 сентября въ сел. Бѣлоглинскомъ и съ 10 по 17 того же сентября въ сел. Новоегорлыкскомъ и на время эпидеміи холеры воспретить продажу спиртныхъ напитковъ и вина съ возовъ на всѣхъ ярмаркахъ, Губернская Санитарно-Исполнительная Комиссія постановила въ виду значительнаго уменьшенія заболѣваемости холерою въ Медвѣженскомъ уѣздѣ, предстоящихъ въ указанныхъ селеніяхъ ярмарокъ не закрывать, а воспретить лишь на время всѣхъ сентябрскихъ ярмарокъ уѣзда продажу вина съ возовъ и одновременно усилить на время ярмарки въ сел. Новоегорлыкскомъ санитарный надзоръ, командировавъ туда на время ярмарки въ виду отсутствія постояннаго врача, приглашеннаго на борьбу съ холерой врача г. Мазеля.

Для наиболѣе же успѣшной борьбы съ холерой въ гор Ставрополѣ Г. и. д. Губернатора нашелъ необходимымъ отъ 9 іюля просить духовную консисторію распорядиться, чтобы въ праздничные дни въ церквахъ гор. Ставрополя съ амвона произносились проповѣди о мѣрахъ борьбы съ холерой, что и было исполнено. Всѣ эти мѣропріятія были одобрены Губернской Санитарно-Исполнительной Комиссіей въ засѣданіи 20 іюля 1910 года. Въ томъ же засѣданіи Комиссіи было утверждено согласно ходатайству Главнаго Пристава кочующихъ народовъ постановленіе Туркменской Санитарно-Исполнительной Комиссіи отъ 8 іюля о закрытіи на время эпидеміи холеры существующихъ на Лѣтней Туркменской Ставкѣ оптоваго пивного склада и двухъ пивныхъ лавокъ въ виду того, что на ставку присылается пиво дурного качества, пьютъ его въ большомъ, опасномъ для здоровья, количествѣ и самое потребленіе этого пива особенно усиливается въ дни базаровъ, когда на Лѣтнюю Ставку съѣзжается много народу и пиво въ изобиліи развозится по дворамъ. Губернская Санитарно-Исполнительная Комиссія, находя подобное закрытіе желательнымъ и вполнѣ отвѣчающимъ § 21 Высочайше утвержденныхъ правилъ по борьбѣ съ холерой и чумой, просила Г. и. д. Губернатора дѣлать такія же распоряженія о закрытіи и во всѣхъ другихъ соотвѣтствующихъ случаяхъ.

Одновременно постановлено признать заслуживающимъ уваженія ходатайство г. Управляющаго Владикавказской желѣзной дорогой согласно постановленію Главной Санитарно-Исполнительной Комиссіи при Управленіи дороги объ измѣненіи постановленія Губернской Санитарно-Исполнительной Комиссіи отъ 19 іюня, по которому было рѣшено принимать въ Ставропольскій городской баракъ больныхъ холерой пассажировъ лишь въ томъ случаѣ, если они принадлежатъ къ постояннымъ жителямъ гор. Ставрополя и впредь принимать всѣхъ доставленныхъ заболѣвшихъ холерою въ пункты, но съ своей стороны просить Управляющаго дорогой по возможности ограничить доставку больныхъ холерою пассажировъ въ городской баракъ, такъ какъ онъ оборудованъ лишь на 15 коекъ и уже на половину заполненъ больными, а эпидемія въ самомъ городѣ не уменьшается.

Въ виду громаднаго значенія въ дѣлѣ распространенія эпидемическихъ болѣзней и разноса холеры, въ особенности же для г. Ставрополя, собираніемъ грязнаго тряпья, торговли старымъ поношеннымъ платьемъ и всякаго рода старьемъ, Губернская Санитарно-Исполнительная Комиссія на основаніи § 19 тѣхъ же правилъ и согласно предложенію Г. и. д. Губернатора постановила сдѣлать чрезъ мѣстную полицію распоряженіе о закрытіи самой торговли этими предметами.

Въ засѣданіи Комиссіи 6-го августа было признано необходимымъ въ виду существованія эпидеміи холеры не только въ гор. Ставрополѣ, въ уѣздахъ губерніи, но и въ смежныхъ областяхъ и губерніяхъ, отсрочить начало занятій въ учебныхъ заведеніяхъ губерніи до 1 сентября, о чемъ и увѣдомить г. Попечителя учебнаго округа. По тѣмъ же соображеніямъ была признана цѣлесообразнымъ и отмѣна въ текущемъ году повѣрочнаго сбора запасныхъ нижнихъ чиновъ, назначеннаго съ 29 августа до 1 октября, о чемъ Управляющимъ губерніей 31 іюля и была послана телеграмма на имя Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Г. Управляющій губерніей, лично убѣдившись при посѣщеніи домовъ въ гор. Ставрополѣ и при неоднократныхъ поѣздкахъ въ пораженныя эпидеміей холеры селенія губерніи въ недостаточности ухода за больными и ихъ семьями въ

самыхъ домахъ вслѣдствіе отсутствія на мѣстахъ санитаровъ и сестеръ милосердія, 30 іюля обратился къ настоятельницѣ Ставропольскаго Іоанно-Маріинскаго монастыря съ запросомъ, не признаетъ ли она возможнымъ предоставить въ распоряженіе Врачебнаго Отдѣленія отряда сестеръ ввѣренной ей обители, которыя, пріобрѣтя соотвѣтствующія медицинскія свѣдѣнія, пожелали бы затѣмъ частью въ гор. Ставрополѣ на его окраинахъ, частью же въ селахъ губерніи въ качествѣ сестеръ милосердія оказывать помощь по уходу за больными холерою и ихъ нерѣдко обездоленными семьями.

Настоятельница монастыря игуменія Архелая съ горячею отзывчивостью откликнулась на просьбу Г. Управляющаго губерніею, а Архіепископъ Агаѳодоръ, къ которому обращался Г. Управляющій губерніей, далъ свое согласіе. Послѣ этого городовому врачу Кристу было поручено обучить въ теченіе 7—8 дней самымъ необходимымъ пріемамъ по уходу за больными 50 послушницъ, давшихъ добровольное согласіе на выполненіе тяжелыхъ обязанностей сестеръ милосердія. Послѣ же обученія предложено командировать послушницъ въ распоряженія Ставропольской Городской и пяти Уѣздныхъ Санитарно-Исполнительныхъ Комиссій въ слѣдующемъ составѣ: въ гор. Ставрополь 2-хъ послушницъ, въ Медвѣженскій уѣздъ, какъ наиболѣе пораженный холерою,—10, въ Александровскій, Ставропольскій, Благодаринскій и Прасковейскій по 5-ти; восемнадцать же послушницъ оставить въ запасѣ на случай замѣщенія ими тѣхъ изъ 32-хъ, которымъ по тѣмъ или другимъ причинамъ придется прекратить свою работу.

Окончательная организація этого отряда сестеръ милосердія, предназначеннаго для ухода за больными въ пораженныхъ холерою населенныхъ пунктахъ губерніи, начатая 3 августа ежедневнымъ чтеніемъ городовымъ врачемъ Кристомъ лекцій по уходу за больными холерою, была закончена вполнѣ 9 августа. За это время тѣмъ же врачемъ была двукратно привита 17-ти сестрамъ милосердія предохранительная вакцина.

Послѣ этого было окончательно установлено распредѣленіе сестеръ по городу и уѣздамъ и выработанъ порядокъ отправле-

нія ихъ въ послѣдніе, согласно которому первая партія въ количествѣ 15-ти сестеръ была отправлена 10 августа въ Ставропольскій и Медвѣженскій уѣзды, а вторая въ количествѣ 17-ти сестеръ 12 августа въ Александровскій, Благодаринскій и Прасковейскіе уѣзды.

Еще долго до отправленія сестеръ въ уѣзды Г. Управляющимъ губерніей были даны на имя уѣздныхъ исправниковъ указанія о томъ, чтобы сестрамъ со стороны уѣздной администраціи и сельскихъ властей была оказана широкая помощь и приняты мѣры къ устройству ихъ. Помимо этого для отличія сестеръ милосердія отъ монахинь, посылаемыхъ по селамъ на сборы, а также для нравственной ихъ поддержки среди населенія Главнымъ Управленіемъ Россійскаго Общества Краснаго Креста, вслѣдствіе возбужденнаго Г. Управляющимъ губерніей ходатайства, всему отряду сестеръ было разрѣшено ношеніе нарукавныхъ повязокъ Краснаго Креста. При поѣздкахъ въ пораженныя селенія Медвѣженскаго уѣзда 21 и 22 августа и посѣщеніи домовъ, гдѣ были больные холерою и гдѣ уже работали сестры-монахини, Г. Управляющему губерніей пришлось лично убѣдиться въ ихъ самоотверженной дѣятельности по уходу за больными, умѣломъ обращеніи и сердечномъ отношеніи къ нимъ. Со стороны и населенія сестры вездѣ пользовались полнымъ довѣріемъ и общими симпатіями; сельскія же общества всюду охотно принимали на свой счетъ и ихъ содержаніе. Объ этихъ неоцѣненныхъ качествахъ сестеръ-монахинь и вполнѣ довѣрчивомъ отношеніи къ нимъ со стороны населенія писалъ и я въ своемъ докладѣ на имя Г. Управляющаго губерніей, лично убѣдившись во время командировки въ Благодаринскомъ и Александровскомъ уѣздахъ.

Вотъ въ сущности всѣ тѣ мѣропріятія, которыя были приняты въ Ставропольской губерніи въ борьбѣ съ холерою въ 1910 году по распоряженію Губернской администраціи и Губернской Санитарно-Исполнительной Комиссіи. Отъ планомѣрнаго же, ранѣе намѣченнаго, плана организаціи пришлось отказаться вслѣдствіе недостатка средствъ, отпущенныхъ на борьбу съ холерой, а результатомъ этого и явилась колоссальная эпидемія холеры съ

ужасающей смертностью. Конечно, сыграли немаловажную роль и другіе факторы, о которыхъ говорятъ всѣ наблюдавшіе эпидемію и принимавшіе въ ней участіе врачи. На первомъ планѣ среди этихъ причинъ нужно поставить невѣжество населенія, полное съ его стороны незнакомство съ опасной гостьей, не позволявшей съ собой шутить и за каждую оплошность страшно наказывающей. Невѣжество, за которое населеніе не только Ставропольской губерніи, но и всей Россіи, платитъ слишкомъ дорого, развернулось во всю наготу во время холеры въ 1910 году. Благодаря только своему невѣжству, населеніе боялось обращаться за помощью къ медицинскому персоналу, боялось ложиться въ холерные бараки, отказывалось отъ лѣкарствъ, скрывало больныхъ, чѣмъ парализовывало возможность планомѣрной борьбы съ распространеніемъ холеры. Въ своихъ друзьяхъ-врачахъ населеніе старалось видѣть и видѣло опасныхъ враговъ, отравителей и само, не смущаясь, шло почти-что на убійство, не подозрѣвая въ своей sancta simplicitas, что эти, по его мнѣнію, враги подвергаются сами ежеминутно страшной опасности, въ буквальномъ смыслѣ постоянно рискуютъ своею жизнью и всегда могутъ пасть жертвами долга. Помимо этихъ главнѣйшихъ причинъ въ нѣкоторыхъ пунктахъ губерніи распространеніе холеры зависѣло и отъ недоброкачественности питьевой воды и несомнѣнно установлено, что селенія съ водой артезіанской или имѣющія водопроводы совсѣмъ не пострадали, или же въ нихъ наблюдалось только нѣсколько заносныхъ случайныхъ заболѣваній. Только плохимъ качествомъ воды, получаемой изъ общихъ колодцевъ и цистернъ, на ряду съ обиліемъ искусственныхъ запрудъ можно объяснить сильнѣйшую заболѣваемость въ селеніяхъ Ладовско-Балковскомъ, Песчанокопскомъ, Богородицкомъ, Екатериновскомъ и Сандатовскомъ Медвѣженскаго уѣзда.

Кромѣ этого въ дѣлѣ распространенія эпидеміи холеры въ отчетномъ году въ губерніи большое значеніе оказало сельское духовенство, которое во многихъ мѣстахъ (Ладовскобалковскомъ, Сандатовскомъ и Песчанокопскомъ) не только не принимало никакого активнаго участія въ дѣлѣ борьбы съ холерой, но и своими неосмотрительными дѣйствіями, какъ погребеніемъ умершихъ

въ открытыхъ гробахъ при громадномъ стеченіи народа, соборованіемъ больныхъ въ присутствіи постороннихъ лицъ, совершеніемъ подворныхъ молебствій въ сопровожденіи толпы народа, устройствомъ массовыхъ говѣній и подворнымъ же сборомъ хлѣба и другихъ подаяній натурой безусловно способствовало распространенію заразы, заболѣваемости и смертности и такого рода дѣятельность духовенства какъ бы шла рука объ руку съ темной массой и въ разрѣзъ съ требованіями и совѣтами упорно боровшагося, забывая совершенно о себѣ и своей личной жизни, медицинскаго персонала.

На долю дружно и сплоченно работавшей фельдшерской семьи также выпалъ удѣлъ лишиться двухъ членовъ. Первымъ по времени умеръ, оставивъ большую семью безъ всякихъ средствъ, старшій медицинскій фельдшеръ Медвѣженскаго уѣзда Дюминъ, командированный на борьбу съ холерой въ сел. Ладовскобалковское. Въ виду нравственной тяжести, произведенной этой смертью на весь составъ медицинскаго персонала и нравственной необходимости проявить реальное участіе къ бѣдственному положенію семьи, Губернская Санитарно-Исполнительная Комиссія въ засѣданіи 20 іюля постановила выдать вдовѣ фельдшера Аннѣ Дюминой 100 руб. изъ суммъ, отпущенныхъ на борьбу съ холерой, и просить Г. и. д. Губернатора войти съ ходатайствомъ въ Управленіе Главнаго Врачебнаго Инспектора о выдачѣ Дюминой пособія въ размѣрѣ 180 руб., т. е. годового оклада по должности старшаго уѣзднаго фельдшера. Второй жертвой долга былъ ротный фельдшеръ изъ крестьянъ сел. Пелагіадскаго Тимофей Кононовъ, приглашенный на борьбу съ холерой, который также, самоотверженно работая съ 18 іюня въ сел. Пелагіадскомъ среди своихъ односельчанъ, заразился и умеръ 30 іюля, оставивъ жену и семейнаго сына. Въ засѣданіи 6-го августа Губернская Санитарно-Исполнительная Комиссія постановила выразить чрезъ мѣстнаго Волостного Старшину соболѣзнованіе семьѣ умершаго фельдшера Кононова за его самоотверженные труды по борьбѣ съ холерой и просить Г. Управляющаго губерніею предложить чрезъ Земскаго Начальника Пелагіадскому сельскому обществу почтить память умершаго сооруженіемъ на общественныя средства памятника на его могилѣ.

Прилагаемая таблица показываетъ число врачей и лицъ низшаго медицинскаго персонала, принимавшихъ участіе въ борьбѣ съ холерой въ предѣлахъ Ставропольской губерніи.

Въ городахъ, въ пяти уѣздахъ губерніи и на территоріи кочующихъ народовъ.	Штатный медицинскій персоналъ.					Персоналъ временно приглашенный для борьбы съ холерою.						ВСЕГО.					
	Врачей.	Участк. фельдшеровъ.	Пунктовыхъ фельдшеровъ.	Уѣздныхъ фельдшеровъ.	Волости. фельдшеровъ.	Врачей.	Студентовъ.	Фельдшеровъ.	Сестеръ милосердія.	Санитаровъ.	Дезинфектор.	Врачей.	Студентовъ.	Фельдшеровъ.	Сестеръ милосердія.	Санитаровъ.	Дезинфектор.
Въ губ. гор. Ставрополѣ	6	—	—	—	—	2	2	1	—	2	2	8	2	1	—	2	2
Въ гор. Св. Креста	—	2	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	—	2	—	—	—
Въ пяти уѣздахъ губерніи	18	24	10	10	155	6	6	44	34	18	2	24	6	243	34	18	2
На территоріи кочующихъ народовъ.																	
Въ Туркменскомъ прист.	1	7	—	—	—	1	—	1	—	1	1	2	—	8	—	1	1
Въ Ачикулакскомъ прист.	1	3	—	—	—	—	—	2	—	2	—	1	—	5	—	2	—
Въ Большедербетовск. улусѣ	1	6	—	—	—	2	—	2	—	—	—	3	—	8	—	—	—
Всего въ губерніи	27	[illegible]	10	10	155	12	8	50	34	23	5	39	8	267	34	23	5

Всѣхъ засѣданій Губернской Санитарно-Исполнительной Комиссіи въ 1910 году было пять: 19 іюня, 20 іюня, 6 августа 31 августа и 29 декабря. Послѣднее засѣданіе въ виду объявленія Ставропольской губерніи распоряженіемъ Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 20 октября 1910 года угрожаемой по холерѣ было посвящено исключительно выработкѣ мѣропріятій по борьбѣ съ холерой, ожидаемой въ предѣлахъ губерніи въ 1911 году.

Весь расходъ, произведенный въ 1910 году изъ спеціально отпущенныхъ суммъ на мѣропріятія по борьбѣ съ холерой въ губерніи, равенъ 11811 руб. 79 коп. *). Кромѣ того Главнымъ Приставомъ кочующихъ народовъ израсходовано 16583 р. 33 к., Ставропольскою Городскою Управою 5652 руб. 30 коп. и гор. Св. Креста 1752 р. 25 к.

Въ заключеніе остается прибавить, что Ставропольская губернія въ борьбѣ съ холерой, врагомъ сильнымъ и хорошо вооруженнымъ, потеряла почти пять тысячъ жизней только благодаря своей слабости и плохому вооруженію вслѣдствіе отсутствія матеріальныхъ средствъ и невозможности провести весь хорошо задуманный планъ оборонительной и наступательной борьбы. То же отсутствіе средствъ помѣшало обезпечить самую жизнь и судьбу семей непосредственныхъ борцовъ -врачей и фельдшеровъ—бывшихъ на передовыхъ позиціяхъ, на своихъ плечахъ вынесшихъ всю борьбу и выполнить обязательный долгъ предъ ними въ видѣ страхованія ихъ жизни на случай смерти, что давно уже пріобрѣло полное право гражданства и считается на ряду съ назначеніемъ увеличеннаго содержанія обязательнымъ на службѣ всѣхъ земскихъ губерній. При выполненіи этого не остались бы обездоленными и семьи самоотверженно работавшихъ и честно павшихъ въ борьбѣ фельдшеровъ Дюмина и Кононова.

---

*) Подробное распредѣленіе этой суммы по отдѣльнымъ статьямъ показано въ таблицѣ, приложенной въ концѣ обзора.

ВРАЧЕБНЫЕ УЧАСТКИ и СЕЛЬСКІЯ ЛѢЧЕБНИЦЫ

СТАВРОПОЛЬСКОЙ ГУБЕРНІИ,

съ показаніемъ числа населенныхъ пунктовъ, входящихъ въ составъ участковъ, раіона ихъ, количества населенія, мѣстожительства медицинскаго персонала и существующей системы подачи врачебной помощи.

Названіе участковъ.	Наименованіе селеній, входящихъ въ составъ врачебныхъ участковъ.	Пространство участ. въ кв. верст.	Число жителей участ.	Наибольшее разстоян. сел. отъ врача.
Старомарьевскій.	Кол. Молочная, села: Михайловское, Пелагіадское, Кононовское, Спицевское, Бешпагирское, Старомарьевское, Надеждинское, Татарское и Дубовское. (10)	1718,9	53781	42
Безопасенскій.	Села: Московское, Донское, Тищенское, Птичье, Безопасное, пос. Ново-Васильевскій, сел. Терновское, Кугультинское, Тугулукское и Казипское. (10)	2586,2	85353	58
Медвѣженскій.	Села: Ладовскобалковское, Новомихайловское, Медвѣжье, Преградное, Дмитріевское, Тахтинское, Радыковское, Привольное, Лѣтницкое, Жуковское и Разсыпное (11)	2690,2	107114	50¹/₂
Бѣлоглинскій.	Села: Кулешовское, Павловское, Бѣлоглинское, Горькобалковское, Песчанокопское, Развильное, Богородицкое, Среднеегорлыкское, Лопанское, Сысоево-Александровское, Крученобалковское, Воронцово-Николаевское и Екатериновское. (13)	2330,7	110169	77
Сандатовскій.	Села: Новоманычское, Баранниковское, Новоегорлыкское, Березовское, Сандатовское, Нѣмецко-Хагинское, Эсто-Хагинское, Ивановское, Краснополянское, Поливянское и Николаевское. (11)	1910,5	80903	45
Дивенскій.	Села: Бурукшунское, Большеджалгинское, Малоджалгинское, Яшалтинское, Кіевское, Кистинское, Дивное, Дербетовское, Вознесенское, Воздвиженское, Митрофановское и Рагулинское. (11)	2986,9	77659	88
Петровскій.	Села: Винодѣльное, Кевсалинское, Предтеченское, Николиннобалковское, Малоягурское, Камбулатское, Казгулакское, Овощинское, Донскобалковское, Петровское, Константиновское, Лиманское и Благодатное. (13)	2631,1	92289	57
Благодаринскій.	Села: Сухобуйволинское, Высоцкое, Орѣховское, Медвѣдское, Шишкинское, Александрійское, Елисаветинское, Благодарное, Бурлацкое, Спасское, Сотниковское, Довсунское, Арзгирское, Серафимовск., Мирное и Алексѣев. (16)	3565,7	110768	78¹/₂
Прасковейскій.	Села: Величаевское, Урожайное, Владиміровское, Правокумское, Лѣвокумское, Покойное, Прасковейск., Орловское, Архангельское, Стародуб., Преображенское, Николаево-Александр., Новоромановск. и Петропавловск. (14)	3517,9	108066	73¹/₂
Воронцово-Александровскій.	Села: Нинское, Воронцово-Александровское, Новогригорьевское, Отказное, Солдатско-Александр., Новозаведенское, Ольгинское, Романовское, Обильное, Соломенское, Степное и Никольское. (12)	2233,3	76520	73
Александровскій.	Села: Александровское, Саблинское, Ногутское, Греческое, Канглынское, Куршавское, Казинское, Подгорное, Султанское, Крымгиреевское, Круглолѣсское, Янкульское, Кіянкизское, Суркульское и Дубовобалковское. (15)	2625,8	86857	97
Новоселицкій.	Села: Сергіевское, Сѣверное, Калиновское, Грушевское, Падинское, Журавское, Китаевское, Новоселицкое, Чернолѣсское и Томузловское. (10)	2440,3	66921	56
У инородцевъ.	Туркменское приставство	7901	21183	175
	Ачикулакское приставство	1720	19214	125
	Большедербетовскій улусъ	2780	10822	100

Наименьшее разстоян. отъ врача.	Мѣстожительство участковыхъ врачей.	Мѣстожительство фельдшеровъ и акушерокъ.	Система подачи врачебной помощи.
9	Губ. гор. Ставрополь.	Два участковыхъ фельдшера и акушерка въ г. Ставрополѣ при пріемномъ покоѣ, волостные фельдшера: въ сел. Старомарьевскомъ и Бешпагирскомъ.	Амбулаторная и разъѣздная.
21	С. Безопасное.	Два участковыхъ фельдшера и акушерка въ с. Безопасномъ при пріемномъ покоѣ, волостные фельдшера: въ с. Московскомъ, Донскомъ и Терновскомъ; пункт. фельдшеръ въ с. Кугультинскомъ.	То же.
14	С. Медвѣжье.	Два участковыхъ фельдшера и акушерка въ с. Медвѣжьемъ при участк. лѣчебницѣ, пунктовый фельдшеръ въ с. Радыковскомъ, волостные фельдшера: въ с. Ладовскобалковскомъ, Жуковскомъ, Лѣтницкомъ, Дмитріевскомъ, Преградномъ, Привольномъ, Тахтинскомъ и Новомихайловскомъ.	Больничная, амбулаторная и разъѣздная
14	С. Бѣлоглинск.	Два участковыхъ фельдшера и акушерка въ с. Бѣлоглинскомъ, пукт. фельдшеръ въ с. Воронцово-Николаевскомъ, вол. фельдшера: въ с. Кулешовскомъ, Лопанскомъ, Павловскомъ, Бѣлоглинскомъ, Горькобалковскомъ, Песчанокопскомъ, Богородицкомъ, Среднесорлыкскомъ, Екатериновскомъ и Воронцово-Никол.	То же.
7	С. Сандатовское.	Два участковыхъ фельдшера и акушерка въ с. Сандатовскомъ при участк. лѣчебницѣ, волост. фельдшера: въ с. Новоманычскомъ, Березовскомъ, Новосгорлыкскомъ, Ивановскомъ, Краснополянскомъ, Николаевскомъ, Нѣмецко-Хагинскомъ и Сандатовскомъ.	То же.
12	С. Дивное.	Два уч. фельдшера и акушерка при уч. лѣчебницѣ въ сел. Дивномъ, пункт. фельдшера: въ с. Большеджалгинскомъ и Рагулинскомъ, волост. фельдшера: въ с. Большеджалгинскомъ, Кіевскомъ, Яшалтинскомъ, Кистинскомъ, Воздвиженскомъ, 1 фельдш. за счетъ Краснаго Креста.	То же.
18	С. Петровское.	Два уч. фельдшера и акушерка въ с. Петровскомъ при уч. лѣчебницѣ, пункт. фельдшерь въ с. Винодѣльномъ, вол. фельдшера: въ с. Кевсалинскомъ, Камбулатскомъ, Овощинскомъ, Константиновскомъ и Благодатномъ.	То же.
12	С. Благодарное.	Два уч. фельдшера въ с. Благодарномъ при лѣчебницѣ, пунк. фельдшеръ въ с. Арзгирѣ, вол. фельдшера: въ с. Высоцкомъ, Александрійскомъ, Сотниковскомъ, Серафимовск., Сухобуйволинск., Медвѣдск., Мирномъ, Алексѣевскомъ, 2 ф. за счетъ Краснаго Кр.	То же.
7	С. Прасковейск.	Два уч. ф. и акушерка въ с. Прасковеѣ при лѣчебницѣ, п. ф. въ с. Урожайномъ, вол. ф-ра: въ с. Прасковеѣ, Архангельск., Покойномъ, Лѣвокум., Правокум., Величаевскомъ, Николаево-Александровск., Новоромап. и Петропавловск., 2 ф. за счетъ Красп. Кр.	То же.
9	С. Воронцово-Александровск.	Два у. ф. и акушерка въ с. Воронцово Александровскомъ при лѣчебницѣ, вол. ф-ра: въ с. Воронцово-Александровскомъ, Степномъ, Нинскомъ, Новозаведенскомъ, Солдатско-Александровскомъ, Обильномъ, Отказномъ и Новогригорьевскомъ	То же.
15	С. Александровское.	Два у. ф. и акушерка въ с. Александровскомъ при уч. лѣчебницѣ, п. ф. въ с. Ногутскомъ, вол. ф-ра: въ с. Саблинскомъ, Круглолѣсскомъ, Александровскомъ, Крымгиреевскомъ, Султанскомъ, Янкульск., Греческ. и Куршавскомъ.	То же.
9	С. Новоселицкое.	Два уч. ф. и акушерка въ с. Новоселицкомъ при пріемномъ покоѣ, п. ф. въ с. Сергіевскомъ, вол. ф-ра: въ с. Сѣверномъ, Калиновскомъ, Китаевскомъ, Томузловскомъ, Чернолѣсскомъ, Журавскомъ и Грушевскомъ.	Амбулаторная и разъѣздная.
—	Лѣтняя ставка.	Три фельдшера и фельдшерица.	Больничная, амбулаторная и разъѣздная.
—	Став. Ачикул.	Три фельдшера.	
—	Став. Башанта.	Три фельдшера и фельдшерица.	

ВѢДОМОСТЬ

фельдшерскихъ пунктовъ въ Ставропольской губ., содержимыхъ на земскіе сборы, съ указаніемъ названія самаго пункта, селеній обслуживаемыхъ пунктомъ, пространства, числа жителей и проч.

Наименованіе пункта.	Названіе волостей или селеній, обслуживаемыхъ каждымъ пунктомъ.	Пространство, обслуживаемое пунктомъ въ квадратныхъ верстахъ и населенность.	Мѣстожительство фельдшера.	Разстояніе мѣстожительства фельдшера отъ ближайшаго участковаго врача	Организація пункта.	Показаніе выѣзда врача на пункты.
1. Кугультинскій.	Кугультинское . . . Тугулукское . . . Казинское . . . (съ хуторами)	536,1 кв. вер. 16952	Кугультинское.	45	Стаціонарно-разъѣздная.	Еженедѣльно и по мѣрѣ надобности.
2 Воронцово-Николаевск.	Воронцово-Николаевское. Пос. Торговый . . . . Екатериновское . . . Крученобалковское . . Сысоево-Александровское	433,3 кв. вер. 24548	Воронцово-Николаевское.	65		
3. Дмитріевскій.	Радыковское . . . . . Ново-Андреевское . . . Хут. Тахтинскій . . . „ Николаевскій . . Дмитріевское	771,7 кв. вер. 19187	Дмитріевское	27¼		
4. Арзгирскій.	Арзгирское съ хуторомъ Пос. Орѣховскій . . .	512,9 кв. вер. 20102	Арзгирское.	80		
5. Рагулинскій.	Митрофановское . . . Воздвиженское . . . . Вознесенское . . . . Рагулинское	892,0 кв. вер. 20408	Рагулинское.	43		
6. Больше-Джалгинск.	Больше-Джалгинское . . Старобурукшунское . . Мало-Джалгинское . . Хут. Бурукшунъ . . .	681,0 кв. вер. 20091	Б.-Джалгинск.	60		
7. Винодѣлинскій.	Винодѣльное съ хут. . . Предтеченское . . . . Лиманское	570,7 кв. вер. 17145	Винодѣльное.	50		
8. Урожаинскій.	Урожайное . . . . . Стародубское . . . . Пос. Архиповка . . . „ Добровольный . . Кол. Петерсталь и . . Либенталь	496,4 кв. вер. 12096	Урожайное.	62		
9. Куршавскій.	Куршавское . . . . . Кіянкизское . . . . . Суркульское . . . . . Пос. Курсавка съ хут. .	255,7 кв. вер. 9753	Куршавское.	45		
10. Сергіевск.	Сергіевское съ хуторами	370,6 кв. вер. 5687	Сергіевское.	60		

Распредѣленіе больныхъ азіатской холерой по отдѣльнымъ участкамъ и мѣсяцамъ.

Наименованіе уѣздовъ и врачебныхъ участковъ.		[illegible] 1910 г.	Съ 18-го іюля по 1 августа.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Всего.
Ставропольскій уѣздъ.									
Старомарьевскій врач. участокъ	Врачами	227	342	180	6	—	—	—	755
	Фельдшерами			—					
Безопасенскій „ „	Врачами	—	3	7	—	—	—	—	10
	Фельдшерами	13	108	163	25	—	—	—	309
Итого въ Ставропольскомъ уѣздѣ		240	453	350	31	—	—	—	1074
Медвѣженскій уѣздъ.									
Медвѣженскій врач. участокъ	Врачами	—	146	166	1	—	—	—	313
	Фельдшерами	517	318	92	8	—		—	935
Сандатовскій „ „	Врачами	8	10	4			—	—	22
	Фельдшерами	171	232	137	10				550
Бѣлоглинскій „ „	Врачами	56	319	35	5				415
	Фельдшерами	1066	714	302	1		—	-	2083
Итого въ Медвѣженскомъ уѣздѣ		1818	1739	736	25	—	—	—	4318
Благодаринскій уѣздъ.									
Благодаринскій врач. участокъ	Врачами	25	20	11	-		-	-	56
	Фельдшерами	364	255	139	2	—	—		760
Петровскій „ „	Врачами	1	3	—	—	—	—	—	4
	Фельдшерами	81	223	228	35	1			568
Дивенскій „ „	Врачами	—	1	1	—		—		2
	Фельдшерами	21	144	161	38	2	-	-	369
Итого въ Благодаринскомъ уѣздѣ		492	646	543	75	3	—	—	1759
Прасковейскій уѣздъ.									
Прасковейскій врач. участокъ	Врачами	2	5	2			—		9
	Фельдшерами	85	104	98	3	-	—		292
Воронц.-Александровскій „	Врачами	—	9	6	—	-		—	15
	Фельдшерами	80	96	80	5		—		261
Итого въ Прасковейскомъ уѣздѣ		167	216	186	8	—	—		577
Александровскій уѣздъ.									
Александровскій врач. участокъ	Врачами	26	150	79	8	1	—	—	264
	Фельдшерами	199	33	30	—	—	—	—	262
Новоселицкій „ „	Врачами	2	46	26	3	—	—	—	77
	Фельдшерами	33	89	65	—	—	—	—	187
Итого въ Александровскомъ уѣздѣ		260	318	200	11	1	—	—	790
Территорія кочующ. народовъ.									
Туркменское приставство	Врачами	1	6	1		—			8
	Фельдшерами	188	352	49	5	—			591
Ачикулакское „	Врачами		11	23	4		-	—	38
	Фельдшерами	-	—	—	—	—	-	—	—
Большедербетовскій улусъ	Врачами		54	12	—	—	—	—	66
	Фельдшерами		111	27					138
Итого на территоріи инородцевъ		189	534	112	9			—	844
Гор. Ставрополь	Врачами								272
	Фельдшерами	—	—	—	—	—	—	—	—
Гор. Св. Креста	Врачами	—	—	—	—	—	—	—	13
	Фельдшерами	—	—	—	—				
Всего по губерніи		3166	3906	2127	159	4	—	—	9647

ВѢДОМОСТЬ

расходовъ, произведенныхъ на борьбу съ холерою изъ 17136 р., ассигнованныхъ изъ остатковъ земскихъ сборовъ прежнихъ лѣтъ телеграммою Министра Финансовъ отъ 24 іюня 1910 г.

На какой предметъ.		СУММА. Руб.	Коп.
А) Отпущено въ распоряженіе предсѣдателей уѣздныхъ санитарно-исполнительныхъ комиссій на борьбу съ холерою:			
Ставропольскому . . .	300 р. — к.		
Медвѣженскому . . .	850 „ — „		
Благодаринскому . . .	600 „ — „		
Прасковейскому . . .	600 „ — „		
Александровскому . . .	700 „ — „	3050	—
Б) Уплачено жалованья медицинскому персоналу, приглашенному на борьбу съ холерою въ 1910 году:			
а) Врачамъ:			
Мазелю съ 1 іюля по 28 сентября .	734 р. 8 к.		
Данскому съ 14 іюля по 14 октября .	750 „ — „		
Шельдешеву съ 4 августа по 28 сент. .	458 „ 33 „		
Краузе съ 13 августа по 13 сентября	250 „ — „		
Итого . .	2192 р. 41 к.		
б) Студентамъ:			
Черноземову съ 20 іюня по 11 сентября	341 р. — к.		
Розанову съ 24 іюня по 24 августа .	250 „ — „		
Лукьянову съ 1 іюля по 1 августа .	75 „ — „		
Итого . .	666 р. — к.		
в) ст-кѣ Просяковой 1 іюля по 1 сент.	150 „ — „		
г) Фельдшерамъ:			
Агапову съ 20 іюня по 16 сентября .	128 р. — к.		
Прокоповичу съ 1 по 27 іюля . .	43 „ 23 „		
Селезневу съ 27 іюля по 27 сентября	100 „ — „		
Владиславскому съ 15 іюля по 15 сент.	100 „ — „		
Нарожному съ 1 августа по 15 сентября	112 „ — „		
Иванову съ 1 августа по 7 сентября	61 „ 62 „		
Отрощенко съ 10 іюля по 19 августа .	32 „ 47 „		
Итого . .	577 р. 32 к.	3585	73

Б) Выдано врачамъ за проѣздъ до города Ставрополя по II-му классу:			
Краузе отъ гор. Полтавы . .	12 р. 60 к.		
Мазелю отъ гор. Ростова . .	8 „ — „		
Данскому отъ С.-Петербурга . .	24 „ 85 „		
Шельдешеву отъ гор. Цивильска .	21 „ — „	66	45
Г) Прогонныя и суточныя Вице-Губернатору и Врачебной Инспекціи за поѣздки въ уѣзды для обзора мѣропріятій по борьбѣ съ холерой и на разъѣзды по городу Ставрополю:			
Г-ну Вице-Губернатору прогонныхъ и суточныхъ за поѣздку 7-го и 8-го августа въ Александровскій уѣздъ .	102 р. 93 к.		
Врачебному Инспектору г. Топоркову .	105 „ 33 „		
Помощнику Врачебнаго Инспектора г. Мюльбергу за поѣздку съ 15 по 22 августа въ Александровскій и Благодаринскій уѣзды . . .	120 „ 40 „		
Вице-Губернатору за поѣздку съ 20 по 22 августа въ Медвѣженскій уѣздъ .	69 „ 33 „		
Тоже Врачебному Инспектору Топоркову	80 „ 13 „		
Врачебному Инспектору Топоркову и городовому врачу Кристу за разъѣзды по городу Ставрополю . . .	12 „ 40 „	490	52
Д) Расходъ по канцеляріи:			
Писцамъ, приглашеннымъ для работы по холерѣ съ 1-го іюля 1910 года по 1-е января 1911 года . . .	245 р. — к.		
Магазину Тимофеева за канцелярскія принадлежности въ теченіе 4-хъ мѣсяцевъ холерной эпидеміи . .	75 „ 20 „		
Магазину Филимонова за лампы для канцеляріи и письменные приборы .	37 „ 50 „		
Товариществу Ж. Блокъ за пишущую машину для работъ по холерѣ . .	270 „ 75 „	628	45
Е) 32-мъ сестрамъ милосердія, сформированнымъ на борьбу съ холерою суточн. довольствія	80 р. — к.		
и на дополнительные расходы по отправленію ихъ въ уѣзды на борьбу съ холерою	68 „ — „	148	—
Ж) Губернской типографіи за напечатаніе бланковъ и журналовъ Губернской Санитарно-Исполнительной Комиссіи		191	76

З) Ветеринарному врачу Кушакову за произведенные имъ 48 анализовъ		480	—
И) За холерную вакцину 160 флаконовъ		92	50
1) Владѣльцамъ аптекъ за медикаменты:			
Минцу для Дмитріевскаго и Арзгирскаго фельдшерскаго пунктовъ . . .	109 р. 52 к.		
Минцу, Бланзіусу, Витману и Гудзенко для 29 селъ и хуторовъ, гдѣ не имѣлось своихъ волостныхъ аптечекъ .	774 „ 94 „		
Минцу для Софіевскаго и Добровольнаго фельдшерскаго пунктовъ . .	75 „ 70 „		
Минцу для 5-ти селъ Ставроп. губ. .	133 „ 20 „	1093	38
К. За брошюры о холерѣ:			
Редакціи „Вѣстн. Общ. Гигіены“ . . .	110 р. 46 к.		
За доставку и выкупъ брошюръ Арруни	210 „ 16 „	320	62
Л) Редакціямъ газетъ за напечатаніе объявленій о вызовѣ медицинскаго персонала и о закрытіи ярмарокъ:			
„Южный Край“, „Сѣверокавказская Газета“, „Журналъ практической медицины“ и „Нашъ Край“ . .	72 р. 75 к.		
„Приазовскій Край“ и „Русск. Врачъ“	24 „ 15 „		
Книжному магазину Риккера . .	4 „ 80 „	101	70
М) Разный расходъ:			
Выдано пособія женѣ умершаго фельдшера Дюмина	100 р. — к.		
Переведено въ распоряженіе 5-ти предсѣдателей уѣздныхъ комиссій на наемъ писцовъ и канцелярскіе расходы по холерѣ, каждому 180 руб. . .	900 „ — „		
Посылка телеграммъ и мелкіе расходы	468 „ 30 „		
Фельдш. Крутицкому за сожжен. вещи	75 „ — „		
Врачу Данскому прогонныхъ и суточныхъ за поѣздку по дѣламъ службы изъ сел. Благодарнаго въ г. Ставроп. и обратно	18 „ 18 „		
Статистич. Комитету за 2 карты Ставр. г. . .	1 „ 20 „	1562	68
Всего		11811	79

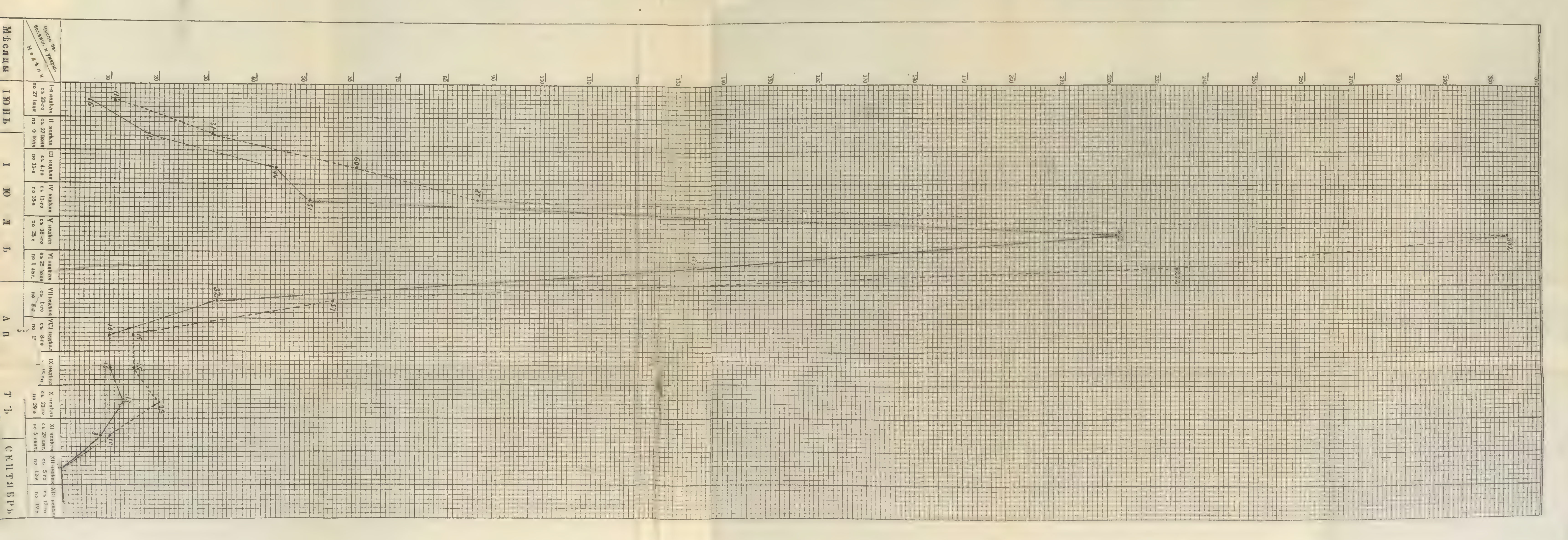
ТЕРРИТОРІЯ КОЧУЮЩИХЪ НАРОДОВЪ

(КАЛМЫКИ, ТУРКМЕНЫ и НАГАЙЦЫ).

(Теченіе эпидеміи холеры среди инородческаго населенія губерніи по недѣлямъ).

Общее населеніе территоріи кочующихъ народовъ губерніи по даннымъ Статистическаго Комитета состояло изъ 46.560 человѣка. Всего заболѣло холерой 844 чел. и умерло 533 чел.

Первый случай холеры обнаруженъ среди туркменъ 20 іюня, послѣдній также у туркменъ 10 сентября. Maximum заболѣваній (302) было на V недѣлѣ теченія эпидеміи, т. е. съ 18 по 23 іюля, minimum (1 больной) на XII недѣлѣ; параллельно заболѣваемости шла и смертность: на V недѣлѣ былъ и maximum смертности—222 чел.; одинъ и послѣдній смертный случай (minimum) былъ XIII недѣлѣ—14 сентября, когда уже заболѣванія прекратились. Процентъ заболѣваемости по отношенію ко всему инородческому населенію=1,81%, а смертность=1,19%. Эпидемія протекала въ теченіе XIII недѣль, съ 20 іюня по 19 сентября.



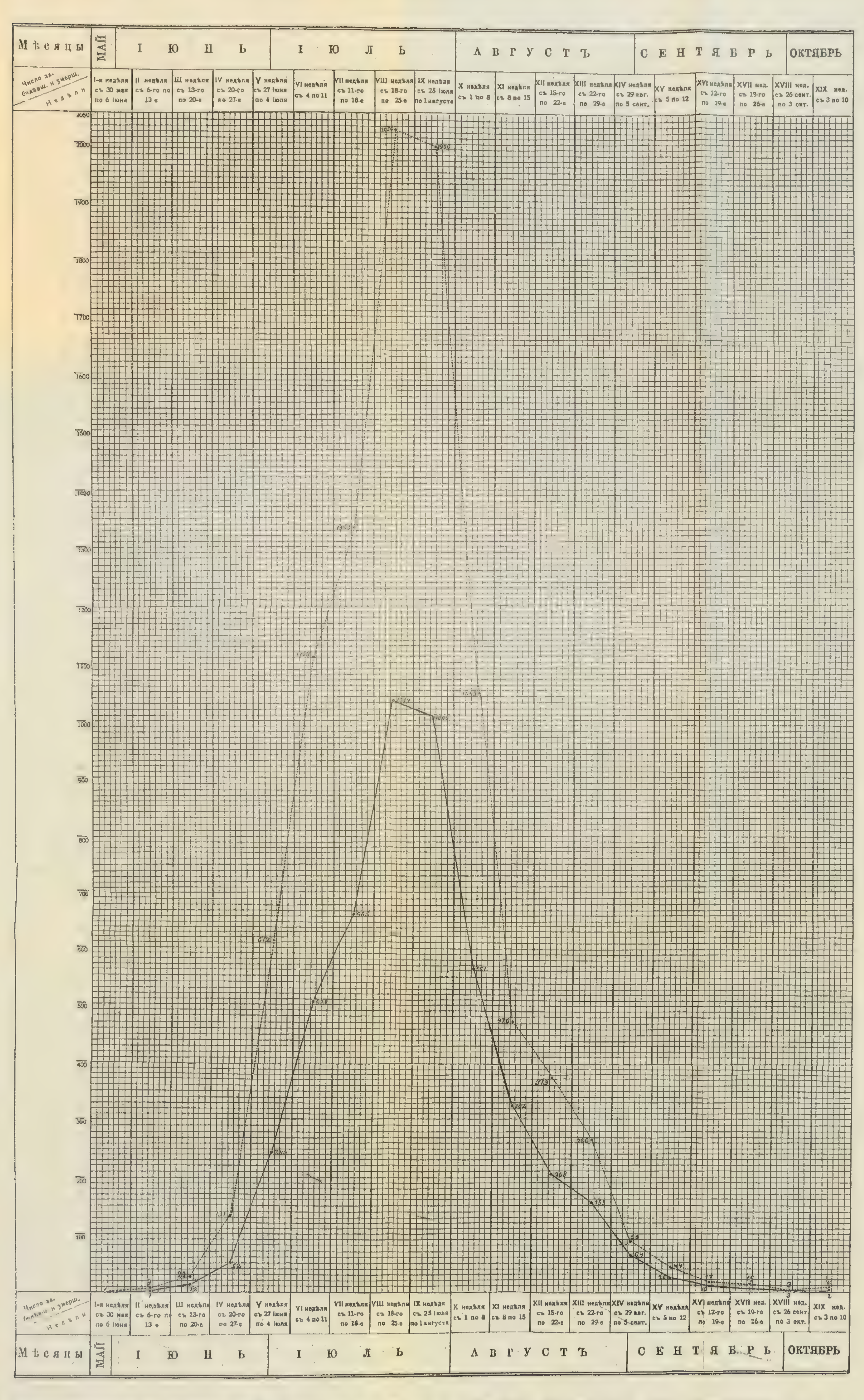
Пунктирная линія показываетъ заболѣваемость по отдѣльнымъ недѣлямъ, черная—смертность въ тѣ же недѣли.

Ставропольская губернія.

Населеніе Ставропольской губерніи въ 1910 году по даннымъ Статистическаго Комитета равнялось 1.213.843 человѣкамъ.

Всего за время эпидеміи холеры въ предѣлахъ губерніи заболѣло холерой 9.647 чел. и изъ нихъ умерло 4.971 чел.

Первое заболѣваніе холерой было 30-го мая; послѣднее — 7 октября. Эпидемія холеры въ губерніи протекала въ теченіе XIX недѣль съ 30 мая по 10 октября. Процентъ заболѣваемости въ губерніи = 0,79%; процентъ же смертности = 0,41%.

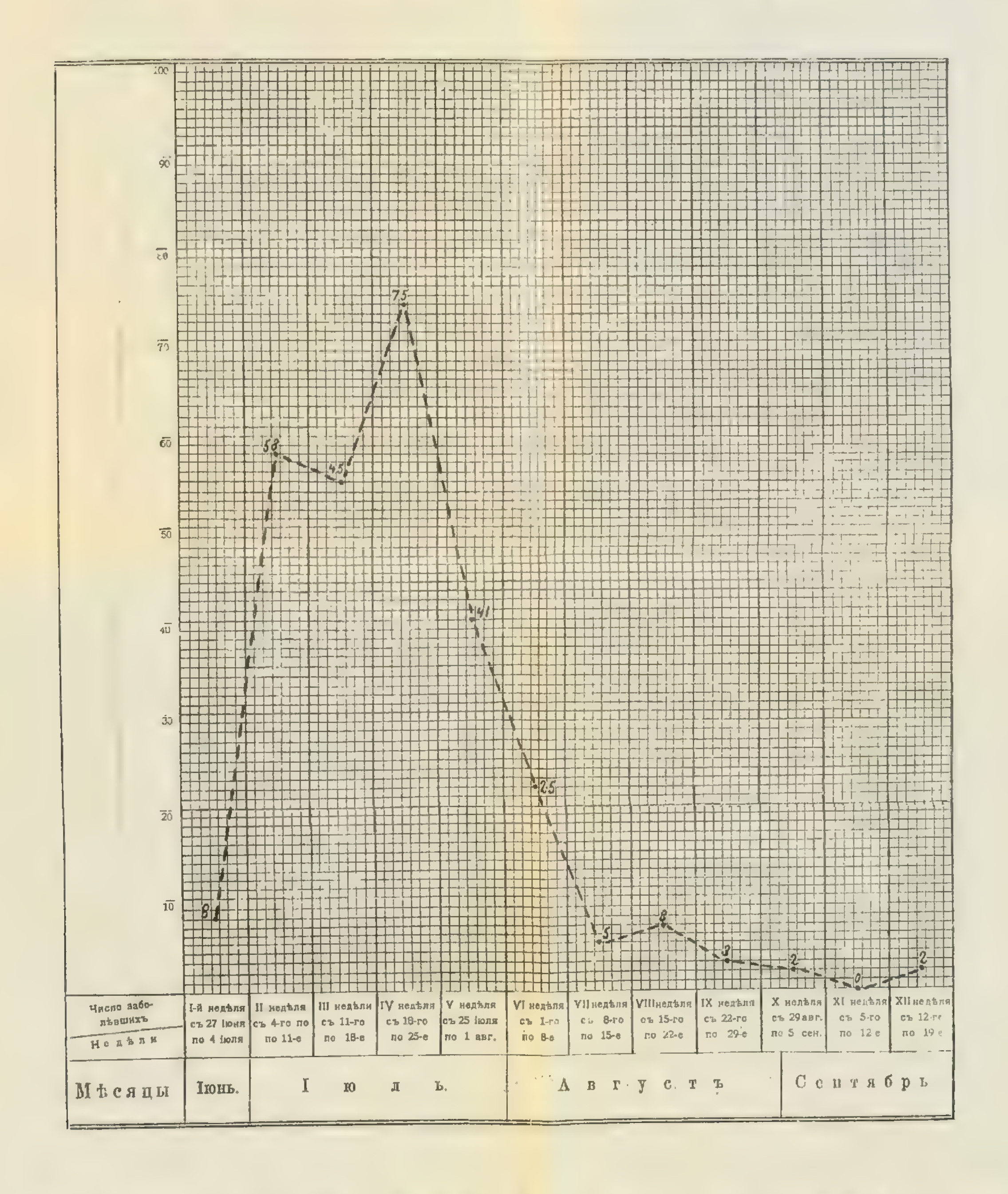


Кривыя показываютъ теченіе эпидеміи холеры въ губерніи по недѣлямъ. Пунктирныя линіи указываютъ число заболѣваній въ данную недѣлю, наблюдавшихся во всѣхъ населенныхъ пунктахъ губерніи, т. е. составляетъ сумму всѣхъ заболѣваній, бывшихъ на этой недѣлѣ. Черная линія показываетъ число всѣхъ смертныхъ случаевъ, бывшихъ въ указанной недѣлѣ.

Губ. гор. Ставрополь. *)

Населеніе гор. Ставрополя къ 1 января 1910 года по даннымъ Статистическаго Комитета—58.833. Всего заболѣло холерой 272 человѣка, изъ нихъ мужчинъ 48, женщинъ 114, дѣтей до 15-ти лѣтняго возраста 40. [1])

Умерло 104 человѣка; мужч —61, женщ.—28, дѣтей—15. [2]) Первый случай зарегистрированъ 27 іюня и послѣдній 17 сентября. Процентъ заболѣваемости въ городѣ=0,46; процентъ смертности=0,18. Стаціонарнымъ лѣченіемъ въ спеціально оборудованномъ городскомъ баракѣ пользовалось 69 чел., мужч.—44, женж.—21 и дѣт.—4 и умерло 35 человѣкъ, изъ нихъ 18 мужчинъ, 14 женщинъ и 3 дѣтей. Процентъ смертности въ баракѣ равенъ 71,43%. Наибольшее число заболѣваній (75) наблюдалось въ четвертую недѣлю эпидеміи (съ 18 по 25 іюля). На XI ой недѣлѣ (съ 5 по 12 сентября) заболѣваній не было. Эпидемія протекала въ теченіе двѣнадцати недѣль, т. е. съ 27 іюня по 19 сентября.



*) Пунктирная линія показываетъ число заболѣваній въ каждую изъ указанныхъ недѣль.

[1]) Въ число больныхъ не включены трое заболѣвшихъ подозрительными по холерѣ признаками 30 мая, 11 и 18 іюля и оказавшіеся не холерными послѣ бактеріологическаго изслѣдованія выдѣленій, изъ нихъ двое мужчинъ и одна женщина.

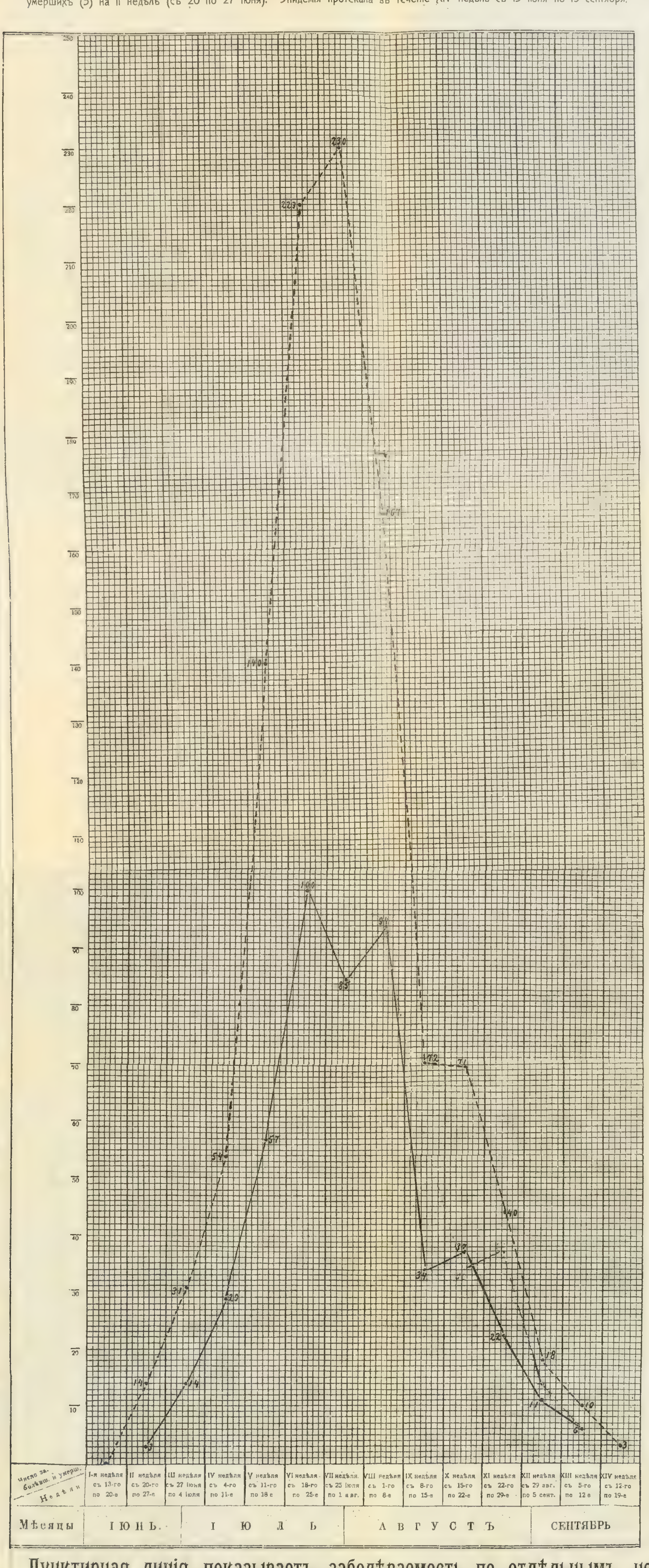
[3]) Число умершихъ отъ холеры по недѣлямъ не можетъ быть показано за отсутствіемъ точныхъ данныхъ.

Ставропольскій уѣздъ.

(Теченіе эпидеміи холеры въ уѣздѣ по отдѣльнымъ недѣлямъ).

Населеніе Ставропольскаго уѣзда къ 1-му Января 1910 года по даннымъ свѣдѣніямъ Статистическаго Комитета—166,669 чел. Всего заболѣло холерой въ уѣздѣ 1074 чел.; умерло 492 чел.

Первый случай холеры зарегистрированъ 13 іюня и послѣдніе три 18 сентября. Процентъ заболѣваемости въ уѣздѣ=0,64%., процентъ смертности=0,30%. Maximum заболѣваній (230) было на VII недѣлѣ (съ 25 іюля по 1 августа), а maximum смертныхъ случаевъ на VI недѣлѣ (съ 18 по 25 іюля; minimum же больныхъ (1) было на первой недѣлѣ (съ 13 по 20 іюня), а умершихъ (3) на II недѣлѣ (съ 20 по 27 іюня). Эпидемія протекала въ теченіе XIV недѣль съ 13 іюня по 19 сентября.



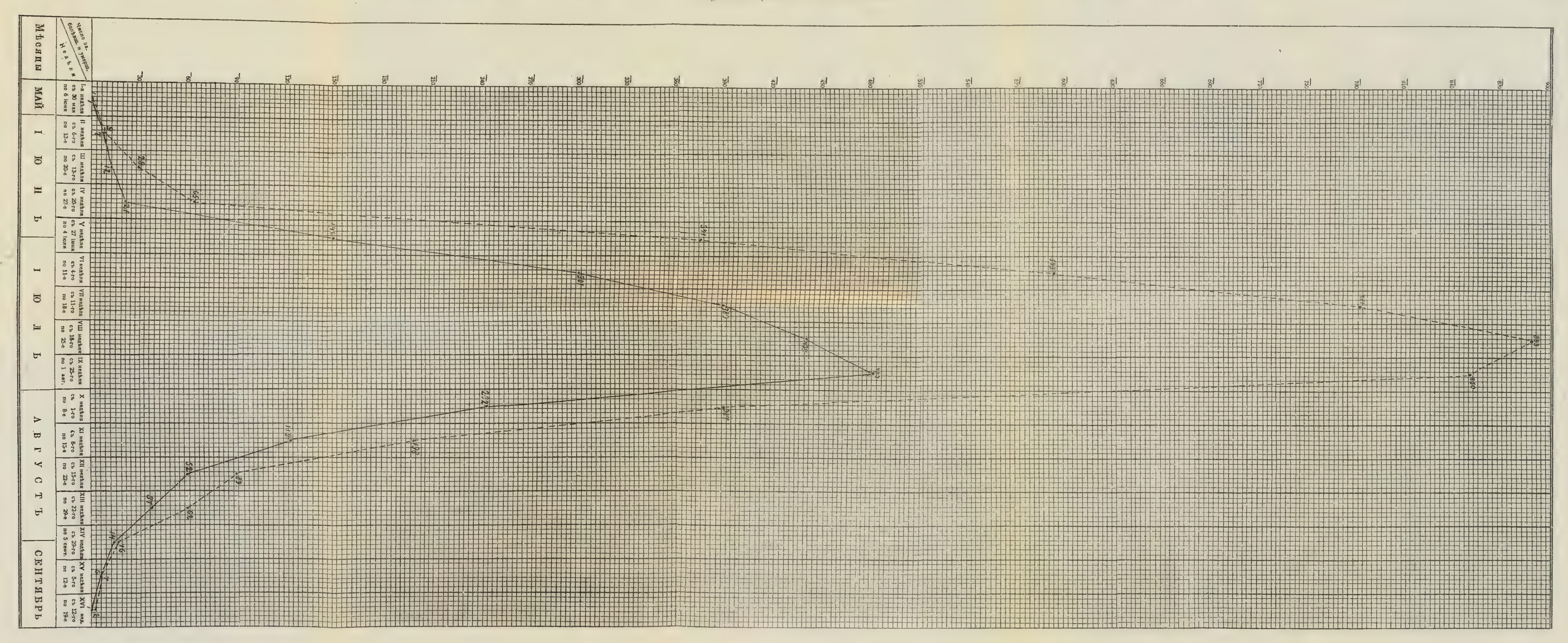
Пунктирная линія показываетъ заболѣваемость по отдѣльнымъ недѣлямъ; черная—смертность въ тѣ же недѣли.

МЕДВѢЖЕНСКІЙ УѢЗДЪ.

(Теченіе эпидеміи холеры въ уѣздѣ по отдѣльнымъ недѣлямъ).

Населеніе Медвѣженскаго уѣзда въ 1910 году по даннымъ Статистическаго Комитета—268.052 человѣка. Всего въ уѣздѣ заболѣло холерой 4318 чел. и умерло 2273 чел.

Первый случай холеры зарегистрированъ 3 іюня, послѣдній 17 сентября. Процентъ заболѣваемости въ уѣздѣ=1,50%, смертности=0,79%. Maximum заболѣваній (889) было на VIII-ой недѣлѣ (съ 18 по 25 іюля), maximum же смертныхъ случаевъ (484) на IX недѣлѣ (съ 25 іюля по 1 августа); minimum заболѣваній и умершихъ на і-ой недѣлѣ (съ 30 мая по 6 іюня). Эпидемія протекала въ теченіе XVI недѣль.



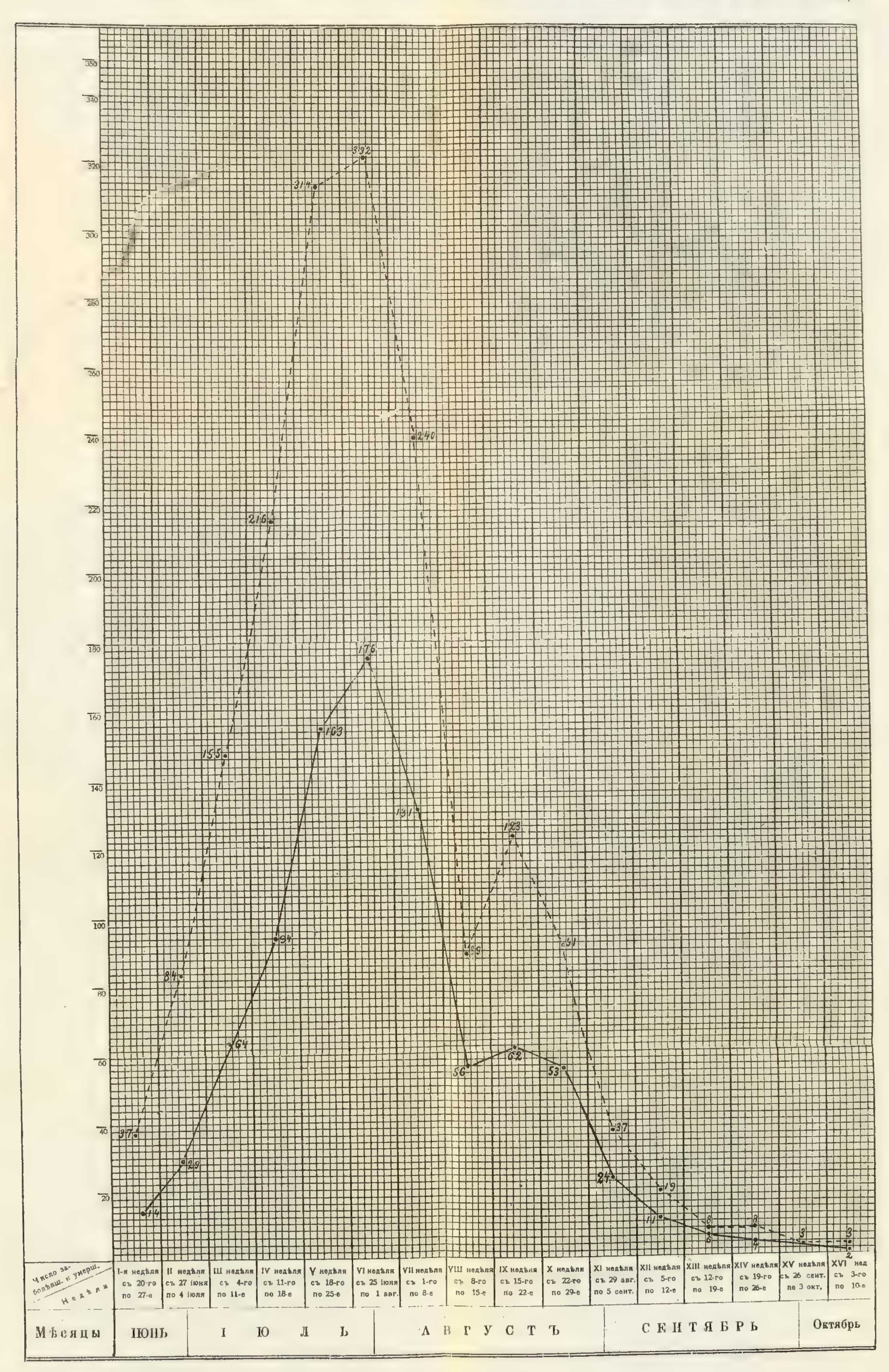
Пунктирная линія показываетъ заболѣваемость по отдѣльнымъ недѣлямъ, черная—смертность въ тѣ же недѣли.

БЛАГОДАРИНСКІЙ УѢЗДЪ.

(Теченіе эпидеміи холеры въ уѣздѣ по отдѣльнымъ недѣлямъ).

Населеніе Благодаринскаго уѣзда въ 1910 году по свѣдѣніямъ Статистическаго Комитета = 266.966 душамъ. Всего въ уѣздѣ заболѣло холерой 1759 чел. и умерло 892 чел.

Первый случай холеры зарегистрированъ 20 іюня, послѣдній 7 октября. Процентъ заболѣваемости въ уѣздѣ = 0,66%., смертности = 0,33%. Maximum заболѣваній (332) и смертныхъ случаевъ (176) было на VI недѣлѣ эпидеміи (съ 25 іюля по 1 августа), minimum же на послѣдней XVI недѣлѣ (съ 3 по 10 октября), когда заболѣло трое и умерло двое. Эпидемія протекала въ теченіе XVI недѣль съ 20 іюня по 10 октября.



Пунктирная линія показываетъ заболѣваемость по отдѣльнымъ недѣлямъ; черная—смертность въ тѣ же недѣли.

СТАВРОПОЛЬ ТИПО-ЛИТ. Т. ТИМОФЕЕВА.

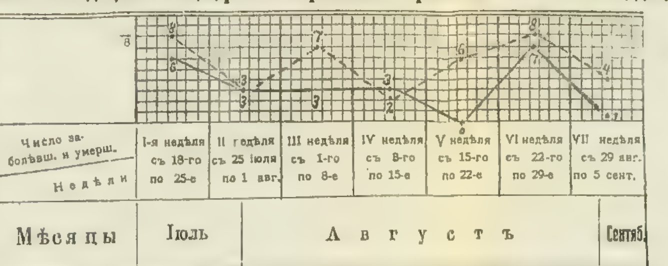
Ачикулакское приставство

(СРЕДИ НОГАЙЦЕВЪ).

(Теченіе эпидеміи холеры въ районѣ приставства по недѣлямъ).

Населеніе Ачикулакскаго пристав Статистическаго Комитета=19439. 38 ч. и уме

Первый случай холеры зареги 3 сентября. Процентъ заболѣ смертности=0,12⁰/₀. Maximum I и VI-ую недѣли эпидеміи. Ма VI недѣлѣ. Эпидемія протекала ня по 3 сен



ства въ 1910 году по даннымъ Всего среди нагайцевъ заболѣло рло 23.

стрированъ 21 іюля; послѣдній ваемости=0,20⁰/₀; процентъ заболѣваній (8) наблюдалось въ ximum смертности (7 ч.) на въ теченіе VII недѣль съ 21 ію тября.

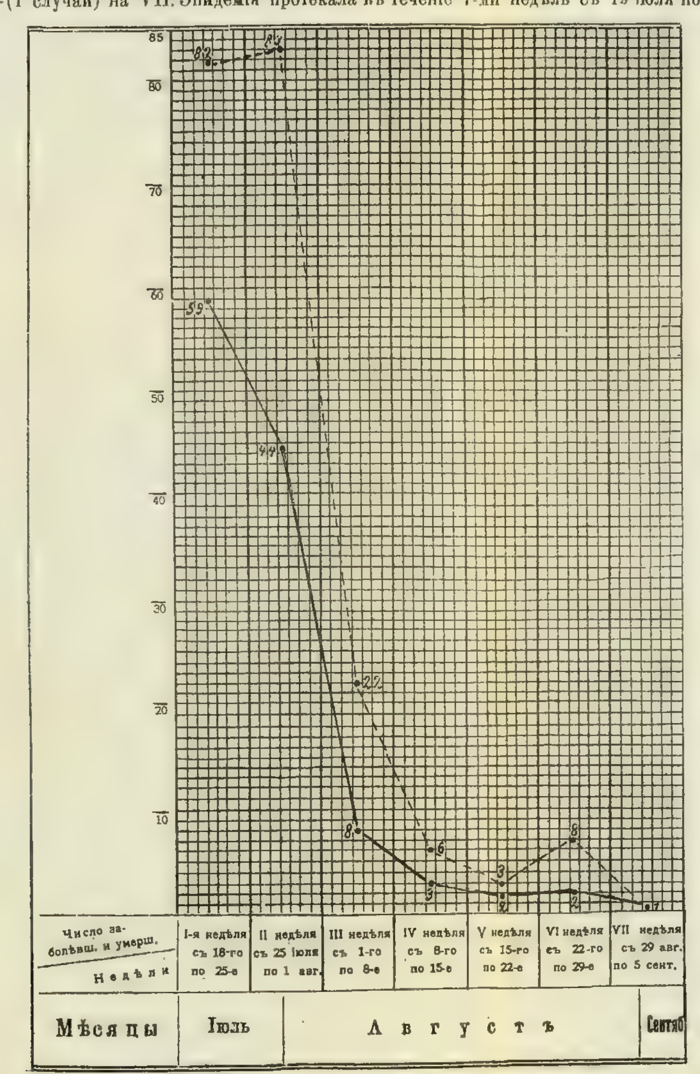
Большедербетовскій улусъ

(Среди калмыковъ)

(Теченіе эпидеміи холеры по недѣлямъ).

Населеніе Большедербетовскаго улуса въ 1910 году по даннымъ Статистическаго Комитета=9670 чел. Всего среди калмыковъ заболѣло 204 чел. и умерло 121 чел.

Первый случай холеры обнаруженъ 19 іюля и послѣдній 4 сентября. Процентъ заболѣваемости въ улусѣ=2,11⁰/₀; процентъ смертности=1,25⁰/₀. Maximum заболѣваній (83) наблюдалось на II недѣлѣ теченія эпидеміи съ 25 іюля по 1 августа, minimum—(1 случай) на послѣдней (VII недѣлѣ) съ 29 августа по 5 сентября. Maximum смертныхъ случаевъ (59) было на I-ой недѣлѣ съ 18 по 25 іюля, minimum—(1 случай) на VII. Эпидемія протекала въ теченіе 7-ми недѣль съ 19 іюля по 3 сентября включительно.



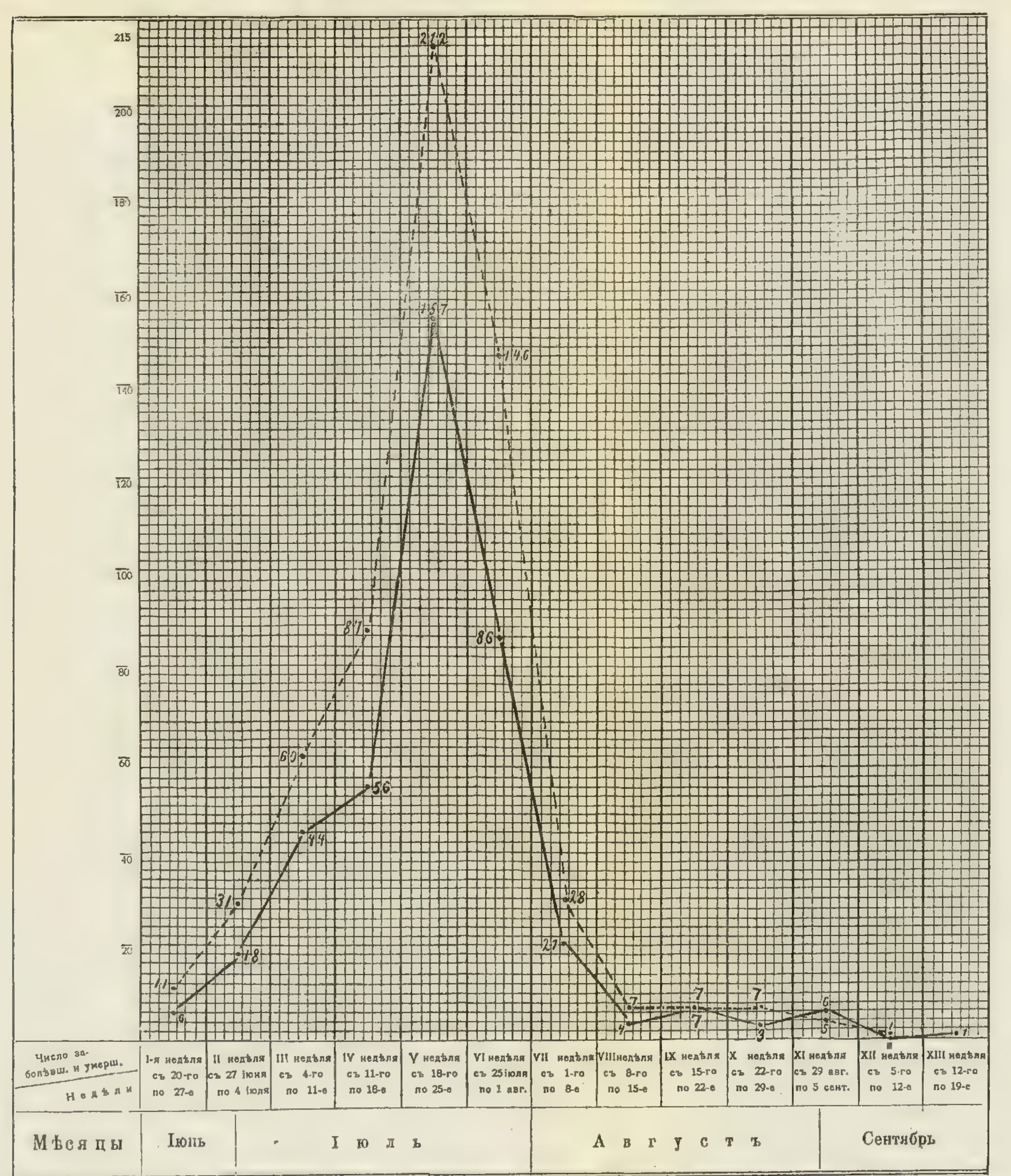
Туркменское приставство.

(Среди туркменъ).

(Теченіе эпидеміи холеры по недѣлямъ).

Населеніе Туркменскаго Приставства въ 1910 году по даннымъ Статистическаго Комитета=17451 чел. Всего за время эпидеміи заболѣло холерой 602 чел. и умерло изъ нихъ 409 чел.

Первый случай холеры зарегистрированъ 20 іюля, послѣдній—10 сентября. Maximum заболѣваній и смертныхъ случаевъ (212 и 1571) было на 5-ой недѣлѣ теченія эпидеміи съ 18 по 25 іюля: minimum (по одному случаю) заболѣваній на XII-ой, а смертности на XIII недѣляхъ. Процентъ заболѣваемости у туркменъ=3,45⁰/₀, а процентъ смертности=2,34⁰/₀. Эпидемія протекала въ теченіе XIII недѣль съ 20 іюля по 13 сентября.



Пунктирныя линіи показываютъ заболѣваемость по недѣлямъ, черныя показываютъ смертность въ тѣ же недѣли.

ДІАГРАММА II.

Заболѣваемость азіатской холерой и смертность отъ нея среди мужского населенія наблюдалась въ 169 населенныхъ пунктахъ губерніи.

Всего за время эпидеміи холеры въ предѣлахъ губерніи заболѣло 4225 мужчинъ и умерло 2234.

Изъ уѣздовъ и городовъ губерніи maximum больныхъ холерой и умершихъ среди мужчинъ далъ Медвѣженскій уѣздъ: заболѣло 2273 и умерло 1869.

Minimum было въ гор. Св. Креста, гдѣ заболѣло всего 6 мужчинъ и умерло 5.

Изъ отдѣльныхъ селеній наибольшая заболѣваемость и смертность среди мужского населенія зарегистрированы въ сел. Богородицкомъ Бѣлоглинскаго участка Медвѣженскаго уѣзда, гдѣ заболѣло 231 мужчинъ и изъ нихъ умерло 103.

Заштрихованная фіолетовая линія показываетъ число больныхъ, а сплошная—число умершихъ.

Вверху каждой линіи показаны соотвѣтствующія числа.

ДІАГРАММА III.

Заболѣваемость азіатской холерой и смертность отъ нея среди женскаго населенія наблюдалась въ 153 населенныхъ пунктахъ губерніи.

Всего за время эпидеміи холеры въ предѣлахъ губерніи заболѣло 4135 женщинъ изъ нихъ умерло 2074.

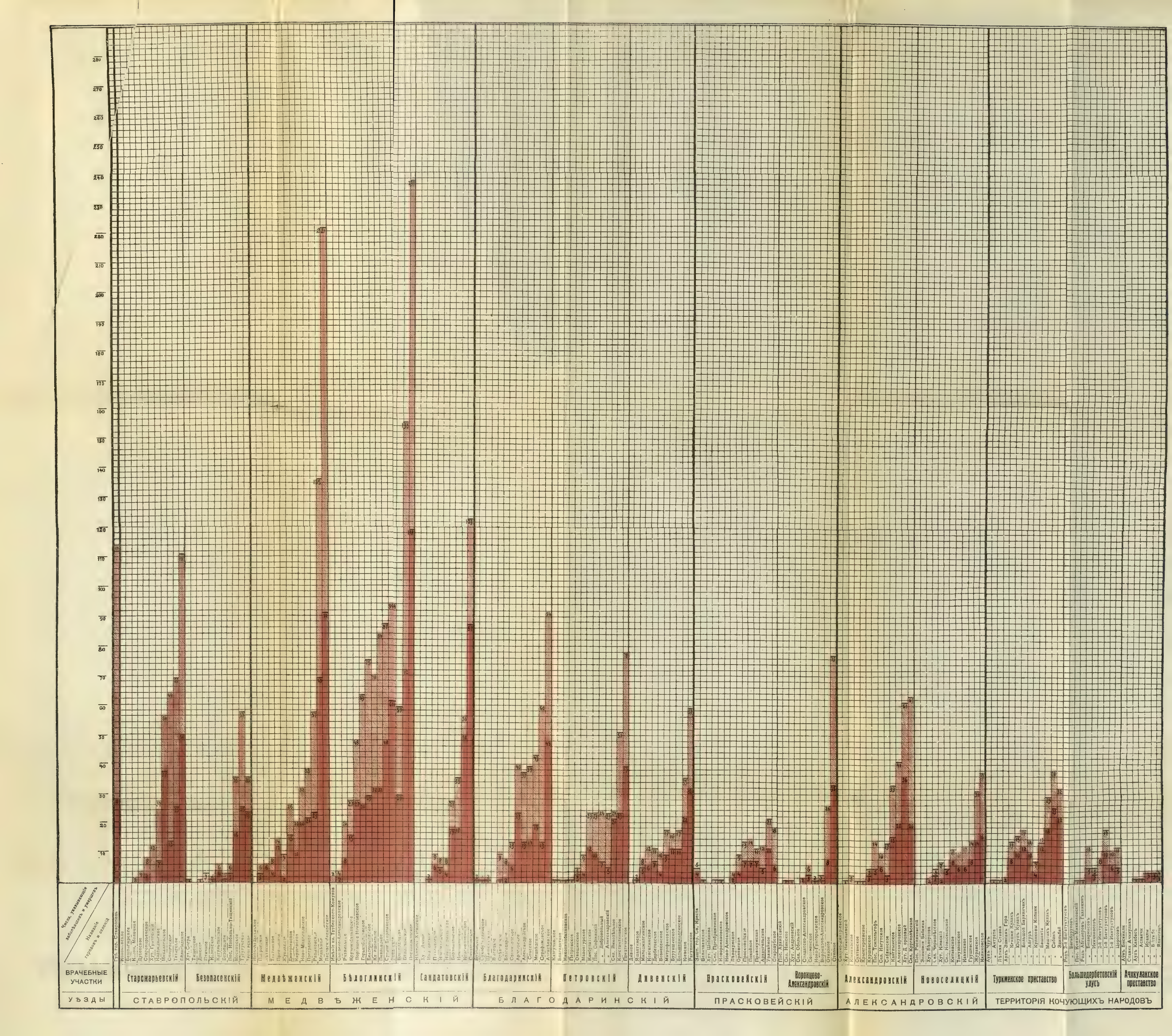
Изъ уѣздовъ и городовъ губерніи maximum больныхъ холерой и умершихъ среди женщинъ далъ Медвѣженскій уѣздъ: заболѣло 1865 и умерло 1011.

Minimum было въ гор. Св. Креста, гдѣ заболѣло всего 5 женщинъ и умерло 4.

Изъ отдѣльныхъ селеній наибольшая заболѣваемость и смертность среди женщинъ зарегистрированы въ сел. Песчанокопскомъ Бѣлоглинскаго участка Медвѣженскаго уѣзда, гдѣ заболѣло 237 женщинъ и изъ нихъ умерло 119.

Заштрихованная красная линія показываетъ число заболѣвшихъ, а сплошная— число умершихъ.

Вверху каждой линіи показаны соотвѣтствующія числа.

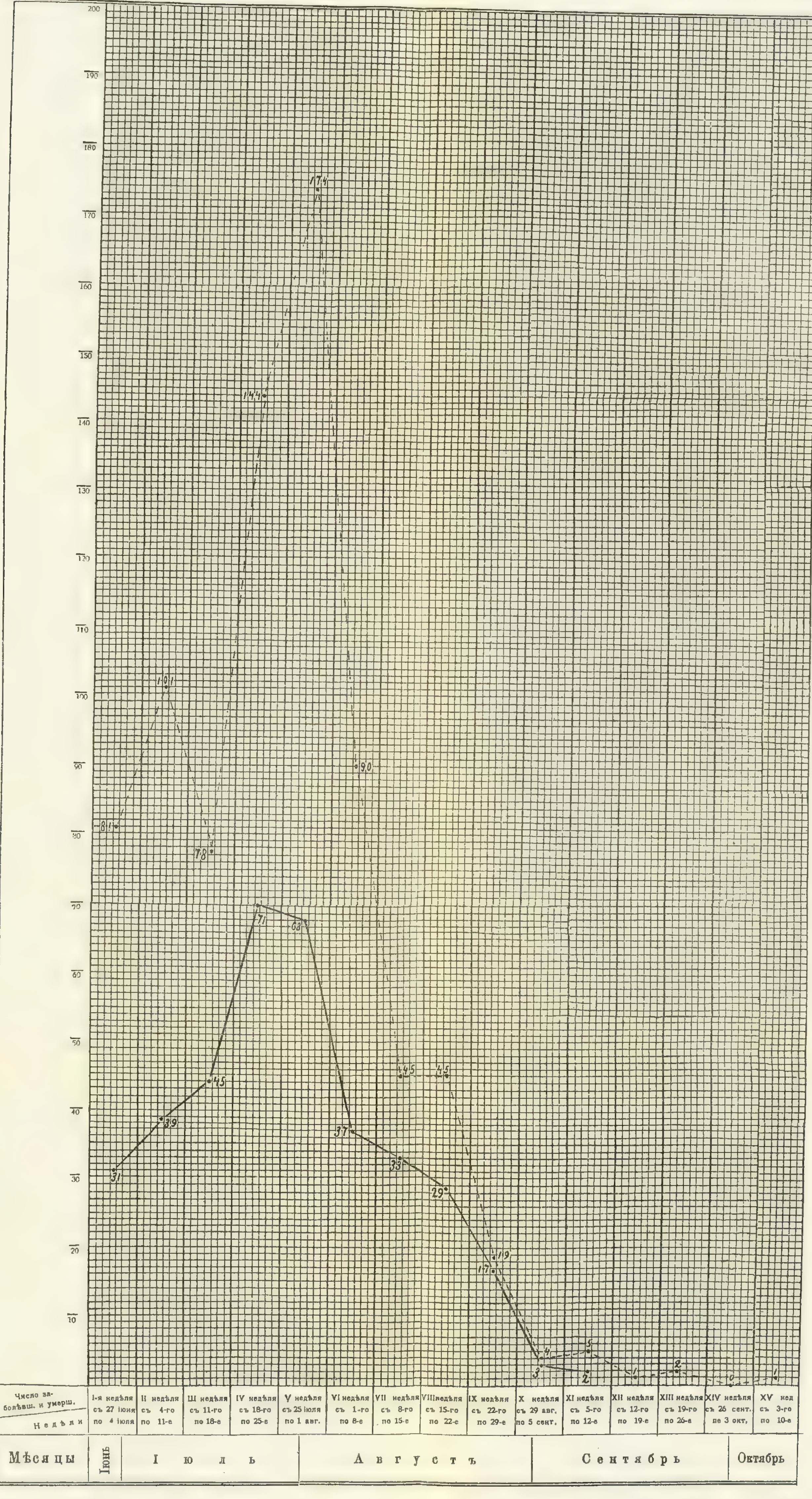

Число, указывающее заболѣвшихъ и умершихъ
Названiе городовъ и селенiй
ВРАЧЕБНЫЕ УЧАСТКИ
УѢЗДЫ
Старомарьевскiй
Безопасенскiй
СТАВРОПОЛЬСКIЙ
Медвѣженскiй
Бѣлоглинскiй
Сандатовскiй
МЕДВѢЖЕНСКIЙ
Благодаринскiй
Петровскiй
Дивенскiй
БЛАГОДАРИНСКIЙ
Прасковейскiй
Воронцово-Александровскiй
ПРАСКОВЕЙСКIЙ
Александровскiй
Новоселицкiй
АЛЕКСАНДРОВСКIЙ
Туркменское приставство
Большедербетовскiй улусъ
Ачикулакское приставство
ТЕРРИТОРIЯ КОЧУЮЩИХЪ НАРОДОВЪ

Александровскій уѣздъ.

(Теченіе эпидеміи холеры въ уѣздѣ по недѣлямъ).

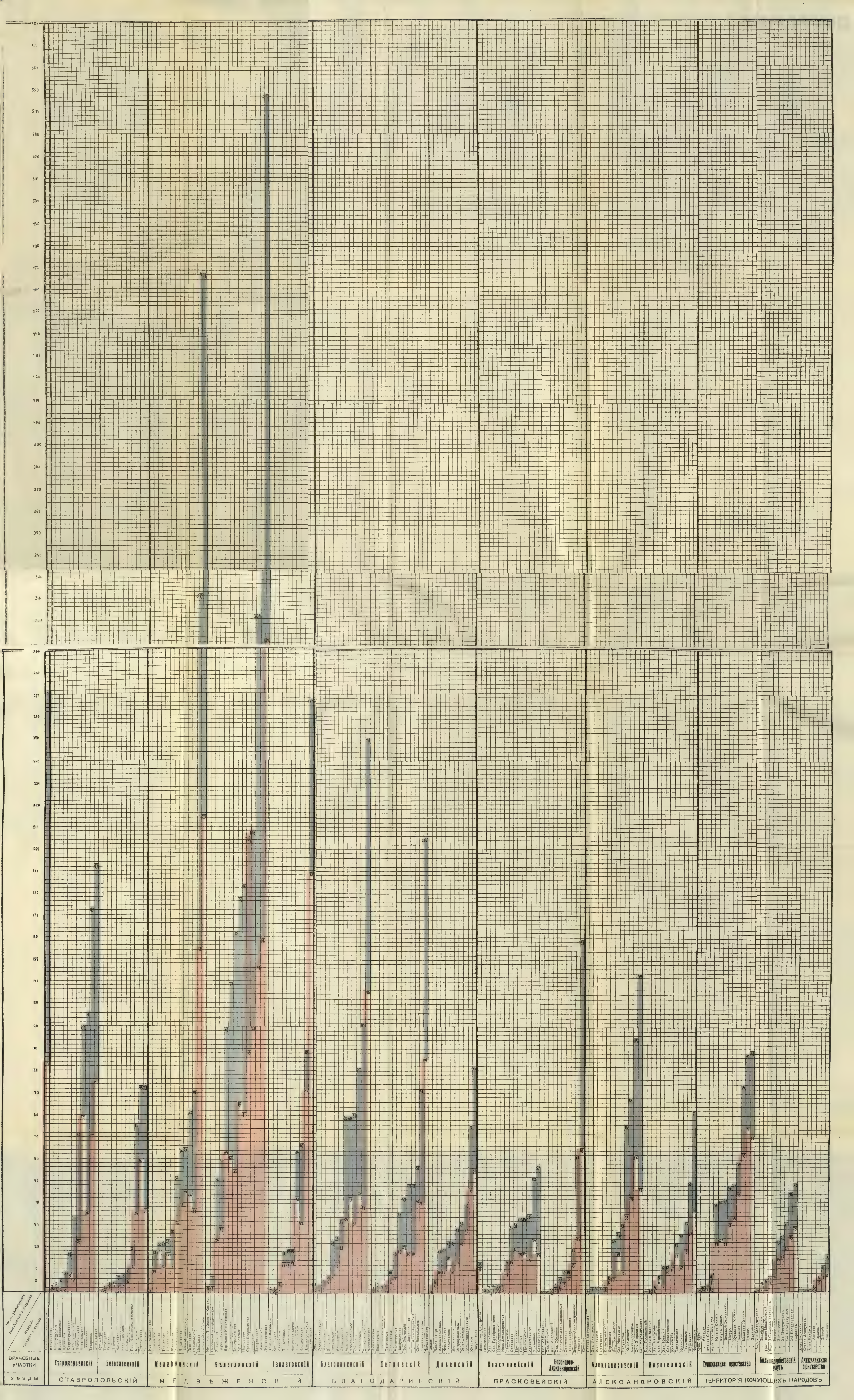
Населеніе Александровскаго уѣзда въ 1910 году по даннымъ Статистическаго Комитета=166.902. Всего въ уѣздѣ заболѣло холерой=790 чел. и умерло 375 чел.

Первый случай холеры обнаруженъ 30 іюня, послѣдній 3 октября. Въ теченіи эпидеміи наблюдались два подъема: первый меньшій—(заболѣлъ 101 чел.) на второй недѣлѣ съ 4-го по 11 іюля и второй, давшій maximum заболѣваній (174), на V недѣлѣ съ 25 іюля по 1 августа. Maximum смертныхъ исходовъ (171) было на IV недѣлѣ съ 18 по 25-го іюля. Процентъ заболѣваемости въ уѣздѣ=0,47%., процентъ смертности=0,22%. Эпидемія протекала въ теченіе XV недѣль съ 30 іюня по 30 октября включительно.



Пунктирная линія показываетъ заболѣваемость по отдѣльнымъ недѣлямъ; черная—смертность въ тѣ же недѣли.

Ставрополь типо-лит. Т. Тимофеева.


Числа, указывающія заболѣвшихъ и умершихъ
Названіе городовъ и селеній
ВРАЧЕБНЫЕ УЧАСТКИ
УѢЗДЫ
Старомарьевскій
Безопасенскій
СТАВРОПОЛЬСКІЙ
Медвѣженскій
Бѣлоглинскій
Сандатовскій
МЕДВѢЖЕНСКІЙ
Благодаринскій
Петровскій
Дивенскій
БЛАГОДАРИНСКІЙ
Прасковейскій
Воронцово-Александровскій
ПРАСКОВЕЙСКІЙ
Александровскій
Новоселицкій
АЛЕКСАНДРОВСКІЙ
Туркменское приставство
Большедербетовскій улусъ
Ачикулакское приставство
ТЕРРИТОРІЯ КОЧУЮЩИХЪ НАРОДОВЪ

ДІАГРАММА IV.

Заболѣваемость азіатской холерой и смертность отъ нея среди дѣтей (до 15-ти лѣтняго возраста) наблюдалась въ 112 пунктахъ губерніи.

Всего за время эпидеміи холеры въ предѣлахъ губерніи заболѣло 1287 дѣтей и умерло 663.

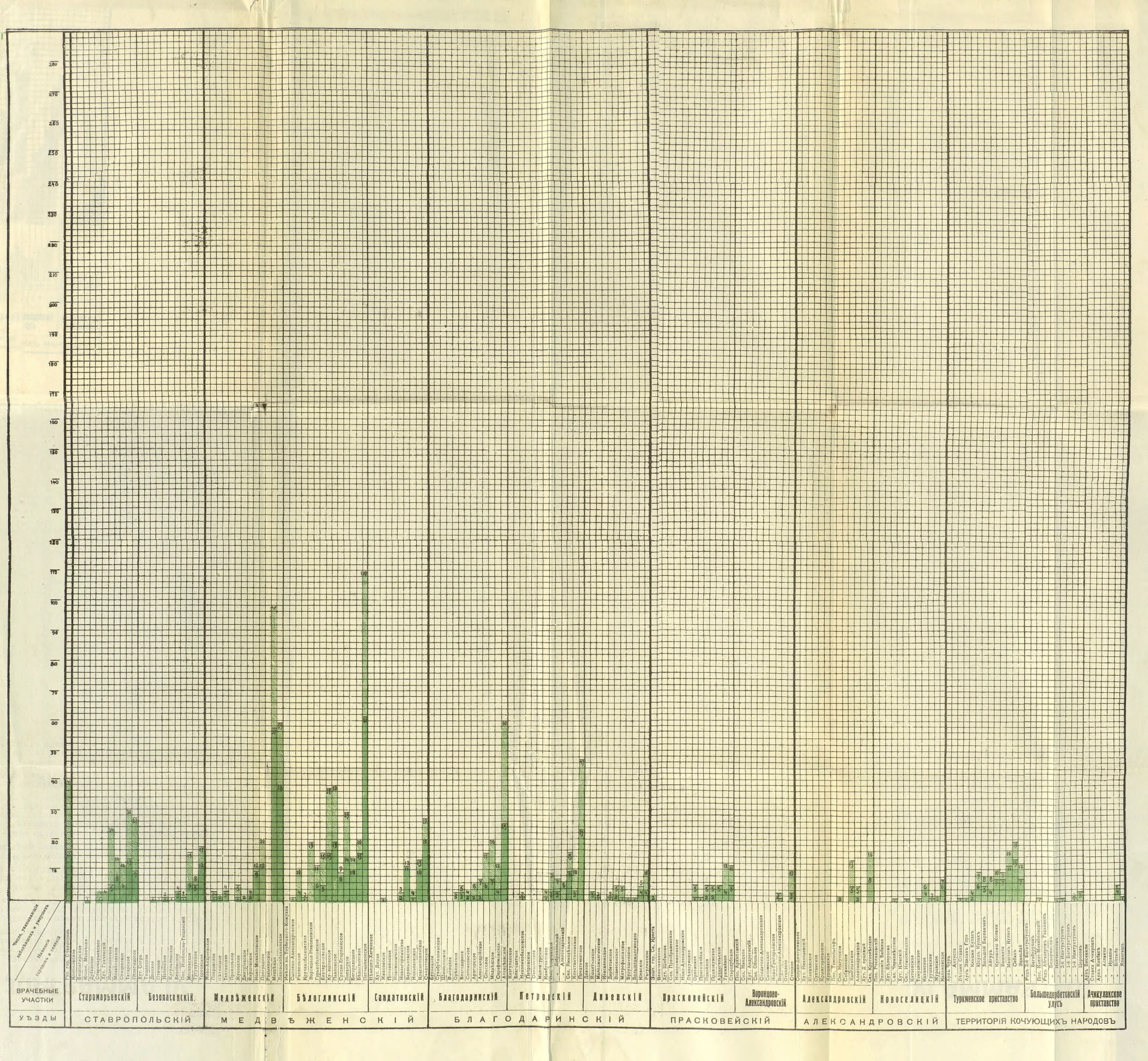
Maximum больныхъ холерой и умершихъ отъ нея дѣтей далъ Медвѣженскій уѣздъ: заболѣло 584 и умерло 339.

Minimum было въ гор. Св. Креста, гдѣ заболѣло и умерло 2 дѣтей.

Изъ отдѣльныхъ селеній наибольшая заболѣваемость и смертность среди дѣтей зарегистрированы въ сел. Песчанокопскомъ, Бѣлоглинскаго участка, Медвѣженскаго уѣзда, гдѣ заболѣло 101 и умерло 61.

Заштрихованная зеленая линія показываетъ число больныхъ, а сплошная—число умершихъ.

Вверху каждой линіи показаны соотвѣтствующія числа.


Числа, указывающія заболѣвшихъ и умершихъ
Названіе городовъ и селеній
ВРАЧЕБНЫЕ УЧАСТКИ
УѢЗДЫ
Губ. гор. Ставрополь
Кононовское
Бешпагирское
Колон. Молочная
Дубовское
Старомарьевское
Хут. Грачевскій
Надеждинское
Михайловское
Спицевское
Татарское
Пелагіадское
Хут. Сотра
Тищенское
Донское
Птичное
Казинское
Кугультинское
Безопасное
Пос. Изобильно-Тищенскій
Московское
Тугулукское
Терновское
Ново-Андреевское
Покровское
Лѣтницкое
Тахтинское
Привольное
Жуковское
Дмитріевское
Янущевское
Ново-Михайловское
Преградное
Рагулинское
Медвѣжье
Ладовскобалковское
Имѣніе кн. Трубецкого-Кожухов
Сысоево-Александровское
Развильное
Крученобалковское
Воронцово-Николаевское
Горькобалковское
Екатериновское
Кущевское
Павловское
Средне-Егорлыкское
Лопанское
Богородицкое
Бѣлоглинское
Песчанокопское
Намецко-Хагинское
Хут. Джуве
Ивановское
Поливянское
Новоманычское
Новоегорлыкское
Бараниковское
Николаевское
Краснополянское
Сандатовское
Бурлацкое
Сухобуйволинское
Шишкинское
Высоцкое
Орѣховское
Благодарное
Сотниковское
Арагирское
Александрійское
Спасское
Медвѣдское
Серафимовское
Алексѣевское
Казгулакское
Благодатное
Николинобалковское
Петровское
Овощинское
Малоягурское
Камбулатское
Пос. Софіевскій
" Добровольный
" Александровскій
Сел. Винодѣльное
Константиновское
Предтеченское
Дивное
Яшалтинское
Малоджалгинское
Кевсалинское
Дербетовское
Вознесенское
Митрофановское
Бурукшинское
Большеджалгинское
Кiевское
Рагулинское
Зашт. гор. Св. Креста
Величаевское
Хут. Шабанова
Сел. Преображенское
Новоромановское
Ново-Александровское
Львовунское
Орловское
Прасковейское
Покойное
Правокумское
Архангельское
Уражайное
Стародубское
Пос. Архиповскій
Сел. Нинское
Хут. Андреевскій
Сел. Обильное
Солдатско-Александровское
Соломенское
Ново-Григорьевское
Воронцово-Александровское
Отказное
Степное
Солуно-Дмитріевское
Хут. Николаевскій
Кіанкизское
Султанское
Крымгиреевское
Куршавское
Пос. Темпельгофъ
Сел. Нагутское
Саблинское
Канглынское
Александровское
Хут. Д орцовый
Сел. Круглолѣсское
Пос. Росляковскій
Экономія Бабкина
Хут. Бѣлоусова
Сел. Чернолѣсское
Хут. Кіевскій
Сел. Новоселицкое
Китаевское
Томузловское
Казинское
Грушевское
Журавское
Калиновское
Аулъ Чуръ
" Актуста
Лѣтняя Ставка
Аулъ Эдисанъ Гора
" Кендже Кулакъ
" Юсуль Кулакъ
" Большой Барханчакъ
" Айгуръ
" Куликовы Копани
" Башанта
" Маштакъ Кулакъ
" Сабанъ
" Эдильбай
Родъ 2-й Багатуктуновъ
" Багабурловъ
Пос. Князе-Михайловскій
Родъ Абганеровъ Гахаикинъ
" Бюдериновъ
" Икичиновъ
" 2-й Икитуктуновъ
" 1-й Багатуктуновъ
" 1-й Икитуктуновъ
" Цоросовъ
Аулъ Бискикли
Ставка Ачикулакъ
Аулъ Какбасъ
" Аспакчи
" Иракли
" Біктюбе
" Ялангашъ
Старомарьевскій
Безопасенскій
Медвѣженскій
Бѣлоглинскій
Сандатовскій
Благодаринскій
Петровскій
Дивенскій
Прасковейскій
Воронцово-Александровскій
Александровскій
Новоселицкій
Туркменское приставство
Большедербетовскій улусъ
Ачикулакское приставство
СТАВРОПОЛЬСКІЙ
МЕДВѢЖЕНСКІЙ
БЛАГОДАРИНСКІЙ
ПРАСКОВЕЙСКІЙ
АЛЕКСАНДРОВСКІЙ
ТЕРРИТОРІЯ КОЧУЮЩИХЪ НАРОДОВЪ

Прасковейскій уѣздъ.

(Теченіе эпидеміи холеры въ заштатномъ гор. Св. Креста и въ самомъ уѣздѣ по недѣлямъ)

Населеніе Прасковейскаго уѣзда безъ гор. Св. Креста въ 1910 году по даннымъ Статистическаго Комитета=204966. душъ. Въ заштатномъ гор. Св. Креста=14.895 душъ. Въ г. Св. Креста заболѣло холерой 13 чел. и умерло 11.

Процентъ заболѣваемости въ городѣ=0 09%, а смертности=0,07%. Первый случай зарегистрированъ 11 іюля, послѣдній 14 августа. Наблюдались единичныя заболѣванія не свыше 5-ти на протяженіи 5 ти недѣль съ 11 іюля по 15 августа. Всего въ селеніяхъ уѣзда заболѣло холерой 577 чел. или 0,28% и умерло 271, т. е. 0,13%. Первые случаи холеры зарегистрированы 20 іюня, послѣдніе 25 сентября. Maximum заболѣваній (132) было на 6-ой недѣлѣ теченія эпидеміи съ 25 іюля по 1 августа, maximum смертныхъ случаевъ (49) на VI и VIII недѣляхъ т. е. съ 25 іюля по 1 августа и съ 8 по 15 августа. Эпидемія холеры въ уѣздѣ протекала въ теченіе XIV недѣль, т. е. съ 20 іюля по 26 сентября.



Городъ Св. Креста.

Числа заболѣвш. и умерш. / Недѣли	I-я недѣля съ 20-го по 27-е	II недѣля съ 27 іюня по 4 іюля	III недѣля съ 4-го по 11-е	IV недѣля съ 11-го по 18-е	V недѣля съ 18-го по 25-е	VI недѣля съ 25 іюля по 1 авг.	VII недѣля съ 1-го по 8-е	VIII недѣля съ 8-го по 15 е	IX недѣля съ 15-го по 22-е	X недѣля съ 22-го по 29-е	XI недѣля съ 29 авг. по 5 сент.	XII недѣля съ 5-го по 12-е	XIII недѣля съ 12-го по 19-е	XIV недѣля съ 19-го по 26-е
Мѣсяцы	Іюнь	Іюль					Августъ				Сентябрь			

Пунктирная линія показываетъ заболѣваемость по отдѣльнымъ недѣлямъ; черная—смертность въ тѣ же недѣли.

Ставрополь типо-лит. т. Тимофеева.


2007053140